



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-О12-82

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 сентября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Коваля В.С.
судей Воронова А.В., Ситникова Ю.В.
при секретаре Стасенковой А.Ю.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Трофимова А.В., адвокатов Кудряшова М.И., Каблукова И.В. на приговор Челябинского областного суда от 29 июня 2012 года, по которому

Матов М. А. судимый

- 23 сентября 2009 года по ч.2 ст. 158, ч.3 ст. 158 УК РФ к штрафу в размере 7000 рублей;

- 22 марта 2012 года по ч.1 ст. 158 УК РФ к 100 часам обязательных работ, наказание не отбыто,

осужден по ч.2 ст. 322 УК РФ к 2 месяцам лишения свободы.

На основании ч.5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием по приговору от 22 марта 2012 года, окончательно назначено Матову М.А. лишение свободы на срок 2 месяца 10 дней в воспитательной колонии.

Наказание, назначенное Матову М.А. по приговору от 23 сентября 2009 года в виде штрафа в размере 7000 рублей, постановлено исполнять самостоятельно.

Ковальчук С.А. [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] несудимый,

осужден к лишению свободы по ч.2 ст. 322 УК РФ на срок 2 месяца, по ч.4 ст. 111 УК РФ на срок 6 лет 6 месяцев.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Ковальчуку С.А. лишение свободы на срок 6 лет 7 месяцев в воспитательной колонии.

Трофимов А.В. [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] несудимый,

осужден по ч.4 ст. 111 УК РФ к лишению свободы на срок 10 лет в исправительной колонии строгого режима без ограничения свободы.

Постановлено взыскать в пользу потерпевшей Ю. [redacted] [redacted] с осужденных Ковальчука С.А. и Трофимова А.В. по [redacted] рублей компенсации морального вреда с каждого.

На родителей осужденного Ковальчука С.А. – К. [redacted] и Ю. [redacted] возложена обязанность по возмещению морального вреда до достижения осужденным совершеннолетнего возраста при отсутствии у него доходов или иного имущества, достаточных для возмещения вреда.

Решен вопрос о судьбе вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Воронова А.В., объяснения осужденных Ковальчука С.А. и Трофимова А.В. в обоснование кассационных жалоб, выступления адвокатов Поддубного С.В. в защиту осужденного Ковальчука С.А., Артеменко Л.Н. в защиту осужденного Трофимова А.В., Баранова А.А. в защиту осужденного Матова М.А., просивших об удовлетворении кассационных жалоб в отношении своих подзащитных, мнение прокурора Филипповой Е.С. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

установила:

Матов М.А. и Ковальчук С.А. признаны виновными и осуждены за незаконное пересечение Государственной границы Российской Федерации без действительных документов на право выезда из Российской Федерации и на право въезда в Российскую Федерацию группой лиц по предварительному сговору.

Кроме того, Ковальчук С.А., а также Трофимов А.В. осуждены за умышленное причинение Ю [] тяжкого вреда здоровью, опасного для ее жизни, с особой жестокостью, издевательствами и мучениями для потерпевшей, группой лиц по предварительному сговору, повлекшее по неосторожности ее смерть.

Преступления совершены в августе и ноябре 2011 года в [] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Матов М.А., Ковальчук С.А. и Трофимов А.В. виновными себя признали, от дачи показаний отказались, воспользовавшись ст. 51 Конституции Российской Федерации.

В кассационной жалобе, поданной в защиту осужденного Матова М.А., адвокат Каблуков И.В., не оспаривая доказанности вины и правильности квалификации содеянного Матовым М.А., выражает несогласие с назначенным ему наказанием, считая наказание несправедливым вследствие суровости. Утверждает, что судом не в полной мере учтены несовершеннолетний возраст осужденного и другие смягчающие обстоятельства. Просит снизить размер назначенного Матову М.А. наказания.

Адвокат Кудряшов М.И. в кассационной жалобе, поданной в защиту осужденного Ковальчука С.А., ставит вопрос о смягчении наказания осужденному, не оспаривая при этом выводы суда о виновности Ковальчука С.А. и юридической оценке содеянного им. Считает, что суд не в полной мере учел смягчающие обстоятельства, в связи чем назначенное Ковальчуку С.А. наказание является чрезмерно строгим. Просит о смягчении наказания.

Осужденный Трофимов А.В. в своей кассационной жалобе утверждает, что у него не было умысла причинить Ю [] тяжкий вред здоровью, его участие в ее избииении было второстепенным, потерпевшая скончалась не сразу, а в больнице. Уголовное дело расследовано необъективно. Просит учесть все смягчающие обстоятельства и снизить срок наказания.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Попова О.А. и потерпевшая Ю [] считают жалобы необоснованными. Потерпевшая Ю [] [] отмечает, что осужденные Ковальчук С.А. и Трофимов А.В. заслуживали более строгого наказания.

Рассмотрев материалы уголовного дела, обсудив доводы, приведенные в кассационных жалобах, Судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Выводы суда о виновности Матова М.А. и Ковальчука С.А. в незаконном пересечении Государственной границы Российской Федерации без

действительных документов на право выезда из Российской Федерации и на право въезда в Российскую Федерацию группой лиц по предварительному сговору подтверждены исследованными в судебном заседании доказательствами: показаниями свидетелей И [] П [] К [] С [] протоколами осмотра места происшествия и проверки показаний на месте, различными документами и другими доказательствами.

Сами Матов М.А. и Ковальчук С.А. на предварительном следствии и в судебном заседании не отрицали фактических обстоятельств содеянного, а именно того, что договорившись посетить родственников Матова М.А., проживающих на территории Республики [], они, не имея документов на право выезда из Российской Федерации и на право въезда в Российскую Федерацию, в ночь на 8 августа 2011 года возле населенного пункта [] района [] области незаконно пересекли Государственную границу Российской Федерации, прибыли в населенный пункт [] района [] области Республики [] а в ночь на 10 августа 2011 года в том же месте и при аналогичных обстоятельствах путем незаконного пересечения Государственной границы Российской Федерации возвратились на ее территорию, где недалеко от населенного пункта [] района [] области были задержаны.

Правильно установив факт незаконного пересечения Матовым М.А. и Ковальчуком С.А. Государственной границы Российской Федерации без действительных документов на право выезда из Российской Федерации и на право въезда в Российскую Федерацию группой лиц по предварительному сговору, суд обоснованно квалифицировал действия каждого по ч.2 ст. 322 УК РФ.

Виновность осужденных Ковальчука С.А. и Трофимова А.В. в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью потерпевшей Ю [] опасном для ее жизни, совершенном ими группой лиц по предварительному сговору с особой жестокостью, издевательствами и мучениями для потерпевшей, повлекшем по неосторожности ее смерть, подтверждается проверенным в судебном заседании доказательствами: показаниями очевидцев произошедшего Х [] и Д [] заключением судебно – медицинского эксперта о причине смерти потерпевшей Ю [] актом судебно – биологической экспертизы, протоколами осмотра места происшествия, проверки показаний на месте и иных следственных действий, другими фактическими данными.

Эти доказательства полно и подробно изложены в приговоре. Они получены с соблюдением требований уголовно – процессуального закона, согласуются между собой и с другими материалами дела по фактическим обстоятельствам, времени, дополняют друг друга и не содержат существенных противоречий, в связи с чем, как не вызывающие сомнений в своей допустимости

и достоверности, были правильно взяты судом за основу при постановлении приговора.

Сами Ковальчук С.А. и Трофимов А.В. на предварительном следствии и в судебном заседании не отрицали своего участия в совместном избиении Ю [] на почве неприязни к ней, в том числе использование кочерги в ходе применения насилия к потерпевшей.

Доводы жалобы осужденного Трофимова А.В. об отсутствии у него умысла на причинение Ю [] [] тяжкого вреда здоровью и его второстепенной роли в содеянном, являются несостоятельными.

Судом на основе исследованных доказательств установлено, что Ковальчук С.А. и Трофимов А.В., действуя группой лиц по предварительному сговору, из возникших у них личных неприязненных отношений, с целью причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшей Ю [] совместно избили ее, нанеся каждый Ю [] множественные удары руками, ногами по голове и другим частям тела. При этом их действия были связаны с особой жестокостью, мучениями и издевательствами в отношении потерпевшей Ю [] Это выразилось в том, что в продолжение насильственных действий Трофимов А.В. в присутствии других лиц ввел ручку кочерги в задний проход Ю [] [], а Ковальчук С.А. ввел конец этой же кочерги, переданной ему Трофимовым А.В., во влагалище Ю [] после чего несколько раз прыгнул ногами на спину потерпевшей. В результате совместных действий Ковальчука С.А. и Трофимова А.В., потерпевшая Ю [] на следующий день скончалась в больнице.

Согласно заключению судебно – медицинского эксперта, потерпевшей Ю [] причинены:

- разрыв передней стенки сигмовидной кишки в нижнем сегменте, сквозной разрыв корня брыжейки тонкой кишки;
- закрытая черепно-мозговая травма, включающая: сплошное массивное кровоизлияние в мягких тканях лобной, теменной, височных и затылочных областях головы, субконъюнктивальные кровоизлияния с двух сторон, субдуральная гематома справа, диффузный ушиб конвексимальной поверхности головного мозга, массивные кровоподтеки и ссадины лобной, глазничных, височных областей;
- сквозная ушибленная рана красной каймы нижней губы слева, кровоизлияния слизистой оболочки верхней губы справа, переломы коронки 1 верхнего зуба слева, коронок 2-3 нижних зубов справа, кровоподтеки левой щечной и подбородочной областей;

- кровоподтек грудинной области, единичные кровоподтеки тыла кистей, ссадина задней поверхности правого предплечья в средней трети, ссадины околопупочной области живота и кровоподтеки правой подвздошной и лобковой областей живота, массивный кровоподтек наружной поверхности правого бедра в верхней и средней третях, множественные ссадины и кровоподтеки наружной поверхности левого бедра и ягодицы, кровоподтеки передней поверхности левого бедра в верхней трети и массивный сливной кровоподтек ягодичных областей с ссадинами, ссадины передних областей колен.

Указанные телесные повреждения образуют единую сочетанную травму, осложненную развитием диффузного фибринозно-геморрагического калового перитонита и вторичным травматическим шоком, которая квалифицируется в совокупности, как тяжкий вред здоровью потерпевшей по признаку опасности для жизни и является причиной смерти Ю [REDACTED]

Таким образом, как правильно установлено судом, характер действий осужденных, способ и орудие причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшей, механизм и локализация телесных повреждений, свидетельствуют, что как у Ковальчука С.А., так и у Трофимова А.В. имелся умысел на причинение Ю [REDACTED] тяжкого вреда здоровью.

При таких обстоятельствах ссылки Трофимова А.В. в жалобе на то, что он нанес потерпевшей меньше ударов, чем Ковальчук С.А., и что смерть потерпевшей наступила спустя некоторое время после причинения ей тяжкого вреда здоровью, не может опровергнуть вышеуказанных выводов суда.

Соответствуют материалам дела и надлежаще мотивированы в приговоре также выводы суда о совершении Ковальчуком С.А. и Трофимовым А.В. преступления группой лиц по предварительному сговору, с особой жестокостью, издевательствами и мучениями для потерпевшей.

Содеянное Ковальчуком С.А. и Трофимовым А.В. по ч.4 ст. 111 УК РФ судом квалифицировано правильно.

Судом проверено психическое состояние здоровья Ковальчука С.А. и Трофимова А.В. С учетом выводов судебно – психиатрических экспертиз, фактических обстоятельств дела, данных о личности осужденных и их поведения в судебном заседании, судом Ковальчук С.А. и Трофимов А.В. обоснованно признаны вменяемыми.

Наказание Матову М.А., Ковальчуку С.А. и Трофимову А.В. назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступных действий, обстоятельств дела, данных о личности осужденных, наличия у каждого смягчающих обстоятельств и отсутствия отягчающих обстоятельств.

Требования ст. 6, 60 УК РФ, а также положения закона, регулирующие правила назначения наказания несовершеннолетним осужденным, судом соблюдены.

Применение в отношении Матова М.А., Ковальчука С.А. и Трофимова А.В. наказания в виде лишения свободы надлежаще мотивировано в приговоре, оснований для применения к ним положений статей 64, 73 УК РФ из дела не усматривается. По своему виду и размеру наказание, назначенное каждому осужденному, нельзя признать ни как чрезмерно строгим, ни как чрезмерно мягким.

Нарушений норм уголовно – процессуального закона, влекущих отмену приговора, не допущено. Гражданский иск по делу разрешен судом правильно.

Решение суда о взыскании с Ковальчука С.А. и Трофимова А.В. по [REDACTED] рублей компенсации морального вреда в пользу потерпевшей Ю [REDACTED] основано на положениях статей 151, 1101 ГК РФ, отвечает требованиям разумности и справедливости. Суд принял во внимание степень вины нарушителей и иные заслуживающие внимания обстоятельства, в том числе степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Учитывая фактические обстоятельства и степень общественной опасности содеянного Матовым М.А. и Ковальчуком С.А., Судебная коллегия не усматривает оснований для изменения в отношении них категории преступления, предусмотренного ч.2 ст. 322 УК РФ, а в отношении Ковальчука С.А. – также и преступления, предусмотренного ч.4 ст.111 УК РФ, на менее тяжкие в соответствии с ч.6 ст. 15 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ).

На основании изложенного, руководствуясь ст. 360, 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Челябинского областного суда от 29 июня 2012 года в отношении Матова М [REDACTED] А [REDACTED], Ковальчука С [REDACTED] А [REDACTED] Трофимова А [REDACTED] В [REDACTED], оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного Трофимова А.В., адвокатов Кудряшова М.И., Каблукова И.В. – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]