



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 8-КГ12-5

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«14» сентября 2012 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горохова Б.А.  
судей Задворнова М.В., Назаровой А.М.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Дыбцыной О. [ ] Л. [ ] к Управлению Федерального казначейства по Ярославской области о признании приказа незаконным, о восстановлении на работе, взыскании денежного содержания за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда по кассационной жалобе Дыбцыной О.Л. на определение судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 18 августа 2011 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Задворнова М.В., выслушав объяснения Дыбцыной О.Л., поддержавшей доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей, что определение судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 18 августа 2011 года подлежит отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

обратившись в суд с указанными требованиями, Дыбцына О.Л. указала, что замещала должность государственной гражданской службы ([ ])



передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судебной коллегией по гражданским делам Ярославского областного суда были допущены существенные нарушения норм материального права, являющиеся в силу указанной статьи основанием для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке.

Как установлено судом и следует из материалов дела, истец замещала государственную должность [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] району Управления Федерального казначейства по Ярославской области.

На основании приказа руководителя Управления Федерального казначейства по Ярославской области от 17 января 2011 года № 11 (во исполнение требований приказа Министерства финансов РФ от 28 декабря 2010 года № 377) проведена реорганизация в форме присоединения к управлению отделений Управления Федерального казначейства по Ярославской области, в том числе, отделения по г. [REDACTED] району.

18 января 2011 года Дыбцына О.Л. была уведомлена представителем нанимателя о сокращении замещаемой ею должности с 1 апреля 2011 года.

Приказом руководителя Управления Федерального казначейства по Ярославской области от 24 марта 2011 года № 14 л/с истец освобождена от замещаемой должности и уволена с гражданской службы по пункту 6 части 1 статьи 33 Федерального закона от 27 июля 2004 года № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» в связи с отказом от предложенных для замещения иных должностей гражданской службы и сокращением замещаемой должности гражданской службы с 31 марта 2011 года.

Разрешая спор, суд первой инстанции с учётом установленных по делу обстоятельств пришёл к выводу о том, что увольнение Дыбцыной О.Л. произведено с нарушением требований закона, поскольку ей были

предложены вакантные должности государственной гражданской службы без учета уровня её квалификации, профессионального образования, стажа государственной гражданской службы и работы по специальности.

Судебная коллегия по гражданским делам Ярославского областного суда, отменяя в части указанное решение суда, сослалась, в том числе, на то, что процедура увольнения в отношении истца не была нарушена, поскольку Федеральный закон «О государственной гражданской службе Российской Федерации» не предусматривает обязанности государственного органа предлагать увольняемому по сокращению штата работнику вакантные должности. Кроме того, суд второй инстанции указал, что доводы иска о наличии у истца статуса одинокой матери, воспитывающей ребёнка в возрасте до 14 лет, не дают оснований для удовлетворения заявленных требований, поскольку положения ст. 261 Трудового кодекса РФ не подлежат применению к отношениям, связанным с прохождением государственной гражданской службы.

Между тем, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает данный вывод судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда о невозможности применения к возникшим правоотношениям сторон положений ст. 261 Трудового кодекса РФ, устанавливающей гарантии для одиноких матерей, воспитывающих ребёнка в возрасте до 14 лет, основанным на неправильном применении и толковании норм законодательства, регулирующего порядок прохождения службы лицами, замещающими должности государственной гражданской службы.

В соответствии с частью 4 ст. 261 Трудового кодекса РФ расторжение трудового договора с одинокими матерями, воспитывающими ребенка в возрасте до 14 лет (ребёнка-инвалида до 18 лет), другими лицами, воспитывающими указанных детей без матери, по инициативе работодателя не допускается.

Данная статья относится к числу специальных норм, предоставляющих определённым категориям работников повышенные гарантии. По своей сути она является трудовой льготой, направленной на обеспечение материнства и детства в соответствии с частью 2 статьи 7 и частью 1 статьи 38 Конституции Российской Федерации.

Для одиноких матерей, воспитывающих ребёнка в возрасте до 14 лет, которые проходят государственную гражданскую службу, гарантии, связанные с материнством и воспитанием детей, не установлены, однако это не может означать, что такие гарантии им не предоставляются.

Согласно статье 73 Федерального закона от 27 июля 2004 года № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» к отношениям, связанным с гражданской службой, применяются федеральные

законы, иные нормативные правовые акты Российской Федерации, законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, содержащие нормы трудового права, в части, не урегулированной данным Федеральным законом.

Положений, исключающих предоставление гарантий, которые установлены законодательством Российской Федерации для женщин в связи с рождением и воспитанием детей, ни названный Федеральный закон, ни законодательство о государственной гражданской службе Российской Федерации не содержат.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2011 года № 25-П «По делу о проверке конституционности положений части 4 статьи 31, пункта 6 части 1 статьи 33 и статьи 37 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» в связи с жалобой Боровик В.Ю.» взаимосвязанные положения данных норм в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования ими допускается увольнение с государственной гражданской службы одинокой матери, воспитывающей ребёнка в возрасте до 14 лет, в связи с сокращением замещаемой должности по инициативе представителя нанимателя признаны несоответствующими Конституции Российской Федерации.

Согласно названному Постановлению Конституционного Суда Российской Федерации впредь до внесения федеральным законодателем в действующее правовое регулирование надлежащих изменений увольнение с государственной гражданской службы одиноких матерей, воспитывающих ребёнка в возрасте до 14 лет, по основанию, предусмотренному пунктом 6 части 1 статьи 33 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации», не допускается.

Дыбцына О.Л. является одинокой матерью, воспитывает несовершеннолетнего Дыбцына А. [ ] [ ] года рождения) и нуждается в повышенной социальной защите, поскольку является единственным лицом, наделённым родительскими правами и несущим родительские обязанности по воспитанию и содержанию сына.

Отказывая в удовлетворении заявленного иска, суд кассационной инстанции не учёл вышеприведённые обстоятельства, тогда, как оно имело существенное значение для правильного разрешения спора, в связи с чем обжалуемое определение не может быть признано соответствующим действующему законодательству, регулирующему условия и порядок прекращения служебных отношений с работником по инициативе представителя нанимателя.

При таких обстоятельствах судом кассационной инстанции допущено неправильное толкование норм материального права; данное нарушение

положений закона повлияло на исход дела и без его устранения невозможно восстановление и защита нарушенных трудовых прав Дыбцыной О.Л.

С учётом изложенного Судебная коллегия в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судом второй инстанции, которая повлекла вынесение неправосудного решения, признаёт определение судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 18 августа 2011 года подлежащим отмене с оставлением в силе решения суда первой инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 18 августа 2011 года отменить, оставить в силе решение Переславского районного суда Ярославской области от 27 мая 2011 года.

Председательствующий

Судьи

