ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ12-41

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 7 сентября 2012 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горохова Б.А.

судей Назаровой А.М., Задворнова М.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Скоропад О[redacted] В[redacted] к Департаменту жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы о включении квартиры в наследственную массу, признании права собственности на квартиру в порядке наследования по завещанию, по иску Департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы к Скоропад О[redacted] В[redacted] об истребовании имущества из чужого незаконного владения, выселении,

по кассационной жалобе Скоропад О.В. на решение Симоновского районного суда г. Москвы от 7 октября 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 декабря 2011 года, которыми в удовлетворении исковых требований Скоропад О.В. отказано, исковые требования Департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы - удовлетворены.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаровой А.М., выслушав объяснения Скоропад О.В., ее представителей Кузнецова М.Н., Тельнова В.М., Тельнова А.В., Старостина А.В., Скоропад Л.И., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения представителей Департамента жилищной политики и жилищного фонда города Москвы

Берестовенко М.А., Бриллиантовой П.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Скоропад О.В. обратилась в суд с иском к Департаменту жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы о включении квартиры в состав наследственного имущества, открывшегося после смерти ее дяди – Цицарева М.Ю., расположенной по адресу: г. [redacted], и признании права собственности на данную квартиру, ссылаясь на то, что она является единственным наследником имущества Цицарева М.Ю., умершего 27 марта 2009 года, и являвшегося нанимателем указанного жилого помещения.

Решением Симоновского районного суда г. Москвы от 27 октября 2009 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 февраля 2010 года, в иске Скоропад О.В. было отказано.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 25 января 2011 года состоявшиеся по делу судебные постановления были отменены, дело направлено на новое рассмотрение.

Департамент жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы обратился с иском к Скоропад О[redacted] В[redacted] об истребовании имущества из чужого незаконного владения, выселении, ссылаясь на то, что у Скоропад О.В. отсутствуют правоустанавливающие документы, дающие ей право на занятие и постоянное проживание в спорной квартире. Полагали, что Цицаревым М.Ю. при жизни не было выражено волеизъявление на приватизацию жилой площади в установленном законом порядке, в связи чем Скоропад О.В. не имеет законных оснований для проживания в указанной квартире и подлежит выселению.

Определением Симоновского районного суда г. Москвы от 15 апреля 2011 года гражданские дела по иску Скоропад О.В. к Департаменту жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы о включении квартиры в наследственную массу, признании права собственности на квартиру в порядке наследования по завещанию и по иску Департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы к Скоропад О.В. об истребовании имущества из чужого незаконного владения, выселении объединены в одно производство.

Решением Симоновского районного суда г. Москвы от 7 октября 2011 года в удовлетворении исковых требований Скоропад О.В. отказано, исковые требования Департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы - удовлетворены.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 декабря 2011 года указанное решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Скоропад О.В., поименованной ею надзорной жалобой, поданной в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, ставится вопрос об отмене решения Симоновского районного суда г. Москвы от 7 октября 2011 года и определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 декабря 2011 года.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы Скоропад О.В. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23 июля 2012 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации представитель префектуры Южного административного округа города Москвы не явился. На основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит судебные постановления подлежащими отмене, а кассационную жалобу – удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что судом при рассмотрении настоящего дела были допущены такого характера существенные нарушения.

Как усматривается из материалов дела, определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 25 января 2011 года постановленные ранее по настоящему делу решение Симоновского районного суда г. Москвы от 27 октября 2009 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 февраля 2010 года отменены, поскольку допущенные судами первой и кассационной инстанций нарушения норм материального права являлись существенными, повлиявшими на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав Скоропад О.В.

Как указала Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в своем определении от 25 января 2011 года, из преамбулы Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» следует, что целью закона является, в том числе,

создание условий для осуществления права граждан на свободный выбор способа удовлетворения потребности в жилище.

Граждане Российской Федерации, занимающие жилые помещения в государственном и муниципальном жилищном фонде на условиях социального найма, вправе приобрести эти помещения в собственность на условиях, предусмотренных настоящим Законом, иными нормативными актами Российской Федерации и субъектов Российской Федерации (статья 2 Закона).

Решение вопроса о приватизации жилых помещений, основным принципом которой является принцип добровольности, означающий, что граждане приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе, должно приниматься по заявлениям граждан в 2-месячный срок со дня подачи документов (статья 8 Закона). Закрепляя в законе это положение, государство обязано обеспечить возможность его реализации гражданами и создать необходимые условия, позволяющие гражданину, выразившему волеизъявление на приватизацию занимаемого жилого помещения, стать его собственником.

Однако волеизъявление гражданина на приватизацию жилого помещения может быть выражено не только путем подачи заявления, но и, учитывая многообразие жизненных ситуаций, осуществлено в иных формах, что предполагает необходимость дифференцированного подхода к их оценке в целях избегания чрезмерного и необоснованного ограничения прав граждан.

В этой связи одно лишь формальное установление судом отсутствия факта подачи заявления на приватизацию занимаемого жилого помещения при наличии иных письменных доказательств, позволяющих с достоверностью установить наличие волеизъявления гражданина на такую приватизацию, в которой ему не может быть отказано, умаляет предусмотренное статьей 46 Конституции Российской Федерации право на судебную защиту и противоречит требованиям реального обеспечения прав и свобод граждан правосудием, предусмотренным статьей 18 Конституции Российской Федерации.

Между тем, отказывая в удовлетворении заявленных Скоропад О.В. требований, при новом рассмотрении дела судебные инстанции вновь исходили из формального установления отсутствия факта подачи заявления Цицаревым М.Ю. на приватизацию спорного жилого помещения, что противоречит позиции, высказанной в определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 25 января 2011 года, и является недопустимым, поскольку указание вышестоящего суда о толковании закона обязательно для нижестоящего суда при новом рассмотрении данного дела (часть 2 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей до 1 января 2012 года).

При рассмотрении дела судебные инстанции не учли, что факт отсутствия заявления самого Цицарева М.Ю. должен был оцениваться наряду с иными обстоятельствами дела, которые с достоверностью свидетельствовали о том, что Цицаревым М.Ю. были предприняты действия, указывающие на его безусловное намерение воспользоваться предоставленным ему правом

приватизации жилого помещения, в котором изначально проживали только члены его семьи.

Спорное жилое помещение, расположенное по адресу: г. [redacted], было предоставлено Сычевой М.С. в феврале 1961 года на семью из трех человек: Цицареву М.З. – дочь, Балмашкину (далее в связи с замужеством Скоропад) Л.И. – внучку, Цицарева Ю.Д. – зятя. По рождению в указанной квартире был зарегистрирован Цицарев М.Ю. (17 января 1962 года рождения).

Согласно выписке из домовой книги 22 марта 1973 года из спорного жилого помещения выбыли Скоропад Л.И., ее муж Скоропад В.Д., ее дети Скоропад Д.В., Скоропад А.В. в связи с переездом на новое место жительства; 8 сентября 1978 года - Цицарев Ю.Д.

Сычева М.С. выбыла из спорной квартиры 18 июня 1982 года в связи со смертью.

В соответствии с договором социального найма жилого помещения от 12 января 2009 года по месту жительства по адресу: г. [redacted] проживают Цицарева М.З. – наниматель и Цицарев М.Ю. – ее сын. Согласно свидетельству о смерти от 23 февраля 2009 года Цицарева М.З. умерла 21 февраля 2009 года.

11 марта 2009 года Цицаревым М.Ю. составлено нотариально удостоверенное завещание, которым все имущество, включая спорную квартиру, он завещал своей племяннице Скоропад О.В. – дочери Скоропад Л.И.

Также 11 марта 2009 года Цицарев М.Ю. выдал доверенность Скоропад Л.И. на совершение действий по приватизации данного помещения в его собственность.

Во исполнение указанных полномочий 14 марта 2009 года Скоропад Л.И. заключила с ООО «Агентство недвижимости «Стольный град» эксклюзивный договор, в силу которого исполнитель обязался выполнить работы по приватизации спорного жилого помещения, а заказчику вменено в обязанность не совершать никаких действий и не пользоваться услугами иных юридических и физических лиц для приватизации жилого помещения.

Для выполнения работ по указанному договору Скоропад Л.И. в порядке передоверия выдала сотруднику агентства доверенность, которой уполномочила совершать все действия, необходимые для приватизации квартиры.

Согласно справке от 6 июля 2011 года о выдаче документов на приватизацию вне службы «одного окна» 27 марта 2009 года данной службой был выдан оригинал ордера № [redacted] серия [redacted] по адресу: г. [redacted]; в книге учета приватизации сделана об этом запись № 1137 от 27 марта 2009 года.

Кроме того, по заявлению от имени Цицарева М.Ю. через службу «одного окна» от 19 марта 2009 года Южное территориальное бюро технической инвентаризации выдало запрашиваемые документы для целей приватизации спорного жилого помещения – кадастровый паспорт помещения, копию

экспликации к поэтажному плану, графическую часть плана объекта для кадастрового паспорта для целей приватизации спорного жилого помещения.

Согласно свидетельству о праве на наследство по завещанию от 30 сентября 2009 года Скоропад О.В. является наследником указанного в завещании имущества Цицарева М.Ю., умершего 27 марта 2009 года.

К основным началам жилищного законодательства Жилищный кодекс Российской Федерации (статья 1) относит реализацию гражданами закрепленного в части 2 статьи 40 Конституции Российской Федерации права на жилище и обусловливаемых им жилищных прав по своему усмотрению и в своих интересах. В силу названного законодательного установления граждане в условиях рыночной экономики обеспечивают осуществление своих жилищных прав самостоятельно, используя для этого различные допускаемые законом способы.

Право на приватизацию жилья по смыслу статьи 217 Гражданского кодекса Российской Федерации и преамбулы Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» является одним из производных способов приобретения права собственности на жилое помещение, находящееся в государственной (муниципальной) собственности, служит основным условием реализации прав граждан на свободный выбор способа удовлетворения потребностей в жилье и наилучшего с их точки зрения варианта улучшения своих жилищных условий. Из положений преамбулы названного Закона видно, что он во главу угла ставит не юридическую судьбу жилищного фонда, а удовлетворение жилищных потребностей граждан, которые в соответствии со статьей 9 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 2 статьи 1 Жилищного кодекса Российской Федерации должны осуществляться по усмотрению этих граждан и в их интересах.

Из системного толкования положений Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» усматривается, что приватизация – это не конечная категория, а процесс, в котором принципы взаимодействия органов исполнительной власти с населением постоянно совершенствуются.

В соответствии с распоряжением Департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы от 30 июля 2004 года № 459 «Об оформлении документов по приватизации жилищного фонда в режиме «одного окна» в процедуру приватизации жилых помещений входит и подготовка документов на приватизацию, которая может быть осуществлена по желанию граждан как через службу «одного окна», так и с сохранением ранее действующего порядка оформления документов.

Как усматривается из материалов дела, Цицаревым М.Ю. путем подачи заявлений о выдаче документов для целей приватизации уполномоченным органам начата процедура приватизации, что подтверждается представленными по запросу суда ответами служб «одного окна» [redacted] района Южного административного округа г. Москвы и Южного территориального бюро технической инвентаризации г. Москвы, что свидетельствует о том, что Цицаревым М.Ю. предприняты действия, свидетельствовавшие о его

безусловном намерении воспользоваться предоставленным ему правом приватизации жилого помещения. Также на это указывает и его упоминание в завещании спорной квартиры, которая, как он полагал, будет передана ему в собственность в результате начатой им процедуры приватизации.

При таких обстоятельствах выводы судебных инстанций о том, что Цицарев М.Ю. не выразил свою волю на приватизацию, и спорная квартира не может являться наследственным имуществом, не могут быть признаны правомерными, учитывая в том числе и то, что сам Цицарев М.Ю. по независящим от него причинам (в силу смерти) был лишен возможности соблюсти все правила оформления документов на приватизацию (пункт 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 августа 1993 года № 8).

Кроме того, направляя дело на новое рассмотрение, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации указала на необходимость представления ответчиком доказательств, свидетельствующих о невозможности передачи Цицареву М.Ю. в собственность в порядке приватизации спорного жилого помещения, однако при новом рассмотрении дела Департаментом жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы таких доказательств ни в одной из судебных инстанций не представлено.

С учетом изложенного в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судебными инстанциями в применении норм материального и процессуального права, которая повлекла вынесение неправосудного решения, Судебная коллегия признаёт решение Симоновского районного суда г. Москвы от 7 октября 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 декабря 2011 года незаконными и подлежащими отмене с вынесением нового решения об удовлетворении требования Скоропад О.В. к Департаменту жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы о признании права собственности на квартиру в порядке наследования по завещанию и отказе в удовлетворении требований Департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы к Скоропад О[redacted] В[redacted] об истребовании имущества из чужого незаконного владения, выселении.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Симоновского районного суда г. Москвы от 7 октября 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 декабря 2011 года отменить.

Принять по делу новое решение.

Признать право собственности Скоропад О[redacted] В[redacted] на квартиру, расположенную по адресу: г. [redacted], в порядке наследования по завещанию.

В иске Департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы к Скоропад О[redacted] В[redacted] об истребовании имущества из чужого незаконного владения, выселении отказать.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]