



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-Д12-55

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 сентября 2012 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей
при секретаре

**Ботина А.Г.,
Пейсиковой Е.В. и Мещерякова Д.А.,
Полищук А.О.**

рассмотрела в судебном заседании 11 сентября 2012 года надзорную жалобу осужденного Белоярцева Е.Б. о пересмотре приговора Набережночелнинского городского суда от 30 октября 2008 года и постановления президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 31 августа 2011 года, а также уголовное дело.

По приговору Набережночелнинского городского суда от 30 октября 2008 года

Белоярцев Е. [REDACTED] Б. [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] ранее судимый 11 января 2008 года по ч. 1 ст. 188 УК РФ (за совершение 10 преступлений), по ч.2 ст. 327 УК РФ (за совершение 10 преступлений), по п. «б» ч. 2 ст. 175 УК РФ (за совершение 10 преступлений) на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ с применением ст. 73 УК РФ к 4 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года со штрафом в размере 20.000 рублей,

осужден по ч. 1 ст. 188 УК РФ к 1 году лишения свободы, по ч. 2 ст. 327 УК РФ к 1 году лишения свободы, по п. «б» ч. 2 ст. 175 УК РФ к 1 году лишения свободы, на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ окончательно с применением ст. 73 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года.

Постановлено приговор от 11 января 2008 года в отношении него исполнять самостоятельно.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 31 августа 2011 года приговор в отношении **Белоярцева Е.Б.** изменен: по ч. 1 ст. 188 УК РФ он от наказания освобожден (в связи с отсутствием в его действиях состава преступления); приговор в части осуждения его по ч. 2 ст. 327 УК РФ отменен и производство по делу прекращено на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за истечением срока давности уголовного преследования; его действия переквалифицированы с п. «б» ч. 2 ст. 175 УК РФ на ч. 1 ст. 175 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года), по которой назначено наказание с применением ст. 73 УК РФ в виде 6 месяцев лишения свободы условно с испытательным сроком 6 месяцев и на основании п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ от отбывания назначенного по данной статье наказания он освобожден за истечением срока давности уголовного преследования. В остальном приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации **Ботина А.Г.**, а также мнение прокурора **Башмакова А.М.**, полагавшего надзорную жалобу удовлетворить, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда, с учетом внесенных изменений, **Белоярцев Е.Б.** признан виновным в незаконном перемещении через таможенную границу Российской Федерации автотранспортного средства с сокрытием от таможенного контроля, с обманным использованием документов и средств таможенной идентификации, сопряженном с недекларированием и недостоверным декларированием, во внесении в Таможенную декларацию, купчую, паспорт технического средства заведомо ложных сведений и предоставлении указанных официальных документов в таможенный орган, а также в сбыте указанной автомашины, заведомо добытой преступным путем.

Преступления им совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный **Белоярцев Е.Б.**, оспаривая обоснованность осуждения, указывает, что в его действиях отсутствует состав преступления, предусмотренный ч. 1 ст. 327 УК РФ; доказательств того, что приобретенный им автомобиль на территории Республики [] а впоследствии проданный на территории Российской Федерации, был приобретен заведомо преступным путем, в деле не имеется; по делу было установлено, что автомобили он приобретал у неустановленных лиц, которые не были допрошены по настоящему делу. Просит об отмене приговора и прекращении производства по уголовному делу.

Проверив материалы дела и обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия находит, что она подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Из приговора усматривается, что **Белоярцев Е.Б.** признан виновным в совершении контрабанды, то есть перемещении через таможенную границу Российской Федерации автомобиля с обманным использованием поддельных документов. При этом действия **Белоярцева Е.Б.**, связанные с подделкой официальных документов, были самостоятельно квалифицированы по ч. 2 ст. 327 УК РФ.

Вместе с тем, на момент совершения преступления (не позднее 7 апреля 2003 года) и на момент вынесения приговора (30 октября 2008 года) диспозиция части 1 статьи 188 УК РФ предусматривала уголовную ответственность за контрабанду, совершенную с обманным использованием документов.

Поэтому действия осужденного, связанные с подделкой официальных документов, охватывались составом преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 188 УК РФ, и дополнительной квалификации по ч. 2 ст. 327 УК РФ не требовали.

При таких данных решение суда надзорной инстанции об отмене приговора в части осуждения **Белоярцева Е.Б.** по ч. 2 ст. 327 УК РФ и прекращении дела было правильным. Однако суд ошибочно сделал это не на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (за отсутствием состава преступления), а на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (за истечением срока давности уголовного преследования).

Более того, на основании Федерального закона от 07.12.2011 № 420-ФЗ уголовная ответственность по ст. 188 УК РФ была исключена, в связи с чем судебные решения в этой части также подлежат отмене, а дело – прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (за отсутствием состава преступления).

Кроме того, из материалов уголовного дела усматривается, что осужденный **Белоярцев Е.Б.** на территории Республики [] приобрел автомобиль, который впоследствии перегнал на территорию Российской Федерации. При этом данных, свидетельствующих о том, что вышеуказанный автомобиль был приобретен **Белоярцевым Е.Б.** преступным путем, в материалах дела не содержится, в связи с чем осуждение его по ч.1 ст. 175 УК РФ также является незаконным и судебные решения в указанной части также подлежат отмене, а дело – прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УК РФ.

За незаконно осужденным **Белоярцевым Е.Б.** следует признать право на реабилитацию в соответствии со ст. 134 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 407 и 408 УПК РФ,
Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

надзорную жалобу осужденного **Белоярцева Е.Б.** удовлетворить.

Приговор Набережночелнинского городского суда от 30 октября 2008 года и постановление президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 31 августа 2011 года в части осуждения **Белоярцева Е.Б.** [] **Б.** [] по ч. 1 ст. 188 УК РФ, ч. 1 ст. 175 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года) и по ч. 2 ст. 327 УК РФ отменить и дело прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УК РФ, то есть в связи с отсутствием в его действиях указанных составов преступления.

Признать за ним право на реабилитацию в соответствии со ст. 134 УПК РФ.

Председательствующий -

Судьи -