КОПИЯ

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-О12-29

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 19 июля 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего ШИШЛЯННИКОВА В.Ф.,

судей ЗЫРЯНОВА А.И., ЛИЗУНОВА В.М.

при секретаре Кочкине Я.В.

рассмотрела в судебном заседании от 19 июля 2012 года уголовное дело по кассационному представлению государственного обвинителя Львова В.И. и кассационной жалобе законного представителя Дмитрук Т.В. на приговор Архангельского областного суда от 14 мая 2012 года, которым

ДМИТРУК А[redacted] Я[redacted], [redacted] ранее судимый:

1). 23 марта 2012 года, с учетом внесенных изменений, по ст. ст. 158 ч. 1 (2 эпизода), 158 ч. 2 п. «а» (2 эпизода), 161 ч. 2 п. «г» УК

РФ к 2 годам 10 дням лишения свободы условно, с испытательным сроком на 1 год,

осужден к лишению свободы: по ст. ст. 30 ч. 3, 166 ч. 4 на 4 года; 30 ч. 3, 105 ч. 2 п. «к» УК РФ на 4 года 6 месяцев лишения свободы, без ограничения свободы.

По совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательное наказание ему определено в виде лишения свободы сроком на 6 лет в воспитательной колонии, без ограничения свободы,

Постановлено приговор Вельского районного суда Архангельской области от 23 марта 2012 года в отношении Дмитрука А. Я. исполнять самостоятельно.

По делу разрешены гражданские иски и взысканы процессуальные издержки в пределах, установленных в приговоре, а также решен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Зырянова А.И., выступления осужденного Дмитрука А.Я. и адвоката Романова С.В. по доводам кассационных жалоб, а также прокурора Савинова Н.В. об оставлении приговора суда без изменения, Судебная коллегия

установила:

Дмитрук А.Я., при обстоятельствах, изложенных в приговоре, признан виновным в том, что в период с 20 часов 31 августа до 3 часов 45 минут 1 сентября 2011 года, в городе [redacted] области совершил покушение на неправомерное завладение автомобилем без цели хищения, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего Я[redacted] а также покушение на убийство Я[redacted] с целью облегчить совершение угона его автомобиля.

В судебном заседании Дмитрук А.Я., воспользовавшись положениями ст. 51 Конституции Российской Федерации от дачи показаний отказался, пояснив при этом, что свою вину в инкриминируемых ему преступлениях признает полностью.

В кассационном представлении, не оспаривается правильность квалификации содеянного Дмитруком А.Я., однако утверждается, что суд первой инстанции неправильно применил уголовный закон.

Назначая Дмитруку А.Я. окончательное наказание на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, суд не учел, что если все преступления, совершенные по совокупности, являются покушением на особо тяжкое преступление, окончательное наказание назначается на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ).

С учетом изложенного, ставится вопрос об изменении приговора и назначении окончательного наказания Дмитруку А.Я. по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ).

В кассационной жалобе: законный представитель Дмитрук Т.В., не оспаривая правильности квалификации действий осужденного Дмитрука А.Я., считает приговор несправедливым, не соответствующим тяжести инкриминируемых Дмитруку А.Я. преступлений, личности осужденного, его возраста и наличия у него психического расстройства, не исключающего вменяемость, а также чрезмерно суровым и подлежащим изменению в сторону смягчения наказания по следующим основаниям: при вынесении обвинительного приговора и назначении наказания, суд не в полной мере и не надлежаще дал оценку всей совокупности смягчающих вину обстоятельств; Дмитрук А.Я. ранее к уголовной ответственности не привлекался, преступление совершил впервые, свою вину в судебном заседании признал полностью, в содеянном раскаялся, ему всего 15 лет, а преступления он совершил в 14-ть.

С учетом изложенного, законный представитель Дмитрук Т.В. просит приговор суда в отношении осужденного Дмитрука А.Я. изменить, снизив размер наказания до возможных пределов.

Государственный обвинитель Львов В.И., в возражениях на кассационную жалобу, указывает о своем несогласии с ней.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, жалобы и возражения на нее, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности Дмитрука А.Я. в совершении преступлений установлена совокупностью доказательств, тщательно

исследованных в судебном заседании и подробно изложенных в приговоре.

Суд принял все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела.

Обвинительный приговор соответствует требованиям ст. 302 УПК РФ. В нем указаны обстоятельства, установленные судом, проанализированы доказательства, обосновывающие вывод суда о виновности осужденного в содеянном и, мотивированы выводы, относительно правильности квалификации преступлений.

Из протокола судебного заседания видно, что судебное следствие проведено в соответствии с требованиями ст. ст. 273-291 УПК РФ. Все представленные сторонами доказательства судом были исследованы, все заявленные ходатайства на судебном следствии были рассмотрены, по ним судом приняты решения в установленном законом порядке.

После рассмотрения всех доказательств, председательствующий опросил участников процесса, желают ли они дополнить судебное следствие и чем именно. Никто из них, в том числе и осужденный, не заявили ходатайств о дополнении судебного следствия. Председательствующий обоснованно объявил судебное следствие законченным. Не поступило ходатайств о возобновлении судебного следствия и при выслушивании судом прений сторон или последнего слова подсудимого (т. 3 л.д. 110-116).

Судом, бесспорно установлено и усматривается из материалов дела, что действия Дмитрука, направленные на угон автомобиля Я[redacted] совершались осужденным с прямым умыслом, с применением к потерпевшему насилия, опасного для жизни и здоровья, выразившемуся в нанесении им потерпевшему Я[redacted] ударов ножом в область шеи и головы, то есть в жизненно-важные органы человека, в результате которых потерпевшему были причинены телесные повреждения расценивающиеся как легкий вред здоровью.

Вместе с тем, свой преступный умысел, направленный на неправомерное завладение автомобилем Я[redacted] без цели хищения и убийство Я[redacted], в целях облегчить совершение угона, осужденный Дмитрук не смог довести до конца по независящим от него

обстоятельствам, поскольку потерпевший смог частично уклониться от ударов ножом, выбраться из автомобиля, после чего оказал нападавшему активное сопротивление, выбив у того из руки нож, и при помощи подъехавшего Д[redacted] удерживал Дмитрука до приезда сотрудников полиции, в результате чего угнать автомобиль Я[redacted] осужденный не смог, а смерть потерпевшего не наступила по независящим от него обстоятельствам.

Судебная коллегия считает, что фактические обстоятельства, совершенного преступления, установлены судом правильно, а выводы суда о виновности осужденного в содеянном основаны на доказательствах, всесторонне и полно исследованных в судебном заседании. Действиям осужденного Дмитрука А.Я. дана правильная юридическая оценка.

Вместе с тем, как правильно указано в кассационном представлении, назначенное Дмитруку А.Я. окончательное наказание не соответствует требованиям уголовного закона, поскольку суд при назначении Дмитруку А.Я. окончательного наказания по совокупности преступлений не учел, что если все преступления, совершенные по совокупности, являются покушением на особо тяжкое преступление, окончательное наказание назначается на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), а не на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ.

Исходя из этого, Судебная коллегия считает необходимым приговор суда в отношении Дмитрука А.Я. изменить, окончательное наказание ему по совокупности преступлений, с учетом доводов жалобы законного представителя Дмитрук Т.В., назначить путем поглощения менее строгого наказания более строгим.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не имеется. Материалы дела исследованы полно, всесторонне и объективно.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Архангельского областного суда от 14 мая 2012 года в отношении **ДМИТРУКА А[redacted] Я[redacted]** изменить, на основании ст. 69 ч. 2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 30 ч. 3, 166 ч. 4; 30 ч. 3, 105 ч. 2 п. «к» УК РФ, путем поглощения менее строгого наказания более строгим, окончательно назначить Дмитруку А.Я. к отбытию **4 (четыре) года 6 (шесть) месяцев лишения свободы** в воспитательной колонии, без ограничения свободы.

В остальном приговор оставить без изменения.[1]

Председательствующий [redacted]

Судьи