



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51-О12-51СП

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 сентября 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Шурыгина А.П.,

судей Степалина В.П. и Шамова А.В.,

при секретаре Кочкине Я.В.,

рассмотрев в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Чуракова А.С. и Фокина Н.А., адвокатов Юдиной Ю.В. и Суховольского С.И. на приговор Алтайского краевого суда с участием присяжных заседателей от 22 марта 2012 года, которым

Ф О К И Н Н [REDACTED] А [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED] судимый

- 17 января 1997 года по пунктам «е», «н» статьи 102 УК РСФСР, статье 17, пунктам «а», «е» статьи 102 УК РСФСР, части 2 статьи 325 УК РФ к 12 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден 17 октября 2006 года условно-досрочно на 1 год 11 месяцев 28 дней,

осужден к лишению свободы: - по пункту «з» части 2 статьи 105 УК РФ на 18 лет, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с возложением соответствующих ограничений;

- по пункту «а» части 3 статьи 158 УК РФ (в редакции Федерального Закона от 07.03.2011 года) – на 3 года.

В соответствии с частью 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначено Фокину Н.А. наказание в 20 (двадцать) лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима, с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев, с возложением ограничений не уходить из дома в период с 22 до 6 часов, не выезжать за пределы г. [REDACTED], не посещать места массовых и иных мероприятий и не участвовать в них, не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, являться в указанный орган для регистрации дважды в месяц.

Ч У Р А К О В А [REDACTED] С [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED]  
судимый,

- 27.07.1999 года пунктам «б». «в» части 3 статьи 158, п. «в» части 4 статьи 226, части 3 статьи 69 УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден условно – досрочно на 2 года 8 месяцев 17 дней 25 марта 2004 года;

- 11.07.2007 года по части 2 статьи 228 УК РФ к 3 годам 4 месяцам лишения свободы условно, с испытательным сроком на 3 года 6 месяцев, испытательный срок продлен на 3 и 1 месяц;

- 28.02.2011 года по части 1 статьи 158 УК РФ, 70 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы,

осужден к лишению свободы: - по пункту «з» части 2 статьи 105 УК РФ на 17 лет, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с возложением соответствующих ограничений;

- по пункту «а» части 3 статьи 158 УК РФ (в редакции Федерального Закона от 07.03.2011 года) – на 3 года.

В соответствии с частью 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, назначено 19 лет лишения свободы, с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев, с возложением соответствующих ограничений.

На основании части 5 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенного наказаний с наказанием по приговору от 28.02.2011 года окончательно Чуракову А.С. назначено наказание в 21 (двадцать один) год лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима, с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев, с возложением ограничений не уходить из дома в период с 22 до 6 часов, не выезжать за пределы г. [REDACTED] не посещать места массовых и иных мероприятий и не участвовать в них, не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, являться в указанный орган для регистрации дважды в месяц.

Срок наказания Фокину Н.А. и Чуракову А.С. исчислен с 22 марта 2012 года, зачтено время содержания Фокина Н.А. под стражей с 19 января 2011 года по 21 марта 2012 года, зачтено время содержания Чуракова А.С. под стражей и время отбытия им наказания по приговору от 28.02.2011 года в периоды с 15 по 16 мая 2007 года, с 19 января 2011 года по 21 марта 2012 года.

Разрешены гражданские иски, решен вопрос о судьбе вещественных доказательств, процессуальных издержках.

Заслушав доклад судьи Шамова А.В., объяснения осужденных Фокина Н.А. и Чуракова А.С., адвокатов Семенова Е.П. и Романова С.В. в защиту их интересов, поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Самойлова И.В., полагавшего приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

#### У С Т А Н О В И Л А:

судом с участием присяжных заседателей Фокин Н.А. и Чураков А.С. признаны виновными в убийстве каждый самостоятельно потерпевших С [REDACTED] и Я [REDACTED] совершенных не позднее 15 января 2011 года в квартире [REDACTED] дома [REDACTED] по ул. [REDACTED] в г. [REDACTED] в целях оформления прав на

квартиру и автомобиль на Фокина Н.А., а также в краже чужого имущества, совершенной в период с 4 часов 16 января 2011 года до 24 часов 17 января 2011 года, по предварительному сговору группой лиц с незаконным проникновением в жилище, при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре суда.

В кассационных жалобах и дополнениях:

- осужденный Чураков А.С. просит приговор суда отменить, указывая, что отсутствуют доказательства его виновности в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 105 УК РФ, при этом приводит содержание исследованных в судебном заседании доказательств; его (Чуракова) ходатайство о рассмотрении дела единолично судьей не было удовлетворено, было ему отказано и в выделении дела в отдельное производство. В совершении убийства он участия не принимал, лишь оказал Фокину содействие в сокрытии преступления, Фокин оговорил его в совершении убийства Я [REDACTED]. Суд необоснованно отказал ему и Фокину в непосредственном исследовании вещественных доказательств – орудий преступления. Просит разобраться в деле; указывает, что судья необоснованно отказал в исследовании документов, характеризующих его, Чуракова А.С. и имеющих важное значение для дела, не принял во внимание его трудоустройство, обстоятельства, в связи с которыми он вынужден был проживать на съемных квартирах;

- адвокат Суховольский С.В. в интересах осужденного Чуракова А.С., не оспаривая осуждение Чуракова за кражу, не соглашаясь с приговором в части осуждения Чуракова А.С. за убийство, указывает, что обстоятельства совершения преступления, изложенные в приговоре, установлены неверно. По делу отсутствуют доказательства, подтверждающие виновность Чуракова в убийстве; судом неправильно применен уголовный закон – действия Чуракова ошибочно квалифицированы по п. «з» части 2 статьи 105 УК РФ. Полагает, что его действия должны быть квалифицированы по статье 316 УК РФ. Считает назначенное Чуракову наказание чрезмерно суровым. Просит приговор изменить, действия Чуракова А.С. с п. «з» части 2 статьи 105 УК РФ переqualифицировать на статью 316 УК РФ, смягчить назначенное наказание;

- осужденный Фокин Н.А., не соглашаясь с приговором, указывает, что в период предварительного расследования были допущены многочисленные нарушения закона в процессе собирания доказательств, однако судом его заявления об этом оставлены без внимания. Просит отменить приговор и дело направить на новое разбирательство;

- адвокат Юдина Е.В. в интересах осужденного Фокина Н.А., указывает, что при решении вопроса о виде и размере наказания, суд фактически не учел совокупность смягчающих обстоятельств, в связи с чем, приговор является чрезмерно суровым и, по мнению автора жалобы, подлежит отмене.

В возражениях на кассационные жалобы осужденного Чуракова А.С., адвокатов, потерпевшая М [ ] и государственный обвинитель М.В. Тилилицина указывают о своем несогласии с ними.

Изучив доводы, изложенные в кассационных жалобах и в выступлениях сторон в заседании суда кассационной инстанции, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, возражения на них, судебная коллегия не находит предусмотренных статьей 379 УПК РФ оснований для отмены или изменения приговора, постановленного судом с участием присяжных заседателей.

Нарушений уголовно-процессуального закона судом допущено не было.

При окончании предварительного расследования и выполнении следователем положений статьи 217 УПК РФ, Фокину Н.А. и Чуракову А.С. были разъяснены их права, предусмотренные частью 5 вышеназванной статьи, при этом Фокин Н.А. заявил ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, а Чураков А.С. – судьей единолично (т. 8 л.д. 204-206, 195-197).

Следователем, в соответствии с положениями части 5 статьи 217 УПК РФ, в пределах его полномочий, было принято решение о невозможности выделения уголовного дела в отношении Чуракова А.С. в отдельное производство, в связи с чем, дело с ходатайством Фокина Н.А. о рассмотрении судом с участием присяжных заседателей было направлено в суд. После проведения предварительного слушания, уголовное дело назначено к рассмотрению судом с участием коллегии присяжных заседателей в связи с ходатайством Фокина Н.А. об этом.

Требования процессуального закона о форме судопроизводства, права Фокина Н.А. и Чуракова А.С. на выбор состава суда в соответствии с положениями части 2 статьи 30 УПК РФ в полной мере соблюдены, в связи с чем, доводы кассационной жалобы Чуракова А.С. судебная коллегия считает не состоятельными.

Коллегия присяжных сформирована с соблюдением положений статьи 328 УПК РФ.

В судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастность, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела.

Вопреки доводам кассационных жалоб, судебное следствие проведено на основе принципа состязательности, установленного статьей 15 УПК РФ, с учетом требований статьи 252 УПК РФ о пределах судебного разбирательства, главы 37 УПК РФ и положений статьи 335 УПК РФ об особенностях судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей. Судебная коллегия отмечает, что судом в полной мере соблюдены и положения статьи 334 УПК РФ о полномочиях судьи и присяжных заседателей.

Каких-либо данных, свидетельствующих о нарушениях прав обвиняемых в период предварительного следствия, о чем указывает в своей кассационной жалобе осужденный Фокин Н.А. ни судом первой инстанции, ни судебной коллегией не установлено.

Вопросы допустимости и относимости доказательств были исследованы судом в соответствии с требованиями главы 10 УПК РФ, в порядке, определяемом частью 2 статьи 334 УПК РФ. Все представленные коллегии присяжных заседателей доказательства признаны судом допустимыми.

Все ходатайства участников судопроизводства, заявленные в ходе судебного следствия, в том числе и по допустимости доказательств, рассмотрены судом в установленном законом порядке.

Несостоятельны доводы кассационной жалобы осужденного Чуракова А.С. о нарушении его прав отказом в демонстрации присяжным заседателям вещественных доказательств – орудий убийства.

Согласно протоколу судебного заседания, ходатайства об осмотре вещественных доказательств – орудий убийства, от участников судопроизводства не поступало и, соответственно, данное вещественное доказательство в судебном заседании не исследовалось. Заявленное адвокатом Юдиной Е.В. ходатайство об оглашении заключения № 5069 в части описания вещественных доказательств – удавки и расчески, было ей снято (т. 9 л.д. 195).

Судебное следствие было закончено при отсутствии ходатайств сторон о его дополнении.

Прения сторон проведены в соответствии и с соблюдением положений статьи 336 УПК РФ.

Председательствующим вопросный лист сформулирован в соответствии с положениями статьи 338 УПК РФ, с учетом результатов судебного следствия, прений сторон.

Напутственное слово соответствует требованиям статьи 340 УПК РФ. Возражений от участников процесса в связи с содержанием напутственного слова не поступило.

В соответствии с частью 1 статьи 334 и статьи 339 УПК РФ решение вопроса о доказанности события преступления и виновности подсудимого является компетенцией присяжных заседателей.

Судебная коллегия отмечает, что в силу части 2 статьи 379 УПК РФ несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, не является основанием отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием присяжных заседателей.

Судебная коллегия находит несостоятельными доводы кассационных жалоб осужденного Чуракова А.С., адвоката Суховольского С.И. об отсутствии доказательств виновности Чуракова А.С. в убийстве Я [REDACTED], поскольку отвечая на вопросы, поставленные перед коллегией присяжных заседателей, присяжные заседатели признали доказанным совершение им убийства Я [REDACTED] и приняли решение о его виновности. Исходя из вердикта коллегии присяжных заседателей, председательствующим и были квалифицированы действия Чуракова А.С. и Фокина Н.А.

Вердикт коллегии присяжных является ясным и непротиворечивым.

Приговор постановлен председательствующим в соответствии с требованиями статьи 351 УПК РФ, определяющей особенности в суде с участием присяжных заседателей. В соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей действия Чуракова А.С. и Фокина Н.А. по п. «з» части 2 статьи 105 УК РФ и п. «а» части 3 статьи 158 УК РФ председательствующим судьей квалифицированы правильно, обоснованные выводы об этом

мотивированы в приговоре, в связи с чем, доводы кассационной жалобы осужденного Чуракова А.С. и адвоката Суховольского С.В. о неправильном применении норм материального закона являются необоснованными.

В соответствии с законом судом рассмотрен гражданский иск, разрешен вопрос о взыскании процессуальных издержках.

Вопреки доводам кассационной жалобы осужденного Чуракова А.С. и дополнения к ней, доводам кассационных жалоб адвокатов Суховольского С.И. и Юдиной Е.В. о назначении осужденным Фокину Н.А. и Чуракову С.А. чрезмерно сурового наказания, судебная коллегия считает, что при назначении Фокину Н.А. и Чуракову А.С. наказания, судом, в соответствии с положениями части 3 статьи 60 УК РФ, были учтены характер и степень общественной опасности преступлений, данные о личности виновных, влияние назначенного наказания на их исправление и на условия жизни их семей.

Суд учел имеющиеся смягчающие наказание Фокина Н.А. обстоятельства – наличие малолетних детей, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений и изобличению других его соучастников; в отношении Чуракова А.С. - активное способствование раскрытию и расследованию преступлений и изобличению других его соучастников.

Обоснованно суд признал в качестве отягчающего обстоятельства наличие в действиях Фокина Н.А. и Чуракова А.С. рецидива преступлений.

В полной мере судом учтены и данные, характеризующие личности Фокина Н.А. и Чуракова А.С.

Судом не установлено оснований для применения в отношении подсудимых положений статей 64 и 73 УК РФ, положения части 6 статьи 15 УК РФ. Выводы суда в приговоре мотивированны.

Назначенное осужденным Чуракову А.С. и Фокину Н.А. наказание за каждое преступление, так и по совокупности преступлений на основании части 3 статьи 69 УПК РФ в силу статьи 6 УК РФ, является соразмерным и справедливым. Оснований для снижения наказания осужденным судебная коллегия не находит.

С учетом изложенного, судебная коллегия не находит оснований для изменения или отмены приговора по доводам кассационных жалоб.

Руководствуясь статьями 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

приговор Алтайского краевого суда с участием присяжных заседателей от 22 марта 2012 года в отношении ФОКИНА Н [ ] А [ ] и ЧУРАКОВА А [ ] С [ ] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

