



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 2-Д 12-9

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда надзорной инстанции

город Москва

13 сентября 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда  
Российской Федерации

в составе:

председательствующего – Степалина В.П.

судей – Шамова А.В. и Яковлева В.К.

при секретаре Кочкине Я.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по надзорной жалобе адвоката Олейникова О.А. на определение Сокольского районного суда Вологодской области от 11 июля 2011 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Вологодского областного суда от 29 июля 2011 года в отношении

**РИММЕРА А** [REDACTED]

**А** [REDACTED], [REDACTED]

Заслушав доклад судьи Степалина В.П., выступления Риммера А.А. по доводам надзорной жалобы, прокурора Филипповой Е.С., полагавшей кассационное определение отменить, дело направить на новое кассационное рассмотрение, судебная коллегия

### У С Т А Н О В И Л А:

определением Сокольского районного суда Вологодской области от 11 июля 2011 года Риммеру А.А. был продлён срок содержания под стражей на 3 месяца до 10 октября 2011 года включительно.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Вологодского областного суда от 29 июля 2011 года определение суда оставлено без изменения.

В надзорной жалобе адвокат Олейников О.А. просит отменить определения судов первой и кассационной инстанций, производство по делу прекратить. Указывает, что в соответствии с требованиями ст. 63 УПК РФ судья Ш [ ] не имела права участвовать в суде кассационной инстанции, поскольку ранее участвовала по этому же делу в суде первой инстанции и постановлением от 12 февраля 2010 года продлевала срок содержания под стражей Риммеру А.А.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит необходимым отменить кассационное определение, а дело направить на новое кассационное рассмотрение по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 63 УПК РФ, судья, принимавший участие в рассмотрении дела в суде первой инстанции, не может участвовать в рассмотрении данного дела в суде второй инстанции.

Указанные требования уголовно-процессуального закона судом кассационной инстанции не выполнены.

Из материалов дела следует, что кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Вологодского областного суда от 29 июля 2011 года, которым оставлено без изменения в отношении Риммера А.А. определение Сокольского районного суда Вологодской области от 11 июля 2011 года о продлении срока содержания под стражей на 3 месяца до 10 октября 2011 года, постановлено под председательством судьи Ш [ ] которая ранее работала судьёй Сокольского районного суда Вологодской области, участвовала по этому же делу в качестве судьи первой инстанции и постановлением от 12 февраля 2010 года продлевала срок содержания под стражей Риммеру А.А. до 23 месяцев 16 суток до 13 мая 2010 года.

Из изложенного следует, что судья Ш [ ] [ ] в кассационном порядке проверяла законность и обоснованность решения суда первой инстанции по одному и тому же делу, в отношении одного и того же лица, по обстоятельствам, которым она ранее в суде первой инстанции дала оценку и выразила свою позицию по этому делу по данному вопросу, что противоречит требованиям указанного уголовно-процессуального закона.

Руководствуясь ст. ст. 407, 408 УПК РФ, судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Вологодского областного суда от 29 июля 2011 года в отношении Риммера А [ ] А [ ] отменить, дело направить на новое кассационное рассмотрение в тот же суд иным составом суда.

Председательствующий

Судьи