ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 80-о12-24 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Город Москва 13 сентября 2012 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:
председательствующего – Шурыгина А.П.
судей – Степалина В.П. и Яковлева В.К.

при секретаре Кочкине Я.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Кушматова О.С., адвоката Абасова Р.М. на приговор Ульяновского областного суда с участием присяжных заседателей от 20 июля 2012 года, которым

КУШМАТОВ О[redacted] С[redacted] несудимый,

осужден к лишению свободы с применением ст. 65 ч. 1 УК РФ по ст. ст. 33 ч. 5, 105 ч. 2 п. «к» УК РФ (в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 года № 73-ФЗ) на 9 лет 6 месяцев, ст. ст. 33 ч. 5, 126 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ) на 6 лет 6 месяцев, ст. 163 ч. 3 п. п. «а», «б» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) на 7 лет 3 месяца, ст. 209 ч. 2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) на 8 лет 3 месяца.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения окончательно назначено

14 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Решён вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Степалина В.П., выступления осужденного Кушматова О.С., адвоката Анпилоговой Р.Н. по доводам кассационных жалоб, прокурора Федченко Ю.А., полагавшей приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

судом с участием присяжных заседателей при обстоятельствах, изложенных в приговоре, Кушматов признан виновным в участии с 6 января 2008 года в банде созданной другими лицами в городе [redacted] и действовавшей с октября 2007 года по февраль 2008 года, в совершении в этот же день при отягчающих обстоятельствах пособничества в похищении директора ООО [redacted] Д[redacted] выразившегося в том, что оказал помощь в доставлении похищенного в помещение бани своего домовладения в селе [redacted] района, [redacted] области, и удержании там до 13 января 2008 года, вымогательства за его освобождение денег в сумме [redacted] рублей, пособничества в убийстве этого потерпевшего 13 января 2008 года с целью сокрытия указанных преступлений, а также совершённых ранее другими членами банды убийств инспекторов ДПС Л[redacted] и И[redacted] выразившегося в том, что убедил другое лицо в способе лишения жизни потерпевшего путём удушения, проверке пульса и убеждении наступлении его смерти, сокрытии трупа в подполе своего дома.

В кассационных жалобах с дополнениями:

осужденный Кушматов О.С. просит приговор суда отменить, дело направить на новое судебное разбирательство. Утверждает о своей невиновности, указывает, что его оговорили М[redacted] и А[redacted] в своих первоначальных показаниях под давлением следствия, а показания его и свидетелей искажены, что суд не учёл его положительные характеристики, состояние здоровья, наличие на иждивении детей;

адвокат Абасов Р.М. в защиту осужденного Кушматова О.С. утверждает о его невиновности, просит приговор суда отменить, дело направить на новое судебное разбирательство. Указывает, что

вопрос о бандитизме был сформулирован сложным и запутанным для присяжных заседателей, но председательствующий не принял замечания стороны защиты, предлагавшей включить в вопросный лист понятие «устойчивая группа», отсутствие которого не даёт оснований для квалификации действий по ст. 209 ч. 2 УК РФ. Считает также необоснованным осуждение Кушматова по ст. 163 ч. 3 п. п. «а», «б» УК РФ, так как в материалах дела нет никаких сведений о том, что осужденный вымогал деньги, по ст. ст. 33 ч. 5 ст. 126 ч. 3 п. «а» УК РФ в связи с оговором осужденного М и А о чём они заявили в судебном заседание, по ст. ст. 33 ч. 5, 105 ч. 2 п. «к» УК РФ, поскольку к убийству осужденный не имеет никакого отношения, во время совершения находился в другом месте в селе района. Полагает, что председательствующий неправильно отклонил предложение стороны защиты и не распустил коллегию присяжных заседателей в соответствии с ч. 5 ст. 348 УПК РФ.

В возражениях на кассационные жалобы потерпевшая Д государственный обвинитель Грысков А.С. указывают о своём несогласии с ними.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, возражений, судебная коллегия не находит оснований к отмене или изменению приговора суда.

Из протокола судебного заседания следует, что судебное следствие проведено с учётом требований ст. 335 УПК РФ об особенностях судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей. При окончании судебного следствия дополнений стороны не имели (т. 16, л.д. 116).

Вопросный лист и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст. ст. 338, 339, 341-345 УПК РФ (т. 16, л.д. 152-157, 167-182).

Доводы в кассационной жалобе адвоката Абасова Р.М. о том, что вопрос о бандитизме был сформулирован сложным и запутанным для присяжных заседателей, но председательствующий не принял замечания стороны защиты, являются несостоятельными.

Из вердикта следует, что основной вопрос № 2 был сформулирован относительно доказанности участия осужденного Кушматова в банде. Каких-либо данных о том, что такой вопрос был сложным и запутанным для присяжных заседателей, в материалах дела нет, и в кассационной жалобе не приводится. Оснований для деления основного вопроса № 2 на три вопроса по предложению

стороны защиты у председательствующего не было. Присяжные заседатели, ознакомившись с поставленными перед ними вопросами, не обращались к председательствующему за дополнительными разъяснениями, в том числе по основному вопросу № 2, и на указанный вопрос дали утвердительный ответ.

Напутственное слово председательствующего, приобщённое к протоколу судебного заседания, соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ (т. 15, л.д. 151-185).

Приговор постановлен председательствующим в соответствии с требованиями ст. 351 УПК РФ, определяющей особенности в суде с участием присяжных заседателей. Действия осужденного квалифицированы правильно в соответствии с обвинительным вердиктом коллегии присяжных заседателей.

При назначении наказания осужденному Кушматову судом учтены характер и степень общественной опасности совершённых преступлений, данные о личности, все смягчающие обстоятельства, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи. Оснований для смягчения наказания судебная коллегия не находит.

Доводы в кассационной жалобе адвоката Абасова Р.М. о том, что председательствующий в соответствии с ч. 5 ст. 348 УПК РФ должен был распустить коллегию присяжных заседателей, не могут быть приняты во внимание и служить основанием к отмене приговора суда, поскольку эти доводы не основаны на законе. Согласно ч. 4 ст. 347 УПК РФ сторонам запрещается ставить под сомнение правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями. В соответствии с ч. 2 ст. 348 УПК РФ обвинительный вердикт обязателен для председательствующего, а исключения, указанные в ч.ч. 4, 5 ст. 348 УПК РФ вправе разрешить только сам председательствующий при установлении им указанных в законе обстоятельств, и эти вопросы на обсуждение сторон не ставятся, обжалованию не подлежат.

Доводы в кассационных жалобах о невиновности осужденного Кушматова не могут быть приняты во внимание, поскольку по этим доводам не может быть отменён в кассационном порядке приговор суда с участием присяжных заседателей, с особенностями рассмотрения дела при такой форме судопроизводства осужденный был ознакомлен.

Нарушений закона, влекущих отмену или изменение приговора суда с участием присяжных заседателей, не установлено.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Ульяновского областного суда с участием присяжных заседателей от 20 июля 2012 года в отношении осужденного Кушматова О[redacted] С[redacted] оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]