



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-О12-91

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 сентября 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Магомедова М.М.,
судей Хомицкой Т.П. и Шалумова М.С.,

при секретаре Волкове А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Платонова П.В. на приговор Московского городского суда от 5 июля 2012 года, постановленный в особом порядке, предусмотренном гл. 40-1 УПК РФ, которым

Платонов П

В

ранее не судимый,

осужден:

по пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в ред. Федеральных законов от 21.07.2004 и от 27.12.2009) (всего 4 преступления) с применением ч. 4 ст. 62 УК РФ на 13 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год и 6 месяцев и установлением на этот срок конкретных ограничений и обязанностей, перечисленных в приговоре;

ч. 1 ст. 210 УК РФ (в ред. от 27.12.2009) с применением ч. 2 ст. 62 УК РФ на 10 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год и установлением

на этот срок конкретных ограничений и обязанностей, перечисленных в приговоре.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначено окончательное наказание в виде 17 (семнадцати) лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года и установлением на этот срок конкретных ограничений и обязанностей, перечисленных в приговоре.

Срок наказания постановлено исчислять с 03.09.2010.

Заслушав доклад судьи Шалумова М.С., объяснения осужденного Платонова П.В. в режиме видеоконференцсвязи, и его защитника Артеменко Л.Н., поддержавших кассационную жалобу, мнение прокурора Гуровой В.Ю., полагавшей оставить приговор без изменения, Судебная коллегия

установила:

Платонов П.В. признан виновным в вышеуказанных преступлениях, совершенных им в период с июня 2009 г. по август 2010 года на территории города [REDACTED] областей при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Платонов, не оспаривая квалификацию содеянного, высказывает несогласие с приговором в части наказания, ссылаясь на то, что оно назначено без учета всех смягчающих обстоятельств, в том числе его активного способствования расследованию преступлений, наличия у него двоих малолетних детей, выполнения им в полном объеме условий досудебного соглашения. На этом основании просит смягчить назначенное наказание до минимально возможных пределов.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Зотчик Э.А. полагает приведенные в ней доводы необоснованными, а назначенное наказание справедливым.

Изучив уголовное дело, проверив и обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на них, Судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым, а кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению.

Предъявленное Платонову обвинение нашло свое подтверждение доказательствами, собранными по уголовному делу, в связи с чем суд, рассмотрев дело по ходатайству осужденного в особом порядке,

предусмотренном гл. 40-1 УПК РФ, удостоверившись в том, что: государственный обвинитель подтвердил активное содействие подсудимого расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступлений; досудебное соглашение о сотрудничестве было заключено им добровольно и при участии защитника; подсудимым соблюдены все условия и выполнены все обязательства, предусмотренные данным соглашением; - обоснованно постановил обвинительный приговор.

Нарушений процедуры судопроизводства, процессуальных прав участников, повлиявших или могущих повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, судом не допущено.

Действия осужденного по всем преступлениям *квалифицированы* правильно, на основании установленных органами предварительного следствия и не оспариваемых им самим фактических обстоятельств дела. В ходе предварительного следствия и судебного разбирательства Платонов с правовой оценкой своих действий согласился.

Наказание Платонову назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, всех обстоятельств дела и сведений о личности виновного, в том числе и тех, которые приведены им в кассационной жалобе, оно полностью отвечает требованиям ст. 6, 60, ч.ч. 2 и 4 ст. 62, ст. 69 УК РФ, и потому является справедливым, а доводы осужденного о наличии оснований для смягчения наказания - не заслуживающими внимания.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Московского городского суда от 5 июля 2012 года в отношении **Платонова П. В.** оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного Платонова П.В. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи