



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 33-АД12-28

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

14 сентября 2012 г.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев надзорную жалобу директора ООО «Ист Бридж» Павлюк Л.А. на постановление судьи Выборгского городского суда Ленинградской области от 18 июля 2011 г., решение судьи Ленинградского областного суда от 4 октября 2011 г. и постановление заместителя председателя Ленинградского областного суда от 9 февраля 2012 г., вынесенные в отношении ООО «Ист Бридж» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 16.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

17 апреля 2011 г. в 23 часа 29 минут на таможенный пост МАПП Торфяновка Выборгской таможни из Финляндии прибыл грузовое транспортное средство, государственный регистрационный знак [REDACTED], с полуприцепом, перемещающие контейнер № [REDACTED] с исправными пломбами отправителя № [REDACTED] и финской таможни № [REDACTED]. Для таможенного оформления водителем перевозчика транспортной компании ООО «Ист Бридж» были представлены товаросопроводительные документы: товарно-транспортная накладная (CMR) № [REDACTED] от 15 апреля 2011 г., счет-фактура (инвойс) № [REDACTED] от 5 января 2011 г., упаковочный лист [REDACTED] от 5 января 2011 г., книжка МДП № [REDACTED], согласно которым от отправителя «[REDACTED]» (Китай) в адрес получателя ООО «[REDACTED]» ([REDACTED]) перемещался товар: обувь женская (босоножки) в количестве 1044 грузовых места, общим весом брутто 6372,50 кг, на общую сумму [REDACTED] долларов США.

В ходе таможенного досмотра установлено, что фактический вес брутто товара на 1736,30 кг больше, чем указано в товаросопроводительных документах.

22 апреля 2011 г. по данному факту государственным таможенным инспектором ОТД таможенного поста МАПП Торфяновка в отношении ООО «Ист Бридж» было возбуждено дело об административном правонарушении (т. 1, л.д. 3–7).

20 мая 2011 г. по результатам административного расследования в отношении ООО «Ист Бридж» старшим уполномоченным по ОВД ОАР Выборгской таможни составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 16.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (т. 1, л.д. 113–118).

Постановлением судьи Выборгского городского суда Ленинградской области от 18 июля 2011 г., оставленным без изменения решением судьи Ленинградского областного суда от 4 октября 2011 г., ООО «Ист Бридж» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 16.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 50000 рублей (т. 2, л.д. 8–11, 46–48).

Постановлением заместителя председателя Ленинградского областного суда от 9 февраля 2012 г. жалоба [] ООО «Ист Бридж» Павлюк Л.А. на постановление судьи Выборгского городского суда Ленинградской области от 18 июля 2011 г. и решение судьи Ленинградского областного суда от 4 октября 2011 г. оставлена без удовлетворения (т. 2, л.д. 66–69).

Павлюк Л.А. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с надзорной жалобой, в которой просит об отмене вынесенных в отношении ООО «Ист Бридж» судебных постановлений, считая их незаконными.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы надзорной жалобы Павлюк Л.А., оснований для удовлетворения указанной жалобы не нахожу.

В соответствии с частью 3 статьи 16.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается сообщение таможенному органу недостоверных сведений о количестве грузовых мест, об их маркировке, о наименовании, весе и (или) об объеме товаров при прибытии на таможенную территорию Российской Федерации или при убытии с таможенной территории Российской Федерации товаров и (или) транспортных средств, либо для получения разрешения на внутренний таможенный транзит или для его завершения, либо при помещении товаров на склад временного хранения путем представления недействительных документов, а равно использование для этих целей поддельного средства идентификации или подлинного средства идентификации, относящегося к другим товарам и (или) транспортным средствам.

Перевозчик обязан уведомить таможенный орган о прибытии на таможенную территорию таможенного союза путем представления документов и сведений, предусмотренных статьей 159 данного кодекса, в

зависимости от вида транспорта, на котором осуществляется перевозка товаров (часть 1 статьи 158 Таможенного кодекса Таможенного союза).

Согласно пункту 1 части 1 статьи 159 Таможенного кодекса Таможенного союза при прибытии товаров на таможенную территорию таможенного союза перевозчик при международной перевозке автомобильным транспортом представляет документы на транспортное средство международной перевозки, транспортные (перевозочные) документы, имеющиеся у перевозчика коммерческие документы на перевозимые товары, а также сведения, в том числе о весе брутто товаров (в килограммах) либо объем товаров (в кубических метрах), за исключением крупногабаритных грузов.

Для перевозок всеми видами транспорта существует единый подход к установлению порядка действий перевозчика при приемке груза к перевозке. Он характеризуется тем, что если перевозчик фактически не может реализовать свое право проверить достоверность сведений о грузе, он должен внести в товаротранспортные документы соответствующие обоснованные оговорки (статья 8 КДПГ, статья 39 Таможенной конвенции о международной перевозке грузов с применением книжки МДП 1975 г. и др.).

Из материалов дела усматривается, что каких-либо оговорок в товаросопроводительные документы перевозчиком внесено не было.

Более того, в книжке МДМ № XN 65112717 перевозчиком указано, что сведения, приведенные в рубриках 1-12 точны и полны (т. 1, л.д. 11-18).

Таким образом, перевозчиком ООО «Ист Бридж» не была соблюдена та степень осмотрительности, которая необходима для предотвращения нарушений требований таможенного законодательства.

Факт совершения ООО «Ист Бридж» административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 16.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается собранными по делу об административном правонарушении доказательствами: определением о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования (т. 1, л.д. 3-7), книжкой МДП № [REDACTED] (т. 1, л.д. 11-18), товарно-транспортной накладной (CMR) № [REDACTED] (т. 1, л.д. 19), актом таможенного досмотра (т. 1, л.д. 36-41), протоколом изъятия вещей и документов (т. 1, л.д. 8-10), протоколом об административном правонарушении (т. 1, л.д. 113-118), оцененными в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах действия ООО «Ист Бридж» правильно квалифицированы по части 3 статьи 16.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении ООО «Ист Бридж» к административной ответственности за совершение административного правонарушения,

предусмотренного частью 3 статьи 16.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено судьей с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено ООО «Ист Бридж» в соответствии с санкцией части 3 статьи 16.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

постановление судьи Выборгского городского суда Ленинградской области от 18 июля 2011 г., решение судьи Ленинградского областного суда от 4 октября 2011 г. и постановление заместителя председателя Ленинградского областного суда от 9 февраля 2012 г., вынесенные в отношении ООО «Ист Бридж» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 16.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, надзорную жалобу [REDACTED] ООО «Ист Бридж» Павлюк Л.А. – без удовлетворения.

**Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации**

