



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 81-АД12-4

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

13 сентября 2012 г.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев надзорную жалобу Климашина Т.Е. на постановление руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области от 11 марта 2011 г., решение судьи Юргинского городского суда Кемеровской области от 22 ноября 2011 г., решение судьи Кемеровского областного суда от 16 января 2012 г. и постановление заместителя председателя Кемеровского областного суда от 14 марта 2012 г., вынесенные в отношении Климашина Т.Е. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### установил:

в соответствии со сведениями, содержащимися на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов (<http://zakupki.gov.ru>), 3 марта 2010 г. Юргинской КЭЧ района было размещено извещение о проведении запроса котировок 100303/016286/24 на право заключения государственный контракт на выполнение работ по перевозке каменного угля в количестве [REDACTED].

16 марта 2010 г. на данном сайте был размещен протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок, согласно которому победителем в проведении запроса котировок был признан индивидуальный предприниматель А [REDACTED].

23 марта 2010 г. между Заказчиком – временно исполняющим обязанности начальника Юргинской КЭЧ района Климашиным Т.Е., с одной стороны, и Исполнителем – индивидуальным предпринимателем А [REDACTED], с другой стороны, заключен государственный контракт № 22/10, предметом которого являлось оказание последним для указанного воинского учреждения транспортных услуг по перевозке угля. Общая сумма заключенного контракта составила [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек.

В ходе проведенной проверки военной прокуратурой Юргинского гарнизона было установлено, что индивидуальный предприниматель

А [ ] в запросе котировок на оказание транспортных услуг для Юргинской КЭЧ района по вышеназванному контракту не участвовал. Документация о размещении заказа на оказание Юргинской КЭЧ транспортных услуг по перевозке угля путем запроса котировок отсутствует.

18 февраля 2011 г. военным прокурором Юргинского гарнизона в отношении Климашина Т.Е. возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 7 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается выбор членом конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии победителя торгов, победителя в проведении запроса котировок с нарушением требований законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Согласно статье 47 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» котировочная комиссия в течение одного рабочего дня, следующего за днем окончания срока подачи котировочных заявок, рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки.

Победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, подавший котировочную заявку, которая отвечает всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и в которой указана наиболее низкая цена товаров, работ, услуг. При предложении наиболее низкой цены товаров, работ, услуг несколькими участниками размещения заказа победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, котировочная заявка которого поступила ранее котировочных заявок других участников размещения заказа.

Результаты рассмотрения и оценки котировочных заявок оформляются протоколом, в котором содержатся сведения о заказчике, о существенных условиях контракта, о всех участниках размещения заказа, подавших котировочные заявки, об отклоненных котировочных заявках с обоснованием причин отклонения, предложение о наиболее низкой цене товаров, работ, услуг, сведения о победителе в проведении запроса котировок, об участнике размещения заказа, предложившем в котировочной заявке цену, такую же, как и победитель в проведении запроса котировок, или об участнике размещения заказа, предложившем о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после предложенных победителем в проведении запроса котировок условий. Протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок подписывается всеми присутствующими на заседании членами котировочной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом, в день его подписания размещается на официальном сайте. Протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок составляется в двух экземплярах, один из которых остается у заказчика, уполномоченного органа. Заказчик, уполномоченный орган в течение двух рабочих дней со дня подписания указанного протокола

передают победителю в проведении запроса котировок один экземпляр протокола и проект контракта, который составляется путем включения в него условий исполнения контракта, предусмотренных извещением о проведении запроса котировок, и цены, предложенной победителем запроса котировок в котировочной заявке.

Постановлением руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области от 11 марта 2011 г. Климашин Т.Е. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 50000 рублей за то, что он, являясь председателем комиссии по размещению заказов, отвечающим за процедуру рассмотрения и оценки заявок участников запроса котировок, зная о том, что процедура рассмотрения заявок в Юргинской КЭЧ района не проводилась и заявки соответствующей комиссией в соответствии с требованиями статьи 47 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» не рассматривались, самостоятельно с нарушением требований статей 7, 8, 9, 42–47 указанного закона выбрал победителем запроса котировок индивидуального предпринимателя А [REDACTED] который котировочную заявку не подавал (л.д. 3–8).

Решением судьи Юргинского городского суда Кемеровской области от 17 мая 2011 г. постановление должностного лица отменено, производство по делу об административном правонарушении в отношении Климашина Т.Е. прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности (л.д. 44–45).

Не согласившись с состоявшимся решением, 27 мая 2011 г. военный прокурор Юргинского гарнизона принес на него протест в Кемеровский областной суд (л.д. 59–62).

Решением судьи Кемеровского областного суда от 18 июля 2011 г. решение судьи Юргинского городского суда Кемеровской области от 17 мая 2011 г. отменено, дело об административном правонарушении направлено на новое рассмотрение в Юргинский городской суд Кемеровской области (л.д. 76–78).

Решением судьи Юргинского городского суда Кемеровской области от 12 сентября 2011 г. постановление руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области от 11 марта 2011 г. отменено, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, прекращено в связи с отсутствием в действиях Климашина Т.Е. состава административного правонарушения (л.д. 131–140).

6 октября 2011 г. военным прокурором Юргинского гарнизона на решение судьи Юргинского городского суда Кемеровской области от 12 сентября 2011 г. принесен протест (л.д. 142–144).

Решением судьи Кемеровского областного суда от 26 октября 2011 г. решение судьи Юргинского городского суда Кемеровской области от 12 сентября 2011 г. отменено, дело об административном правонарушении направлено на новое рассмотрение в Юргинский городской суд Кемеровской области (л.д. 151–153).

Решением судьи Юргинского городского суда Кемеровской области от 22 ноября 2011 г., оставленным без изменения решением судьи Кемеровского областного суда от 16 января 2012 г., жалоба Климашина Т.Е. на постановление руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области от 11 марта 2011 г. оставлена без удовлетворения (л.д. 275–278, 299–301).

Постановлением заместителя председателя Кемеровского областного суда от 14 марта 2012 г. постановление руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области от 11 марта 2011 г., решение судьи Юргинского городского суда Кемеровской области от 22 ноября 2011 г., решение судьи Кемеровского областного суда от 16 января 2012 г. оставлены без изменения (л.д. 318).

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Климашин Т.Е. просит отменить постановление руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области от 11 марта 2011 г., решение судьи Юргинского городского суда Кемеровской области от 22 ноября 2011 г., решение судьи Кемеровского областного суда от 16 января 2012 г. и постановление заместителя председателя Кемеровского областного суда от 14 марта 2012 г., вынесенные в отношении его по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы Климашина Т.Е., прихожу к следующим выводам.

Как усматривается из материалов дела, обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении Климашина Т.Е. дела об административном правонарушении, имели место 16 марта 2010 г.

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет один год.

Следовательно, срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, по настоящему делу истек 16 марта 2011 г.

Исходя из положений части 1 статьи 4.5 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае истечения установленных сроков давности привлечения к административной ответственности.

Из анализа пункта 3 части 1 статьи 30.7 и части 3 статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что при отмене решения, вынесенного по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении, в случае истечения сроков давности привлечения к административной ответственности, выносится решение о прекращении производства по делу.

Решением судьи Юргинского городского суда Кемеровской области от 17 мая 2011 г. производство по данному делу об административном правонарушении прекращено.

В нарушение положений приведённых выше норм 18 июля 2011 г., то есть за пределами срока давности привлечения к административной ответственности, судья Кемеровского областного суда пришел к выводу о том, что судья Юргинского городского суда Кемеровской области при пересмотре постановления руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области от 11 марта 2011 г. допустил нарушение процессуальных норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и, отменив решение судьи Юргинского городского суда Кемеровской области от 17 мая 2011 г., не прекратил в отношении Климашина Т.Е. производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а направил дело на новое рассмотрение в тот же суд.

В своей жалобе Климашин Т.Е. не ставит вопрос об отмене решения судьи Кемеровского областного суда от 18 июля 2011 г., вместе с тем в соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению в порядке надзора жалобу, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

При таких обстоятельствах решение судьи Кемеровского областного суда от 18 июля 2011 г., а также последующие судебные постановления: решение судьи Юргинского городского суда Кемеровской области от 12 сентября 2011 г., решение судьи Кемеровского областного суда от 26 октября 2011 г., решение судьи Юргинского городского суда Кемеровской области от 22 ноября 2011 г., решение судьи Кемеровского областного суда от 16 января 2012 г. и постановление заместителя председателя Кемеровского областного суда от 14 марта 2012 г., вынесенные в отношении Климашина Т.Е. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**постановил:**

надзорную жалобу Климашина Т. [ ] Е. [ ] удовлетворить.  
Решение судьи Кемеровского областного суда от 18 июля 2011 г., а также

последующие судебные постановления: решение судьи Юргинского городского суда Кемеровской области от 12 сентября 2011 г., решение судьи Кемеровского областного суда от 26 октября 2011 г., решение судьи Юргинского городского суда Кемеровской области от 22 ноября 2011 г., решение судьи Кемеровского областного суда от 16 января 2012 г. и постановление заместителя председателя Кемеровского областного суда от 14 марта 2012 г., вынесенные в отношении Климашина Т.Е. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

**Первый заместитель Председателя  
Верховного Суда Российской Федерации**

