



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-О12-38

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 сентября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Червоткина А.С.
судей	Чакар Р.С., Фроловой Л.Г.
при секретаре	Никулищиной А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Федорова С.А., представителя потерпевшей Черкасова В.В. на приговор Забайкальского краевого суда от 15 марта 2012 года, которым

Фёдоров С.

А

судимый:

29.10.2001 года по ч.2 ст. 161 УК РФ к 5 годам лишения свободы с учётом изменений внесённых 29.04.2004 года; освобождённого по отбытию срока 04.05.2006 года;

14.04.11 года по ч.1 ст. 115 УК РФ к 9 месяцам исправительных работ с удержанием из заработной платы 5% в доход государства условно с испытательным сроком 1 год 3 месяца;

19.12.11 года по п. «б» ч.2 ст. 158 УК РФ в редакции ФЗ РФ от 07.03.11 года с применением ч.5 ст. 69 УК РФ к 1 году 10 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 г. 6 месяцев;

осужден:

по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ к лишению свободы сроком на 8 лет с ограничением свободы на 1 год и возложением на него обязанности в течение года после отбытия наказания не изменять места жительства и не выезжать за

пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы; являться в специализированный орган, осуществляющий надзор два раза в месяц для регистрации;

по пп. «ж», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы сроком на 16 лет с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев и возложением на него обязанности в течение года и 6 месяцев после отбытия наказания не изменять места жительства и не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы; являться в специализированный орган, осуществляющий надзор два раза в месяц для регистрации.

по ч.1 ст.318 УК РФ к лишению свободы сроком на 2 года.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Фёдорову С.А. назначено 19 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 2 года и возложением на него в соответствии со ст.53 УК РФ обязанности в течение двух лет после отбытия наказания не изменять места жительства и не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы; являться в специализированный орган, осуществляющий надзор два раза в месяц для регистрации.

Постановлено исполнять самостоятельно приговоры от 14.04.2011 года и 19.12.2011 года.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., выступления осужденного Федорова С.А., защитника Волобоевой Л.Ю., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Полеводова С.Н., полагавшего оставить приговор без изменения, Судебная коллегия

установила:

Федоров С.А. признан виновным и осужден за угрозу применения насилия, не опасного для жизни или здоровья, в отношении представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей, за разбой, совершенный группой лиц, с применением предметов, используемых в качестве оружия, в крупном размере, с причинением тяжкого вреда здоровью; за убийство, совершенное группой лиц, сопряжённое с разбоем.

Преступления совершены 15 декабря 2010 года и 12 августа 2011 года соответственно возле поселка [] в [] районе и в городе [] края при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Федоров С.А. просит отменить приговор, оправдать его, признать его право на реабилитацию. Утверждает, что он не совершал преступлений. Уголовное дело в отношении него было сфабриковано. Он не приходил с явкой с повинной, а был задержан и избит, о чем есть справка. Избиение его племянником не проверено путем его допроса. Обстоятельства происшествия ему известны со слов следователя. При выезде на место он не мог показать место происшествия. Версия потерпевших об убийстве К [] соседями не проверена. Не ясно, почему противоречивые доказательства, в том числе и его показания на предварительном следствии, положены в основу приговора. По его мнению, в приговоре отсутствует оценка доказательств. Приводит показания свидетелей и дает им свою оценку.

Представитель потерпевшей К [] – адвокат Черкасов В.В. просит отменить приговор, прекратить уголовное дело в отношении Федорова С.А. По мнению потерпевшей, убийство ее мужа могло произойти в ином месте при иных обстоятельствах, и могло быть совершено оно иными лицами. Приговор, как он считает, является незаконным, необоснованным. Родственники убеждены, что К [] не мог по своей воле уехать из [] не предупредив их, не отпросившись с работы, оставив без присмотра собак. По их мнению, он был убит в городе и вывезен в [] район, возможно соседями по дому, так как он не подсаживал в машину незнакомых людей. Приведенная версия не проверена на предварительном следствии. Мотивы и обстоятельства происшествия явно надуманны. Непоследовательные и нелогичные показания Федорова объясняются тем, что он их давал под воздействием сотрудников правоохранительных органов. Высказывает сомнение в добровольности явки с повинной, так как, по словам Федорова С.А., он незаконно содержался под стражей 2 дня, в течение которых на него оказывалось физическое и психическое воздействие. По его мнению, сомнительны и показания сотрудников МСО о том, что до явки с повинной им не были известны обстоятельства причинения смерти К [] наличие у трупа в шейном отделе кончика ножа. Кроме явки с повинной и показаний Федорова С.А. не представлено других доказательств его виновности. В приговоре отсутствует объективная оценка доказательств.

В возражении на доводы кассационных жалоб и дополнений к ним государственный обвинитель Алехина И.П. приводит свои доводы об их несостоятельности.

Проверив материалы, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения, Судебная коллегия не находит оснований к их удовлетворению.

В судебном заседании подсудимый Фёдоров С.А. вину в предъявленном ему обвинении не признал и показал, что к убийству потерпевшего К [] он не причастен, и не угрожал следователю применением к нему насилия.

Судом тщательно исследованы приведенные им в свою защиту доводы, которые он также изложил как в кассационной жалобе и дополнениях к ней, так и в судебном заседании суда кассационной инстанции, они проверены, с изучением обстоятельств заявления им явки с повинной, дачи показаний с признанием вины, проверки показаний на месте происшествия, каждый из доводов оценен и обоснованно отвергнут как несостоятельный.

Как правильно указал суд, при оформлении явки с повинной, 24 марта 2011 года Фёдоров С.А. устно изложил следователю в присутствии адвоката подробные сведения об обстоятельствах его знакомства с двумя мужчинами в середине декабря 2010 года в селе [REDACTED], его согласия уехать с ними, для этого по их предложению останавливает автомашину под управлением К [REDACTED] [REDACTED] обстоятельства совершения нападения на потерпевшего в пути следования, нанесения одним из нападавших удара ножом в туловище водителю, и попытки его задушить верёвкой другим нападающим, с изложением того, как он по их просьбе соглашается принять участие в совершении преступлений, совместно с ними вытаскивает водителя из автомашины, перемещает в сугроб на другую сторону трассы, соглашается на предложение одного из нападавших принять с ними участие в убийстве, наносит К [REDACTED] удар ножом в область шеи.

Обстоятельства задержания и оформления явки с повинной известны из показаний свидетеля Г [REDACTED] о том, что, когда он находился в дежурной части с улицы доставили пьяного, с гемматомой на лице объявленного в розыск судом Федорова С.А., который стал звать начальника отделения Т [REDACTED] [REDACTED], чтобы признаться в убийстве таксиста, показаний свидетеля Т [REDACTED] [REDACTED] о том, что рассказал ему обстоятельства убийства двумя мужчинами и им водителя, сообщил, что он добил водителя ножом, ударив его в шею, при этом отломилось его лезвие, о чем он сообщил начальнику следственного отдела Д [REDACTED] [REDACTED] и, когда он прибыл, Федоров С.А. дал явку ему с повинной, из показаний свидетелей Д [REDACTED] [REDACTED] Ф [REDACTED] [REDACTED]

На основании анализа показаний указанных свидетелей и показаний свидетелей Ф [REDACTED] [REDACTED] Д [REDACTED] [REDACTED] О [REDACTED] [REDACTED], других доказательств суд пришел к выводу о добровольности заявления Фёдорова С.А. о совершённом им убийстве потерпевшего.

Суд обоснованно с учетом данных протоколов допроса от 24 марта 2011 года, 30 марта 2011 года, 16 мая 2011 года, указал в приговоре, что Фёдоров С.А. изложил обстоятельства убийства более подробно при допросе в качестве подозреваемого, описывая как внешность и приметы нападавших, так и одежду потерпевшего, а также и обстановку в автомашине, указывая на наличие трёх икон на панели и брелка на зеркале заднего вида, а при проверке показаний на

месте Фёдоров С.А. показал как действия нападавших в автомашине на водителя К [REDACTED], так и свои, продемонстрировав их на манекене, а также обстоятельства его убийства, вспомнив при этом конкретно место совершения преступления по отдельным приметам. Все сведения об обстоятельствах, способе убийства и орудиях преступления - ножах, верёвки, следственным органам стали известны при получении от него явки с повинной, из его первоначальных допросов, которые нашли полное подтверждение в протоколах осмотра места происшествия, заключениях экспертиз о причине и механизме образования телесных повреждений, о причине смерти, о наличии крови потерпевшего на его одежде, в которой он находился на месте преступления, и о его выезде, именно в середине декабря 2010 года со стоянки [REDACTED] в село [REDACTED]

Доводы Федорова С.А. о применении незаконных методов ведения следствия судом отвергнуты как несостоятельные. О доставлении его в отделение милиции со следами побоев и что, со слов Федорова С.А., его избили племянники, подтверждается показаниями свидетелей Б [REDACTED] [REDACTED] Г [REDACTED] Т [REDACTED], М [REDACTED] результатами проверки. Из показаний свидетелей Ф [REDACTED] Ф [REDACTED] известно о совместном распитии спиртных напитков, нанесении Федорову С.А. побоев, в том числе и зимой 2011 года.

Предположения потерпевших о том, что потерпевший мог быть убит в городе [REDACTED] и вывезен в другое место, на чем основаны доводы кассационной жалобы представителя потерпевшего, судом обоснованно отвергнуты со ссылкой на совокупность доказательств по делу, в числе которых данные протокола осмотра места происшествия, выводы эксперта, показания свидетелей С [REDACTED] К [REDACTED] которые участвовали в качестве понятых при проверке показаний на месте происшествия.

Обоснованно отвергнуты как несостоятельные и доводы Федорова С.А. о том, что он не угрожал насилем следователю, правильность вывода суда подтверждается доказательствами.

Действия осужденного правильно квалифицированы в соответствии с установленными фактическими обстоятельствами дела.

При назначении наказания учтены все, имеющие существенное значение для разрешения вопроса о виде и сроке наказания, обстоятельства.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, по делу не допущено.

Руководствуясь ст.377,378,388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Приговор Забайкальского краевого суда от 15 марта 2012 года в отношении **Федорова С** [REDACTED] **А** [REDACTED] оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]