



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-О12-55

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

06 сентября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей
при секретаре

Червоткина А.С.
Фроловой Л.Г., Чакар Р.С.
Никулищиной А.А.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационному представлению государственного обвинителя Луценко Г.Е. на приговор Кемеровского областного суда от 21 мая 2012 года, которым

ВОРОБЬЕВ Д [REDACTED] **В** [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] не судимый,-
осужден с применением ст. 62 УК РФ по 17 эпизодам преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 160 УК РФ в редакции от 07.03.2011 г. № 26 ФЗ, по ч. 5 ст. 33 - ч. 3 ст. 160 УК РФ в редакции от 07.03.2011 г. № 26 ФЗ (эпизод май-июнь 2007 г.), по ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 160 УК РФ в редакции 08.12.2003 г. 162-ФЗ (эпизод от 26.06.07 г.) на основании ч. 3 ст. 69, ст. 73 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 6 лет, условно с испытательным сроком в 3 года.

ВАСИЛЬЕВА Л [REDACTED] **Н** [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] несудимая,-
осуждена с применением ст. 62 УК РФ по 17 эпизодам преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 33 - ч. 4 ст. 160 УК РФ в редакции от 07.03.2011 г. № 26 ФЗ, по ч. 5 ст. 33 - ч. 3 ст. 160 УК РФ в редакции от 07.03.2011 г. № 26 ФЗ (эпизод май-июнь 07 г.), на основании ч. 3 ст. 69, ст. 73 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 5 лет 7 месяцев, условно с испытательным сроком в 3 года.

МАЛЬЦЕВА О [REDACTED] **В** [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] не судимая,-

Осуждена с применением ст. 62 УК РФ по 17 эпизодам преступлений, предусмотренных ч. 5 ст. 33 - ч. 4 ст. 160 УК РФ в редакции от 07.03.2011 г. № 26 ФЗ на основании ч. 3 ст. 69, 73 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 4 года 10 месяцев, условно с испытательным сроком в 2 года.

ШАКИРОВ Р [REDACTED] **Н** [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] не судимый,-

Осужден с применением ст. 62 УК РФ по 17 эпизодам преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 160 УК РФ в редакции от 07.03.2011 г. № 26 ФЗ, на основании ч. 3 ст. 69, ст. 73 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 5 лет 4 месяцев, условно с испытательным сроком в 3 года.

ПОЛЯКОВА Т [REDACTED] **С** [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] не судимая,-

Осуждена с применением ст. 62 УК РФ по 17 эпизодам преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 160 УК РФ в редакции от 07.03.2011 г. № 26 ФЗ на основании ч. 3 ст. 69, ст. 73 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 5 лет 6 месяцев, условно с испытательным сроком в 3 года.

ЮРИН А [REDACTED] **В** [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] не судимый,-

осужден с применением ст. 62 УК РФ по 9 эпизодам преступлений, предусмотренных ч. 5 ст. 33 - ч. 4 ст. 160 УК РФ в редакции от 07.03.2011 г. № 26 ФЗ, на основании ч. 3 ст. 69, ст. 73 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 4 года 8 месяцев, условно с испытательным сроком в 3 года.

ВОЛОБУЕВ А [REDACTED] **Б** [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] не судимый,-

осужден с применением ст. 62 УК РФ по 8 эпизодам преступлений, предусмотренных ч. 5 ст. 33 - ч. 4 ст. 160 УК РФ в редакции от 07.03.2011 г. № 26 ФЗ, на основании ч. 3 ст. 69, ст. 73 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 4 года 4 месяца, условно с испытательным сроком в 3 года.

КОЧНЕВ А [REDACTED] **С** [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] не судимый,-

осужден по ч. 2 ст. 160 УК РФ с применением ст.ст. 62, 73 УК РФ к наказанию в виде 2 лет лишения свободы условно с испытательным сроком на 3 года.

ТИМАРГАЛЕЕВ А [REDACTED] **Б** [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] не судимый,-

осужден по ч. 3 ст. 160, ч. 2 ст. 160 УК РФ с применением ст.ст. 62, 73 РФ, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к наказанию в виде 3 лет 6 месяцев лишения свободы условно с испытательным сроком на 3 года.

УСАЧЕВ В [REDACTED] **А** [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] не судимый,-

осужден по ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 160, ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 160 УК РФ, с применением ст.ст. 62, 73 УК РФ, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к наказанию в виде 3 лет 4 месяцев лишения свободы условно с испытательным сроком на 3 года.

СИЗИНЦЕВ В [REDACTED] **В** [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] не судимый,

осужден по ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 160, ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 160 УК РФ, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, с применением ст.ст. 62, 73 УК РФ к наказанию в виде 4 лет лишения свободы условно с испытательным сроком на 3 года.

ГОСКАЕВ Д [REDACTED] **В** [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], не судимый,

осужден по ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 160, ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 160 УК РФ, на основании ч. 3 ст. 69 УК, с применением ст.ст. 62, 73 УК РФ, РФ к наказанию в виде 4 лет лишения свободы условно с испытательным сроком на 3 года.

От назначения защитников для участия в суде кассационной инстанции все осужденные письменно отказались (т.32, л.д. 212-223), и их отказ на основании ст.ст. 52, 377 УК РФ подлежит удовлетворению как не противоречащий закону.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступления прокурора Полеводова С.Н., поддержавшего доводы кассационного представления, **судебная коллегия**

установила:

Все осужденные признаны виновными в хищении чужого имущества и в пособничестве хищению

Преступления совершены на территории [REDACTED] области в период времени с середины июля 2006 года по июнь 2007 года при обстоятельствах, установленных приговором.

В кассационном представлении государственный обвинитель Луценко Г.Е. просит приговор по эпизодам обвинения от 13 ноября 2006 года; май-июнь 2007 года; 26 июня 2007 г. отменить с направлением дела на новое судебное рассмотрение ввиду несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, нарушения

уголовно-процессуального закона, неправильного применения уголовного закона.

По эпизоду обвинения от 13 ноября 2006 года суд в нарушение требований п. 1 ст. 307 УПК РФ при описании преступного деяния суд не указал, какое деяние, установленное судом, было совершено Кочневым А.С.

По эпизоду май-июнь 2007 года органами предварительного следствия Тимаргалеев А.Б. при пособничестве Усачева В.А., Сизинцева В.В., Госкаева Д.В., Воробьева Д.В. и Васильевой Л.Н. обвинялись в совершении растраты чужого имущества, вверенного Тимаргалееву А.Б., совершенной группой лиц по предварительному сговору, а также лицом с использованием своего служебного положения. Однако суд не указал в приговоре квалифицирующий признак совершения преступления «группой лиц по предварительному сговору», то есть, допустил существенное противоречие и в нарушение требований уголовно-процессуального закона не высказал своего суждения относительно предъявленного указанным лицам по данному эпизоду обвинения.

Кроме того, по данному эпизоду (а также по эпизоду от 26.06.2007 г.) суд исключил из обвинения Тимаргалеева А.Б., Усачева В.А., Сизинцева В.В., Госкаева Д.В. квалифицирующий признак совершения растраты «с использованием служебного положения» как излишне вмененный, поскольку они признаками должностных лиц, предусмотренных примечанием 1 к ст. 285 УК РФ, примечанием 1 к ст. 201 УК РФ не обладают. В то же время суд не высказал своего суждения о наличии либо отсутствии данного квалифицирующего признака в действиях Воробьева и Васильевой. Поэтому из обвинения Воробьева и Васильевой данный квалифицирующий признак также подлежит исключению.

В нарушение требований п. 10 ч. 1 ст. 308 УК РФ суд не разрешил вопрос о мере пресечения Кочневу А.С., поскольку высказывая суждение по данному вопросу в резолютивной части приговора указал фамилию другого подсудимого - Волобуева.

При назначении Сизинцеву В.В. условного осуждения суд указал, что возложил обязанности, предусмотренные ч. 5 ст. 73 УК РФ на Усачева В.В., а не на Сизинцева.

При назначении наказания Госкаеву Д.В. суд назначив наказание по каждому эпизоду преступления, при назначении наказания по совокупности преступлений указал, что оно назначается Усачеву В.А., а не Госкаеву Д.В.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления государственного обвинителя Луценко Г.Е., судебная коллегия не находит оснований для его удовлетворения.

В соответствии с ч. 1 ст. 379 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора в кассационном порядке являются:

1) несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой или апелляционной инстанции;

- 2) нарушение уголовно-процессуального закона;
- 3) неправильное применение уголовного закона;
- 4) несправедливость приговора.

Причем в силу ч. 1 ст. 381 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебного решения судом кассационной инстанции являются такие нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора.

По настоящему делу подобных оснований не имеется, а соответствующих нарушений уголовно-процессуального закона допущено не было.

Вопреки содержащемуся в кассационном представлении утверждению по эпизоду обвинения от 13 ноября 2006 года суд не только указал, какое деяние, было совершено Кочневым А.С., но и дал ему соответствующую правовую оценку.

Так, в тексте приговора относительно действий Кочнева А.С. по эпизоду от 13 ноября 2006 года, в частности, указано следующее.

В середине июля 2006 года мастер участка отгрузки ЗАО [] Воробьев Д.В., вступил в сговор с Васильевой Л.Н. – экспедитором ЧП [] Они, отведя себе роль руководителей, создали организованную преступную группу для совершения хищений путем растраты продукции ЗАО [] с целью получения дохода от реализации похищенной продукции. В преступную группу вошли в июле 2006 года из числа работников ЗАО []; весовщики отделения отгрузки ЗАО [] Полякова Т.С. и Шакиров Р.Н., охранники ООО ЧОП [] Юрин А.В. (до сентября 2006 года), с сентября по ноябрь 2006 года - Волобуев А.Б. Из числа работников ЧП [] в организованную преступную группу вошла Мальцева О.В.

Созданная Воробьевым Д.В. и Васильевой Л.Н. сплоченная организованная преступная группа характеризовалась четким распределением ролей, планированием преступной деятельности; наличием технического оснащения в виде средств мобильной связи, технических средств и программного обеспечения ЗАО [] и ЧП [] автомобиля, принадлежащего Шакирову Р.Н.; устойчивостью; взаимосогласованностью действий; наличием общего преступного умысла и стремлением к общему преступному результату; высокой сплоченностью.

В начале ноября 2006 года Воробьев Д.В. вступил в сговор с **Кочневым А.С.**, предложив ему за денежное вознаграждение после отгрузки продукции и вывоза её за территорию ЗАО [] подписать измененные расходные накладные, переписать расходную накладную для контрольного перевеса и осуществить подмену расходных накладных, реестра для контрагентов и расходной для контрольного перевеса на [] филиале. **Кочнев А.С.** дал своё согласие на участие в совершении хищения.

13.11.2006 года Воробьев Д.В. договорился с Васильевой Л.Н. о совершении хищения в течение этого дня. В дневное время со склада готовой продукции ЗАО [REDACTED] г. [REDACTED] кладовщик **Кочнев А.С.**, действуя группой лиц по предварительному сговору с Воробьевым Д.В., выдал Васильевой Л.Н. продукцию согласно расходной накладной ЧТ216920 - 5.856,83 кг на сумму [REDACTED] рублей, которая была вывезена с территории ЗАО [REDACTED]

После прибытия на базу ЧП [REDACTED] Васильева Л.Н., действуя организованной группой, сообщила Воробьеву Д.В. об этом и о том, что нет препятствий для совершения хищения. После чего, Полякова Т.С., действуя по указанию Воробьева Д.В., используя техническое оснащение и программное обеспечение ЗАО [REDACTED] действуя в составе организованной преступной группы с Воробьевым Д.В., Васильевой Л.Н., Мальцевой О.В., Волобуевым А.Б., Шакировым Р.Н., используя средства мобильной связи для согласования объемов похищаемой продукции с Мальцевой О.В., внесла изменения в сформированные в АСУ в электронном виде документы бухгалтерской отчетности, уменьшив в расходной накладной ЧТ216920 и реестре для контрагентов количество отгруженной в адрес ЧП [REDACTED] продукции. Она же распечатала измененную расходную накладную и реестр для контрагентов, подписала их как оператор и передала Воробьеву Д.В., который находясь на участке отгрузки ЗАО [REDACTED] около 15 час. дал указание **Кочневу А.С.** и Васильевой Л.Н., переписать расходную накладную для контрольного перевеса в соответствии с измененной расходной накладной, а также подписать изготовленную Поляковой Т.С. подложную расходную накладную и реестр для контрагентов и заменить ими подлинные. **Кочнев А.С.** во исполнение общего преступного умысла, действуя по предварительному сговору с Воробьевым Д.В., выполнил его указание.

Действия подсудимого Кочнева А.С. судом квалифицированы по ч. 2 ст. 160 УК РФ как растрата, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному, совершенное группой лиц по предварительному сговору.

В приговоре изложены и мотивы квалификации действий Кочнева А.С. следующим образом: «Судом установлено, что продукция, поступающая на участок отгрузки, вверялась в этот день кладовщику Кочневу А.С., с которым организатор преступной группы Воробьев Д.В. вступил в предварительный сговор и объяснил порядок хищения продукции. На что Кочнев А.С. дал согласие – отпустил продукцию ЧП [REDACTED] и заменил по указанию Воробьева Д.В. расходные накладные, поставив подпись на подложных накладных. Каждому из соучастников преступления было известно о том, что они участвуют в растрате вверенной Кочневу А.С. продукции прежним известным способом. Воробьев Д.В., Полякова Т.С., Шакиров Р.Н., Васильева Л.Н., Волобуев А.Б., Мальцева О.В. истратили вверенное Кочневу А.С. имущество против воли собственника путем передачи другим лицам и расходования его».

Таким образом, по данному эпизоду суд исчерпывающим образом описал в приговоре, какое деяние было совершено Кочневым А.С., и дал этому деянию соответствующую правовую оценку.

В кассационном представлении указано, что, по эпизоду май-июнь 2007 года в отношении Тимаргалеева А.Б., Усачева В.А., Сизинцева В.В., Госкаева Д.В., Воробьева Д.В. и Васильевой Л.Н. суд не изложил в приговоре квалифицирующий признак совершения преступления «группой лиц по предварительному сговору», то есть, допустил существенное противоречие и не высказал своего суждения относительно предъявленного указанным лицам обвинения.

Однако отсутствие указанного суждения само по себе не может служить основанием к отмене приговора.

Согласно ч. 4 ст. 360 УПК РФ суд кассационной инстанции вправе отменить оправдательный приговор, а также обвинительный приговор в связи с необходимостью применения закона о более тяжком преступлении или назначения более строгого наказания в случаях, предусмотренных ч. 2 ст. 383 и ст. 385 УПК РФ.

В силу ч. 2 ст. 383 УПК РФ приговор может быть отменен в связи с необходимостью назначения более строгого наказания ввиду признания наказания, назначенного судом первой инстанции, несправедливым вследствие его чрезмерной мягкости лишь в случаях, когда по этим основаниям имеется представление прокурора либо заявление частного обвинителя, потерпевшего или его представителя.

При этом по смыслу закона, суд кассационной инстанции не вправе выйти за пределы кассационного представления.

В рассматриваемом кассационном представлении не содержится ни требования о необходимости применения закона о более тяжком преступлении, ни обоснования назначения осужденным по данному эпизоду наказания как чрезмерно мягкого. Поэтому он в данной части удовлетворению не подлежит.

В кассационном представлении указано, что по эпизодам май-июнь 2007 года и 26.06.2007 г. суд не высказал своего суждения о наличии либо отсутствии квалифицирующего признака совершения растраты «с использованием служебного положения» в действиях Воробьева и Васильевой, поэтому из их обвинения данный квалифицирующий признак подлежит исключению.

Из текста приговора следует, что Воробьев Д.В. и Васильева Л.Н. по указанному квалифицирующему признаку виновными признаны не были, поэтому и исключить его из приговора нет никакой возможности.

Что касается неверного указания фамилий осужденных: при решении вопроса о мере пресечения Кочневу А.С., при возложении предусмотренных ст. 73 УК РФ обязанностей на Сизинцева В.В. а также при назначении наказания по совокупности преступлений Госкаеву Д.В., эти недочеты приговора являются очевидными техническими ошибками, которые не могут

служить основанием для отмены приговора. Они могут быть исправлены судом, постановившим приговор, в порядке, предусмотренном ст.ст. 397, 399 УПК РФ.

Руководствуясь ст., ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Кемеровского областного суда от 21 мая 2012 года в отношении **ВОРОБЬЕВА Д** **В** **ВАСИЛЬЕВОЙ Л** **Н**, **МАЛЬЦЕВОЙ О** **В**, **ШАКИРОВА Р** **Н**, **ПОЛЯКОВОЙ Т** **С**, **ЮРИНА А** **В**, **ВОЛОБУЕВА А** **Б**, **КОЧНЕВА А** **С**, **ТИМАРГАЛЕЕВА А** **Б**, **УСАЧЕВА В** **А**, **СИЗИНЦЕВА В** **В** и **ГОСКАЕВА Д** **В** оставить без изменения, а кассационное представление государственного обвинителя Луценко Г.Е. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи