ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 74-О12-13

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 6 сентября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.
судей Чакар Р.С., Зеленина С.Р.
при секретаре Никулищиной А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Коломийца А.Е., адвоката Полиной М.В. на приговор Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 15 июня 2012 года, которым

КОЛОМИЕЦ А[redacted]Е[redacted] [redacted] судимый:
30.11. 2010 г. по ч.1 ст. 222, ч.1 ст.119, ч.1 ст. 119 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года,

осужден:

по п. «е» ч.2 ст. 105 УК РФ к 15 лишения свободы с ограничением свободы на 2 года с установлением ограничений: не изменять место жительства или пребывания, а также не выезжать за пределы территории муниципального образования города [redacted] Республики [redacted] без согласования специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, в который также являться 2 раза в месяц для регистрации;

по п. «в» ч. 2 ст. 111 УК РФ к 7 годам лишения свободы.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначить наказание в виде лишения свободы на 19 лет с ограничением свободы на 2 года с установлением ограничений: не изменять место жительства или пребывания, а также не выезжать за пределы территории муниципального образования города [redacted] Республики [redacted] без согласования специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, в который также являться 2 раза в месяц для регистрации.

На основании ч.5 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору Нерюнгринского городского суда от 30.11.2010 г.

На основании ч.1 ст. 70 УК по совокупности приговоров путем частичного присоединения неотбытой части наказания по приговору от 30 ноября 2010 года к наказанию, назначенному по данному приговору, назначено окончательное наказание в виде лишения свободы сроком на 20 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 2 года с установлением ограничений: не изменять место жительства или пребывания, а также не выезжать за пределы территории муниципального образования города [redacted] Республики [redacted] без согласования специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, в который также являться 2 раза в месяц для регистрации.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., выступления осужденного Коломийца А.Е., защитника Шевченко Е.М., поддержавших доводы кассационной жалобы , мнение прокурора Шаруевой М.В., полагавшей оставить приговор без изменения, Судебная коллегия

установила:

Коломиец А.Е. признан виновным и осужден за убийство, совершенное общеопасным способом; и за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, совершенное общеопасным способом.

Преступления совершены 18 марта 2011 года в городе [redacted] Республики [redacted] в отношении соответственно О[redacted] и М[redacted] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

осужденный Коломиец А.Е. просит отменить приговор, направить дело на новое судебное разбирательство. В дополнениях к жалобе просит отменить приговор, прекратить дело за непричастностью его к совершению преступлений. Утверждает, что он не совершал преступлений. Его показания на предварительном следствии получены при применении незаконных методов ведения следствия. При оценке его показаний суд не учел, что они не подтверждаются в деталях. В судебном заседании он дал достоверные показания, которые подтверждаются показаниями свидетеля М[redacted] Но в основу приговора положены показания свидетелей М[redacted] и К[redacted] при этом не учтено, что они находились в состоянии сильного алкогольного опьянения. Между тем, они описывают другую одежду, чем та, в которой он был. Оценивает показания свидетелей, как ложные. Он сомневается в достоверности показаний свидетелей и потерпевшего М[redacted] До проведения опознания не был произведен досмотр автомашины, в которой он находился вместе с М[redacted] Считает, что досмотр автомобиля нужно было произвести по месту его нахождения с незакрытой кабиной. Обнаруженные у него патроны появились неизвестно откуда и не были исследованы на наличие отпечатков его пальцев. Заключение эксперта об обнаружении у него на руках и одежде отдельных элементов продуктов выстрела принято во внимание, что в нем указано о нарушении правил упаковки. Объясняет их происхождение использованием на работе сигнальных петард. Полагает, что не учтены выводы эксперта в заключении от 23 января 2012 года. Приводит доводы, по его мнению, подтверждающие его нахождение в машине в момент происшествия. При личном досмотре ему не были разъяснены его права, он проведен без участия защитника. Судом исследованы не все обстоятельства дела, его выводы основаны на обвинительной речи прокурора.

защитник – адвокат Полина М.В. просит отменить приговор, направить дело на новое судебное разбирательство. По мнению защитника, приговор является незаконным и необоснованным, он подлежит отмене в связи с допущенными нарушениями уголовно-процессуального закона. Он основан на недопустимых доказательствах. При личном досмотре Коломийцу А.Е. не были разъяснены его права, в том числе его право пользоваться услугами защитника, досмотр произведен без участия защитника, но суд не исключил протокол досмотра из числа доказательств. Изъятые в ходе осмотра места происшествия предметы не были осмотрены и приобщены к материалам дела в качестве вещественных доказательств. При передаче уголовного дела в постановлении не указано, что вместе с ним передаются изъятые при осмотрах места происшествия предметы. Свой вывод о том, что сомнений в том, что осмотрены конкретные предметы, изъятые в ходе осмотра места происшествия 18 и 19 марта 2011 года, суд не обосновал и не мотивировал. Оспаривает вывод суда о том, что при ознакомлении с постановлениями о назначении экспертиз и ознакомлении с заключениями экспертиз не допущено нарушений прав Коломийца А.Е., так как, по мнению защитника, Коломиец А.Е. был лишен

возможности реализовать права, предусмотренные ст.147, 198 УПК РФ. Считает, что в нарушение закона при проверке показаний на месте допущено совмещение функций специалиста и следователя при производстве видеосъемки Ч при этом он и специалист Н не были предупреждены об уголовной ответственности. Признаны несостоятельными доводы о том, что допросы Коломийца А.Е. в качестве подозреваемого, обвиняемого проведены без участия адвоката, между тем наличие подписи адвоката на протоколах допроса не свидетельствует об участии его с начала до конца следственных действий. Полагает, что вина ее подзащитного не доказана, все доказательства в совокупности не дают оснований для вывода о виновности Коломийца А.Е. в инкриминируемых ему деяниях. Показания потерпевших и свидетелей имеют предположительный характер. Показания потерпевшего оглашены с нарушением закона, как и показания свидетелей, в чьих показаниях отсутствуют существенные противоречия. В приговоре не нашел отражения факт оглашения показаний свидетеля М

В возражении на доводы кассационных жалоб и дополнений к ним государственный обвинитель Наливайко П.А. приводит свои доводы об их несостоятельности.

Проверив материалы, обсудив доводы кассационных жалоб и дополнений к ним, а также возражения, Судебная коллегия не находит оснований к удовлетворению кассационных жалоб.

Доводы кассационных жалоб об отсутствии совокупности доказательств, подтверждающих виновность осужденного, о предположительности показаний свидетелей, их недостоверности в силу разных причин, нарушении уголовно-процессуального закона при получении доказательств, о недопустимости и недостоверности доказательств опровергаются содержанием приговора, материалами дела.

В судебном заседании Коломиец А.Е. по предъявленным обвинениям виновным себя не признал, отрицал свою причастность к совершенным преступлениям.

Исследовав доказательства, суд обоснованно отверг как недостоверные, опровергающиеся совокупностью доказательств по делу показания Коломийца, данные им в судебном заседании. Показания Коломийца А.Е., данные им в ходе предварительного следствия, суд правильно признал допустимыми доказательствами, оценил их как достоверные в части, не противоречащей другим доказательствам.

При этом суд исходил из того, что положенные в основу приговора показания Коломийца А.Е. являются последовательными, стабильными, непротиворечивыми, получены с соблюдением требований уголовно-

процессуального закона, объективно подтверждаются и согласуются с другими исследованными в судебном заседании доказательствами.

Суд правильно сослался на то, что показания Коломийца А.Е. об обстоятельствах, мотиве, способе, орудии и о месте совершения преступления подтверждаются показаниями свидетелей - работников бригады М[redacted].: К[redacted] К[redacted] Х[redacted] Н[redacted] потерпевшего М[redacted] свидетелей М[redacted] С[redacted] сотрудников полиции – М[redacted] П[redacted] М[redacted] Ф[redacted], выводами экспертов, данными протоколов осмотра места происшествия, предметов, выемок и другими доказательствами.

Вопреки доводам Коломийца А.Е., как правильно сослался в приговоре суд, свидетели М[redacted] и К[redacted] преследовавшие Коломиец А.Е. после совершения им преступления, хорошо разглядели Коломийца А.Е., в руках у которого было ружье, четко помнят характер и последовательность его действий. Они были допрошены 20 марта 2011 г., то есть практически сразу после имевших место событий, дали подробные, четкие, последовательные показания. Их показания полностью согласуются с показаниями самого Коломийца А.Е. в ходе следствия, не отрицавшего производство выстрелов в О[redacted] и М[redacted] выводами эксперта, согласно которым на одежде и руках Коломиец А.Е. были обнаружены элементы продуктов выстрела; данными об обнаружении в ходе личного досмотра у Коломийца А.Е. 2 патронов и обнаружении ружья в месте, указанном самим Коломийцем А.Е. Сомнений в достоверности показаний свидетелей М[redacted] К[redacted]. не имеется, и в кассационных жалобах не приведено оснований и причин, по которым следует их считать ложными.

Оценивая доказательства, положенные в основу приговора, суд правильно признал, что они согласуются между собой, при этом они объективно подтверждают и дополняют друг друга, раскрывая обстоятельства совершенных Коломиец А.Е. преступлений, являются относимыми, допустимыми и достоверными, а в своей совокупности убедительными и достаточными для признания подтвержденной вины Коломийца А.Е. в совершении инкриминируемых ему деяний.

Доводы о том, что допросы Коломийца А.Е. в качестве подозреваемого, обвиняемого проведены без участия адвоката, судом исследованы и обоснованно отвергнуты как несостоятельные, правильность выводов суда подтверждается протоколами допросов, содержащих как подписи Коломийца А.Е., так и его защитника, удостоверяющих правильность записей, в протоколах отсутствуют какие-либо заявления или ходатайства, связанные с особенностями участия защитника в следственном действии.

Руководствуясь ст.377,378,388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Приговор Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 15 июня 2012 года в отношении **Коломийца А** **Е** оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи