



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-О12-67СП

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

06.09.2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Зеленина С.Р.

судей Ермолаевой Т.А. и Глазуновой Л.И.

при секретаре Никулициной А.А. рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Ананьева С.А. на приговор Иркутского областного суда с участием присяжных заседателей от 19.06.2012, по которому

**Ананьев С. [REDACTED] А. [REDACTED], [REDACTED]**  
[REDACTED] судимый

1. 04.06.1997 по ст. 146 ч.3 пп. «а», «б», «в», ст. 102 пп. «а». «г», «е» УК РСФСР к 8 годам лишения свободы;
2. 19.02.2004 по ст. 158 ч.2 пп. «а», «б», «в» УК РФ к 6 месяцам лишения свободы;
3. 17.02.2006 по ст. 158 ч.1 УК РФ к 10 месяцам лишения свободы, ст. 139 ч.1 УК РФ к 2 месяцам лишения свободы, ст. 119 УК РФ к 10 месяцам лишения свободы, на основании ст. 69 ч.2 УК РФ – к 1 году лишения свободы;
4. 20.05.2010 по ст. 162 ч.2 УК РФ в редакции от 21.07.2004 – к 4 годам лишения свободы, ст. 162 ч.2 п. «г» УК РФ в редакции от 08.12.2003 – к 1 году лишения свободы, ст. 161 ч.2 пп. «а», «г», ст. 161 ч.2 пп. «а», «г» УК РФ в редакции от 08.12.2003 – к 1 году 6 месяцам лишения свободы, ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ в редакции от 13.06.1996 – к 5 годам лишения свободы, ст. 161 ч.2 пп. «а», «г» УК РФ в редакции от 08.12.2003 – к 1 году 6 месяцам лишения свободы, в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ – к 7 годам лишения свободы. Кассационным определением Судебной коллегии по

уголовным делам Забайкальского краевого суда от 25.10.2010 приговор изменен:

– уточнена в описательно-мотивировочной части приговора квалификация действий Ананьева С.А. по открытому хищению чужого имущества, совершенному с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья в отношении потерпевшего К [REDACTED], по ст. 161 ч.2 п. «г» УК РФ;

– уточнено в описательно-мотивировочной части приговора, что действия Ананьева С.А. по нападению в целях хищения чужого имущества, совершенного с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшему Г [REDACTED] подлежат квалификации по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ;

– исключено из резолютивной части приговора указание на редакцию статей Уголовного кодекса РФ. Постановлено считать Ананьева С.А. осужденным по ст. 162 ч.2 УК РФ к 4 годам лишения свободы без штрафа, по ст. 161 ч.2 п. «г» УК РФ к 1 году лишения свободы, по ст. 161 ч.2 пп. «а», «г» УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ к 5 годам лишения свободы, по ст. 161 ч.2 пп. «а», «г» УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, на основании ст. 69 ч.3 УК РФ – к 7 годам лишения свободы. В остальной части приговор оставлен без изменения;

5. 06.09.2010 по ст. 162 ч.3 УК РФ к 8 годам лишения свободы, на основании ст. 69 ч.5 УК РФ частично присоединена не отбытая часть наказания по приговору от 20.05.2010, окончательно назначено 9 лет лишения свободы;
6. 21.10.2010 по ст. 105 ч.2 пп. «а», «ж», «к» УК РФ к пожизненному лишению свободы, по ст. 158 ч.2 пп. «а», «в» УК РФ к 2 годам лишения свободы, по ст. 162 ч.2 УК РФ к 6 годам лишения свободы, на основании ст. 69 ч.3 УК РФ – к пожизненному лишению свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима. Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 07.07.2011 приговор изменен, действия Ананьева С.А. перекалвалифицированы:
  - со ст. 158 ч.2 пп. «а», «в» УК РФ на ст. 158 ч.2 пп. «а», «в» УК РФ (в редакции от 07.03.2011), по которой назначено 1 год 6 месяцев лишения свободы,
  - со ст. 162 ч.2 УК РФ на ст. 162 ч.2 УК РФ (в редакции от 07.03.2011), по которой назначено 5 лет лишения свободы. На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 158 ч.2 пп. «а», «в», ст. 162 ч.2 УК РФ (в

редакции от 07.03.2011), ст. 105 ч.2 пп. «а», «ж», «к» УК РФ окончательно назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы в исправительной колонии особого режима;

осужден по

ст. 105 ч.2 пп. «ж», «з» УК РФ к 14 годам лишения свободы,  
ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ к 9 годам лишения свободы со штрафом в размере 100000 рублей,  
в соответствии со ст. 69 ч.3 по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний – к 19 годам лишения свободы со штрафом в размере 100000 рублей,  
в соответствии со ст. 69 ч.5 УК РФ путем частичного сложения наказаний по настоящему приговору и приговору от 21.10.2010 окончательно назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы со штрафом в размере 100000 рублей с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление осужденного Ананьева С.А. с использованием систем видеоконференц-связи и защитника Кротовой С.В., поддержавших доводы кассационной жалобы об отмене приговора, выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Модестовой А.А., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, судебная коллегия

#### **у с т а н о в и л а :**

Ананьев С.А. осужден за: убийство группой лиц, сопряженное с разбоем, и за разбой с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Преступления были совершены в ночь на 22.08.2004 на проезжей части улицы [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

**Осужденный Ананьев С.А.** в кассационной жалобе и дополнениях к ней просит об отмене приговора с направлением дела на новое судебное рассмотрение.

Ссылается на отсутствие доказательств версии обвинения, на неполноту следствия, утверждает, что осужден на показаниях косвенных свидетелей и его показаниях, добытых незаконным путем и

противоречащим другим доказательствам. Выражает сомнение в достоверности показаний свидетеля П [ ] [ ]. Утверждает о противоречиях в доказательствах. В деле фигурируют свидетели Ф [ ] [ ] и Ф [ ] [ ] а в суд вызывались Ф [ ] [ ] и Ф [ ] [ ]

В протоколе проверки показаний на месте следователь задал вопрос Л [ ] [ ] которого в деле нет. Видеозапись велась на два диска, но в деле только один диск, что на нем записано он не знает, так как он демонстрировался в его отсутствие.

Также ссылается на то, что его лишили возможности дать показания, задавать свидетелям вопросы, возражать на исключение свидетелей из списка обвинения, защищаться, поэтому присяжные заседатели выслушали только сторону обвинения. В его отсутствие провели замену присяжных заседателей.

Защитник не оказал ему должной помощи.

В деле нет сведений о прекращении других уголовных дел, которые в отношении него велись.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Судебное разбирательство по делу проведено в соответствии с требованиями закона, регулирующими особенности судопроизводства с участием присяжных заседателей.

Содержащиеся в кассационной жалобе утверждения об отсутствии доказательств его виновности, об оценке достоверности доказательств и наличии в них противоречий, то есть о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела, не являются основаниями для отмены приговора суда, постановленного в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, поскольку эти вопросы относятся к исключительной компетенции присяжных заседателей и не могут быть предметом проверки в суде кассационной инстанции.

В соответствии со ст. 347, 348 УПК РФ правильность вердикта не подлежит оспариванию сторонами, а несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, не является основанием для отмены приговора суда, вынесенного с участием присяжных заседателей (ст. 379 ч.2 УПК РФ).

Доводы кассационной жалобы о лишении Ананьева С.А. возможности дать показания и участвовать в исследовании доказательств являются несостоятельными.

Положениями п. 21 части 4 ст. 47 УПК РФ обвиняемому, в том числе подсудимому, предоставлена возможность защищаться средствами и способами, не запрещенными уголовно-процессуальным законом.

В соответствии со ст. 258 УПК РФ при нарушении подсудимым порядка в судебном заседании, неподчинении распоряжениям председательствующего он предупреждается о недопустимости такого поведения и может быть удален из зала судебного заседания до окончания прений сторон.

Из материалов дела видно, что решение об удалении Ананьева С.А. из зала судебного заседания до окончания прений сторон принято председательствующим после неоднократных предупреждений подсудимого о недопущении нарушения порядка в судебном заседании в соответствии с указанными требованиями закона после того как подсудимый в зале суда кричал, выражаясь грубой нецензурной бранью.

Признавая действия суда первой инстанции законными и обоснованными, судебная коллегия учитывает, что положения ст. 258 УПК РФ, в том числе последствия нарушения порядка в зале суда, разъяснились сторонам, в том числе Ананьеву С.А., в подготовительной части судебного заседания (т.5 л.д.50).

Право Ананьева С.А. на защиту, в том числе участие защитника в судебном заседании, было соблюдено.

Защитник Мурынкин Н.А. участвовал в судебном заседании по ходатайству подсудимого Ананьева С.А. (т.5 л.д.109).

Как видно из протокола судебного заседания, защитник активно участвовал в рассмотрении дела, поддерживал позицию подсудимого, заявлял ходатайства, в том числе об исключении недопустимых доказательств, об отводе присяжных заседателей по мотивам их необъективности, о предоставлении Ананьеву С.А. времени для подготовки к последнему слову и вручении ему копии протокола судебных заседаний, на которых он отсутствовал.

После возвращения подсудимого в зал судебного заседания, в ходе его дальнейшего участия в деле, Ананьев С.А. не заявлял о ненадлежащем

оказании ему юридической помощи или об отказе от защитника Мурынкина Н.А.

По указанным основаниям судебная коллегия приходит к выводу о том, что право на защиту осужденного нарушено не было.

Недопустимые доказательства в судебном заседании с участием присяжных заседателей не исследовались.

Ходатайство стороны защиты о недопустимости показаний Ананьева С.А., данных им в ходе предварительного расследования дела, рассмотрено судом в соответствии с требованиями закона, с соблюдением принципа равноправия и состязательности сторон.

Решение по данному ходатайству (т.4 л.д.169) является мотивированным, основанным на нормах закона и установленных судом фактических обстоятельствах.

Оснований для признания недопустимым доказательством протокола проверки показаний на месте не имеется.

Как видно из протокола (т.2 л.д.104-111), подписанного Ананьевым С.А., его защитником, понятыми и другими участниками следственного действия без замечаний, видеозапись хода проверки была зафиксирована на один DVD-диск, который и был приобщен к протоколу. Перерывов видеозаписи для смены диска не проводилось. В судебном заседании (т.5 л.д.131) был просмотрен указанный диск. Ознакомившись с протоколом следственного действия, ни Ананьев С.А., ни другие участники проверки показаний на месте не сделали замечаний относительно неверного указания фамилии обвиняемого на четвертой странице протокола.

Таким образом, не имеется оснований ставить под сомнение допустимость протокола проверки показаний Ананьева С.А. и приложенной к нему видеозаписи.

В обвинительном заключении следователь в обоснование своих выводов сослался, в частности, на показания свидетелей Ф [ ] и Ф [ ]

В судебном заседании оба этих свидетеля были допрошены (т.5 л.д. 91, 103).

Кроме того, в судебном заседании по ходатайству защитника Мурынкина Н.А. был допрошен свидетель Ф [ ] (т.5 л.д.128).

Таким образом, в судебном заседании были допрошены все свидетели, о допросе которых ходатайствовали стороны, нарушений прав сторон на представление доказательств допущено не было.

Ссылки осужденного на неполноту следствия не могут поставить под сомнение законность приговора, поскольку неполнота предварительного или судебного следствия в соответствии с действующим уголовно-процессуальным законом не является основанием для отмены или изменения приговора суда.

В тоже время судебная коллегия учитывает, что права сторон на представление доказательств в ходе судебного разбирательства дела были обеспечены судом в полной мере.

Квалификация действий Ананьева С.А. соответствует фактическим обстоятельствам, установленным вердиктом.

Суд назначил осужденному наказание в соответствии с требованиями главы 10 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений и данных о его личности. Положения ст. 69 ч.5 УК РФ применены судом правильно.

Справедливость назначенного осужденному наказания сомнений у судебной коллегии не вызывает, оснований для его смягчения не усматривается.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**о п р е д е л и л а :**

Приговор Иркутского областного суда от 19.06.2012 в отношении Ананьева С. [ ] А. [ ] оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи