



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ12-1018

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 сентября 2012 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре
с участием прокурора

Романенкова Н.С.
Александрове В.О.
Степановой Л.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Гейко И [] И [] о признании частично недействующим пункта 5 раздела II Условий изменения размера платы за коммунальные услуги при предоставлении коммунальных услуг ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность (приложение № 1) к Правилам предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 г. № 307,

установил:

в пункте 5 раздела II Условий изменения размера платы за коммунальные услуги при предоставлении коммунальных услуг ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность установлен порядок изменения размера платы за горячее водоснабжение ненадлежащего качества.

Гражданин Гейко И.И. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании частично недействующим пункта 5 раздела II приложения № 1 к Правилам предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 г. № 307.

Как указывает заявитель, оспариваемые положения нормативного правового акта, определяющие требования к качеству горячего водоснабжения,

в соответствии с которыми обеспечение температуры горячей воды в точке разбора должно быть: не менее 60 град. С – для открытых систем центрального теплоснабжения; не менее 50 град. С – для закрытых систем теплоснабжения; не более 75 град. С – для любых систем теплоснабжения, противоречат Федеральным законам «О техническом регулировании», «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», Закону Российской Федерации «О защите прав потребителей», Жилищному кодексу Российской Федерации и нарушают права заявителя на получение перерасчета за горячую воду централизованной системы теплоснабжения независимо от системы централизованного теплоснабжения.

Гейко И.И. извещен о времени и месте судебного заседания, в суд не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Правительство Российской Федерации поручило представлять свои интересы в Верховном Суде Российской Федерации Министерству регионального развития Российской Федерации (поручение от 17 июля 2012 г. № ВС-П9-4081).

Представитель Правительства Российской Федерации Русских Е.Е. возражал против удовлетворения заявленных требований и пояснил суду, что оспариваемые положения нормативного правового акта изданы в пределах компетенции Правительства Российской Федерации. Заявитель ошибочно указывает на то, что пункт 5 раздела II приложения № 1 к Правилам предоставления коммунальных услуг гражданам допускает несоблюдение санитарных норм и правил при оказании коммунальных услуг по горячему водоснабжению при закрытой систем централизованного теплоснабжения. Названное приложение № 1 устанавливало лишь условия изменения размера платы за коммунальные услуги при предоставлении коммунальных услуг ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, и прав потребителей не нарушало. Поскольку положения пункта 5 раздела II приложения № 1 к Правилам предоставления коммунальных услуг гражданам утратили силу, то производство по делу подлежит прекращению

Выслушав объяснения представителя Правительства Российской Федерации Русских Е.Е., исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей, что производство по делу подлежит прекращению, поскольку оспариваемые положения нормативного правового акта являются недействующими, прав граждан не нарушают, судебные прения, Верховный Суд Российской Федерации находит, что производство по делу, подлежит прекращению.

Гражданский процессуальный кодекс РФ в главе 24 «Производство по делам о признании недействующими нормативных правовых актов полностью или в части» устанавливает, что предметом судебного обжалования могут быть лишь такие нормативные правовые акты, которые на момент их обжалования в судебном порядке или рассмотрения заявленных требований по существу

являются действующими и влекущими нарушение гражданских прав и свобод, гарантированных Конституцией Российской Федерации, законами и другими нормативными правовыми актами.

В соответствии со статьей 157 Жилищного кодекса Российской Федерации Правительство Российской Федерации 6 мая 2011 г. издало постановление № 354, которым утверждены Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов.

Правила регулируют отношения по предоставлению коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах, собственникам и пользователям жилых домов, в том числе отношения между исполнителями и потребителями коммунальных услуг, устанавливают их права и обязанности, порядок заключения договора, содержащего положения о предоставлении коммунальных услуг, а также порядок контроля качества предоставления коммунальных услуг, порядок определения размера платы за коммунальные услуги с использованием приборов учета и при их отсутствии, порядок перерасчета размера платы за отдельные виды коммунальных услуг в период временного отсутствия граждан в занимаемом жилом помещении, порядок изменения размера платы за коммунальные услуги при предоставлении коммунальных услуг ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, определяют основания и порядок приостановления или ограничения предоставления коммунальных услуг, а также регламентируют вопросы, связанные с наступлением ответственности исполнителей и потребителей коммунальных услуг.

Согласно пункту 6 данного Постановления со дня вступления в силу Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, которые вступили в силу с 12 сентября 2012 г., утрачивает силу постановление Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 г. № 307 «О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам».

На момент рассмотрения судом заявленных требований положения пункта 5 раздела II Условий изменения размера платы за коммунальные услуги при предоставлении коммунальных услуг ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность (приложение № 1) к Правилам предоставления коммунальных услуг гражданам утратили силу и не применяются. Судом также установлено, что утратившие силу положения нормативного правового акта не нарушали права и свободы заявителя. Правовые акты, действие которых прекращено, основанием для возникновения гражданских прав и обязанностей не являются и, следовательно, каких-либо нарушений охраняемых законом прав и свобод повлечь не могут.

В соответствии со статьей 220 ГПК РФ суд прекращает производство по делу, если дело не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части первой статьи 134 данного Кодекса.

При обращении в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об оспаривании нормативного правового акта Гейко И.И. оплатил государственную пошлину в размере 200 рублей.

Статьей 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что уплаченная государственная пошлина подлежит возврату в случае прекращения производства по делу.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 220, 225 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

определил:

гражданское дело по заявлению Гейко И [] И [] о признании частично недействующим пункта 5 раздела II Условий изменения размера платы за коммунальные услуги при предоставлении коммунальных услуг ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность (приложение № 1) к Правилам предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 г. № 307, производством прекратить, т.к. оно не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Обязать налоговые органы по месту жительства заявителя вернуть Гейко И [] И [] государственную пошлину в размере 200 рублей (двести рублей) уплаченную при подаче заявления в Верховный Суд Российской Федерации по чеку-ордеру от 15 июня 2012 г.

Определение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение пятнадцати дней со дня вынесения определения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Н.С. Романенков