



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 82-О12-23

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 августа 2012г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Коваля В.С.,

судей Земскова Е.Ю. и Тришевой А.А.

при секретаре Ирошниковой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденных Меркурьева И.В. и Байкалова А.С., адвокатов Варакосова А.В. и Григорьева А.А. на приговор Курганского областного суда от 13 апреля 2012 г., по которому

Меркурьев И.В. [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted] судимый:

16 сентября 2005 г. по пп. «а», «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 1 году лишения свободы;

18 мая 2006 г. по пп. «а», «б» ч. 2 ст. 158, ч. 3 ст. 158, п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ, ч. 5 ст. 69 УК РФ, с учетом внесенных изменений, к 5 годам лишения свободы;

2 августа 2006 г. по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ, ч. 5 ст. 69 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы;

18 мая 2007 г. по ч. 3 ст. 158 УК РФ, с применением ст. 64 УК РФ, ч. 5 ст. 69 УК РФ к 5 годам 10 месяцам лишения свободы, освобожденный 12 января 2010 г. на основании постановления от 28 декабря 2009 г. условно-досрочно на неотбытый срок 1 год 2 месяца 21 день, наказание отбыто,

осужден по ч. 1 ст. 139 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) к исправительным работам на срок 6 месяцев с удержанием из заработной платы 15 % в доход государства, по пп. «д», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 16 годам лишения свободы, с ограничением свободы на 2 года, с установлением ограничений, указанных в приговоре.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 16 лет 1 месяц лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 года, с установлением ограничений, указанных в приговоре;

Байкалов А. С.
[redacted]
[redacted]
[redacted] судимый 25 мая 2006 г. по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 1 ст. 161 УК РФ к 3 годам лишения свободы, освобожденный 12 марта 2009 г. по отбытии наказания,

осужден по ч. 1 ст. 139 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) к исправительным работам на срок 6 месяцев с удержанием из заработной платы 15 % в доход государства, по пп. «д», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 16 годам лишения свободы, с ограничением свободы на 2 года, с установлением ограничений, указанных в приговоре.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 16 лет 1 месяц лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 года, с установлением ограничений, указанных в приговоре.

Постановлено в счет компенсации морального вреда взыскать с осужденных Меркурьева И.В. и Байкалова А.С. в пользу Т [redacted] руб. в равных долях, по [redacted] руб. с каждого.

Постановлено взыскать солидарно с осужденных Меркурьева И.В. и Байкалова А.С. в пользу Т [] в возмещение материального ущерба [] руб.

Кроме того, принято решение о взыскании с осужденных Меркурьева И.В. и Байкалова А.С. процессуальных издержек, связанных с выплатой вознаграждения адвокатам за участие в деле по назначению, в размере [] руб. с каждого.

Постановлено также взыскать с осужденных Меркурьева И.В. и Байкалова А.С. процессуальные издержки, связанные с выплатой денежных средств потерпевшим, свидетелям и эксперту в связи с явкой в судебное заседание, в размере [] руб. в равных долях, по [] руб. с каждого.

Решен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Тришевой А.А., изложившей обстоятельства дела и содержание кассационных жалоб, объяснения осужденных Меркурьева И.В. и Байкалова А.С., выступления адвокатов Карпухина С.В. и Артеменко Л.Н., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Химченковой М.М. об оставлении приговора без изменения, а кассационных жалоб – без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

Меркурьев И.В. и Байкалов А.С. признаны виновными в незаконном проникновении в жилище против воли проживающего в нем лица и в убийстве Т [] с особой жестокостью, группой лиц.

Преступления совершены 18 июня 2011 г. в с. [] района [] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

адвокат Григорьев А.А. в интересах Байкалова А.С., оспаривая законность приговора, полагает, что он подлежит отмене ввиду несоответствия выводов суда, изложенных в нем, фактическим обстоятельствам дела. Считает, что в основу приговора необоснованно положены показания свидетелей Т [] которая в силу возраста и неграмотности могла неправильно оценить события, а также показания свидетеля Н [] в ходе следствия, которая в суде отказалась от них. Обращает внимание, что свидетели Я [] и П [] не были очевидцами преступления, поэтому их показания также не могли быть использованы в доказывании обстоятельств преступления. Не

оспаривая факта нанесения Байкаловым А.С. ударов потерпевшему, вместе с тем полагает, что умысла на лишение жизни потерпевшего у него не было. Указывает на чрезмерную строгость назначенного Байкалову А.С. наказания, при этом вину в причинении повреждений потерпевшему он признал и в содеянном раскаялся. Просит приговор отменить и дело направить на новое разбирательство со стадии предварительного слушания;

осужденный Байкалов А.С., оспаривая законность и обоснованность постановленного в отношении его приговора, указывает на ошибочность выводов суда об умысле на причинение смерти потерпевшему. Обращает внимание, что телесные повреждения потерпевшему причинены в драке, которая сопровождалась обоюдным нанесением ударов, а потому, по его мнению, имело место причинение тяжких повреждений здоровью, повлекших смерть по неосторожности. На основании анализа показаний потерпевших и свидетелей, полагает, что вывод суда о его виновности в убийстве потерпевшего построен на противоречивых доказательствах. Просит приговор отменить и дело направить на новое разбирательство;

адвокат Вараков А.В., не оспаривая решение суда в части оправдания Меркурьева И.В. по ч. 1 ст. 119 УК РФ, а также в части назначенного ему по ч. 1 ст. 139 УК РФ наказания, выражает несогласие с осуждением по пп. «д», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Полагает, что суду следовало критически отнестись к показаниям свидетеля Т [] и М [] поскольку они, имея близкие отношения с потерпевшим, были заинтересованы в исходе дела. Анализируя в жалобе исследованные в судебном заседании доказательства, обращает внимание, что они не свидетельствуют о причастности к убийству осужденного Меркурьева И.В., в частности, на рубашке потерпевшего обнаружен след обуви, который Меркурьеву И.В. не принадлежит; по заключению эксперта ушибленная рана потерпевшему могла быть причинена деревянными фрагментами, изъятыми с места преступления, но никто из свидетелей не утверждает, что видел Меркурьева И.В. с деревянной палкой; обнаруженные на обуви Меркурьева И.В. следы крови могли произойти от Байкалова А.С., у которого имелась открытая рана головы. С учетом приведенных доводов просит приговор в части осуждения Меркурьева И.В. по пп. «д», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ отменить и дело в этой части производством прекратить;

осужденный Меркурьев И.В. (в основной жалобе и дополнении к ней) оспаривает законность приговора ввиду несоответствия выводов суда, изложенных в нем, фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании. Считает, что суд неполно исследовал показания свидетелей Н [] М [] и Т [] дал им неправильную оценку и в результате этого неверно установил фактические

обстоятельства, что повлекло постановление неправоудного приговора. Утверждает, что свидетели М [] и Т [] находились в алкогольном опьянении и могли неправильно воспринять событие преступления. Ставит под сомнение достоверность показаний очевидца преступления свидетеля Н []. Утверждает, что суд не разрешил заявленное им ходатайство о признании недопустимыми доказательствами заключений экспертов, которые построены на предположениях. Полагает, что, исключив предварительный сговор, как не подтвердившийся, суд признал тем самым, что каждый из них действовал самостоятельно, однако в чем выразились конкретные действия каждого при лишении жизни потерпевшего, не уточнил в приговоре. Просит постановленный в отношении его приговор отменить и дело в части осуждения по пп. «д», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ производством прекратить.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Киселев А.А. указывает на несостоятельность приведенных в них доводов, просит оставить их без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, Судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности осужденных являются правильными, они подтверждены исследованными в судебном заседании доказательствами, которые надлежаще оценены и подробно приведены в приговоре.

Что же касается доводов об отсутствии в действиях осужденных квалифицирующего признака совершения убийства группой лиц, то они были предметом разбирательства суда первой инстанции и признаны несостоятельными.

По смыслу закона убийство признается совершенным группой лиц в том случае, когда два или более лица, действуя совместно с умыслом, направленным на совершение убийства, непосредственно участвовали в процессе лишения жизни потерпевшего, применяя к нему насилие. Убийство признается совершенным группой лиц и в том случае, когда в процессе совершения одним лицом действий, направленных на умышленное причинение смерти, к нему с той же целью присоединилось другое лицо.

Как установлено судом, Меркурьев И.В., находясь в доме потерпевшего Т [] с целью лишения последнего жизни в связи с возникшими неприязненными отношениями, нанес ему несколько ударов руками и ногами. Присутствующий Байкалов А.С. присоединился к нему и с той же целью нанес Т [] монтировкой несколько ударов по

голове и туловищу. Когда Т [] выбежал на улицу, они стали преследовать его, при этом, Меркурьев И.В. вооружился найденным на месте преступления гвоздодером, а Байкалов А.С. - фрагментом оконной рамы, который также приискал на месте преступления. Догнав Т [] они продолжили избиение, нанося ему удары, в том числе фрагментом оконной рамы, которым наносил удары Байкалов А.С., и металлическим гвоздодером, который был у Меркурьева И.В. От полученных повреждений Т [] скончался на месте происшествия.

Указанные обстоятельства подтверждены исследованными в судебном заседании доказательствами, в том числе показаниями потерпевшей Т [] свидетелей М [] и Н [] которые непосредственно наблюдали процесс лишения жизни потерпевшего, а также показаниями свидетелей Я [] [] и П [] [] которым обстоятельства убийства потерпевшего стали известны со слов очевидцев, заключениями экспертов, вещественными и иными доказательствами.

Достоверность показаний потерпевшей и свидетелей у суда не могла вызвать сомнений, поскольку они подробны, последовательны, согласуются между собой и подтверждены другими доказательствами. Имеющиеся несущественные расхождения в показаниях названных свидетелей и потерпевшей, на которые обращено внимание в кассационных жалобах, обусловлены различным восприятием каждым из них произошедшего преступного события, вызвавшего состояние волнения, в частности, у потерпевшей Т [] на глазах которой лишили жизни близкого ей человека.

Таким образом, установив в судебном заседании обстоятельства, свидетельствующие о том, что оба осужденных принимали непосредственное участие в выполнении объективной стороны убийства, совершая совместные согласованные действия, направленные на причинение смерти Т [] [], суд пришел к обоснованному выводу о совершении преступления группой лиц, и правильно квалифицировал действия осужденных в этой части обвинения по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Доводы осужденного Меркурьева И.В. о том, что суд не установил, в чем выразились конкретные действия каждого, и не уточнил в приговоре, в результате действий кого из них наступила смерть потерпевшего, несостоятельны, они не основаны на законе, который не требует, чтобы, повреждения, повлекшие смерть потерпевшего, были причинены каждым из нападавших.

Тот факт, что в избиении потерпевшего принимали участие оба осужденных, тоже не вызывает сомнений, поскольку данное обстоятельство, кроме приведенных доказательств, подтверждается показаниями самих осужденных, которые, уличая друг друга, указали на конкретные действия другого, а также показаниями близких родственников осужденного Меркурьева И.В. – М [] В. [] и М [] Л. []

То обстоятельство, что на спинке рубашки потерпевшего Т [] обнаружен след обуви, оставленный, как следует из заключения эксперта, каблушной частью кроссовок Байкалова А.С., не опровергает вывод суда о виновности Меркурьева И.В., как об этом утверждается в жалобе адвоката Вараковского А.В. Другие приведенные им в жалобе доказательства, указывающие на причастность к преступлению Байкалова А.С., тоже не свидетельствуют о том, что Меркурьев И.В. не участвовал с ним в избиении Т []

В приговоре приведено достаточно доказательств, в том числе объективного характера, свидетельствующих о том, что не только Байкалов А.С., но и Меркурьев И.В. применял к потерпевшему насилие, повлекшее его смерть. С учетом этой совокупности доказательств, прямо и достоверно указывающих на то, что Меркурьев И.В. принимал участие в избиении потерпевшего, не может быть принято во внимание его утверждение о травме руки, не позволявшей ему наносить удары потерпевшему.

Является надуманным и довод осужденного Меркурьева И.В. о том, что суд сослался в приговоре на его показания, которые в судебном заседании не оглашались.

Утверждая в приговоре «о непоследовательности и противоречивости при изложении осужденными обстоятельств совершенных противоправных деяний», суд сослался на оглашенные в судебном заседании показания осужденных, данные ими в ходе очной ставки (л.д. 62-65 т. 3). Согласно протоколу данного следственного действия, Меркурьев И.В., отрицая свое участие в избиении потерпевшего, вместе с тем утверждал, что именно Байкалов А.С. металлическим предметом длиной около 30 см выбил стекло в окне дома Т [] а затем этим же предметом нанес тому несколько ударов. В свою очередь, Байкалов А.С., отрицая использование металлических предметов при избиении потерпевшего, утверждал, что каждый из них нанес тому около 10 ударов руками и ногами.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами адвоката Григорьева А.А. об отсутствии у Байкалова А.С. умысла на причинение смерти.

О направленности умысла осужденных на лишение жизни потерпевшего свидетельствуют характер примененного ими насилия, использование металлических предметов, а также фактические действия осужденных на месте преступления.

Так, находясь в доме потерпевшего и нанеся ему несколько ударов руками, ногами и монтировкой, осужденные не покинули помещение, а стали преследовать убегающего потерпевшего. Догнав его, сбили с ног, после чего продолжили избиение, нанося удары, в том числе, гвоздодером и фрагментом оконной рамы, до тех пор, пока не убедились в том, что он не подает признаков жизни.

Отвергая доводы осужденных, поставивших под сомнение достоверность показаний свидетеля Н [REDACTED] суд правомерно указал, что она подробно и последовательно изложила обстоятельства убийства, совершенного в ее присутствии, и подтвердила свои показания при проверке на месте; ее показания о том, что один из осужденных наносил потерпевшему удары металлическим предметом, а второй – деревянной палкой, согласуются с показаниями других очевидцев этого преступления и подтверждены заключением эксперта.

Каждое исследованное в судебном заседании доказательство оценено судом с точки зрения достоверности и допустимости, а все в совокупности – достаточности для разрешения дела, при этом установлено, что все доказательства получены с соблюдением норм уголовно-процессуального закона и являются допустимыми.

При юридической оценке действий осужденных судом правильно применен уголовный закон. Обоснованность квалификации действий осужденных по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ с учетом приведенных в приговоре мотивов у Судебной коллегии не вызывает сомнений. Оснований для иной оценки содеянного, применения в отношении осужденных закона о менее тяжком преступлении не имеется.

Психическое состояние осужденных исследовалось судом с достаточной полнотой. С учетом заключений экспертов, проводивших судебно-психиатрические экспертизы, данных о личности осужденных, иных конкретных обстоятельств дела суд обоснованно признал их вменяемыми.

Наказание осужденным назначено в соответствии с требованиями ст. 6, 43 и 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности преступлений, данных о личности осужденных, роли каждого в

преступлении, а также влияния назначенного наказания на исправление осужденных.

Вопреки утверждению адвоката Григорьева А.А. судом приняты во внимание все предусмотренные законом обстоятельства, влияющие на вид и размер наказания, которые с достаточной полнотой исследованы и в полной мере учтены при назначении наказания.

Судебная коллегия находит, что назначенное осужденным наказание является справедливым. Оснований для его смягчения не имеется.

Таким образом, по мотивам, приведенным в кассационных жалобах, оснований для отмены либо изменения обвинительного приговора не усматривается.

Вместе с тем приговор подлежит изменению по иным основаниям.

Решая вопрос о компенсации расходов, понесенных свидетелями, потерпевшей, экспертом, в связи с их явкой в судебное заседание, судом принято решение о выплате им за счет федерального бюджета денежных средств, согласно представленным проездным документам, в том числе эксперту П. [] в сумме [] руб.

Между тем, в соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 131 УПК РФ эксперту выплачивается вознаграждение и компенсируются иные понесенные им в связи с выполнением обязанностей расходы, за исключением случаев, когда эти обязанности исполнялись им в порядке служебного задания.

Как следует из материалов дела П. [] являясь штатным экспертом [] межрайонного бюро судмедэкспертизы, участвовал в уголовном судопроизводстве, выполняя служебное задание руководителя экспертного учреждения, командировавшего его в г. [] для участия в судебном заседании в качестве эксперта.

При таких обстоятельствах принятое судом решение о выплате эксперту за счет федерального бюджета [] руб. на покрытие расходов, связанных с явкой в суд, противоречит требованиям п. 4 ч. 2 ст. 131 УПК РФ.

В связи с этим является незаконным и принятое судом решение о включении этих расходов в процессуальные издержки и взыскании их с осужденных Меркурьева И.В. и Байкалова А.С. С учетом изложенного сумма процессуальных издержек, взысканных с каждого осужденного, подлежит уменьшению до [] руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Курганского областного суда от 13 апреля 2012 г. в отношении **Меркурьева И** [] **В** [] и **Байкалова А** [] **С** [] изменить, уменьшить сумму процессуальных издержек, взысканных с каждого осужденного, до [] руб.

В остальной части приговор оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

