



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 43-Д12-20

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

4 сентября 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Коваля В.С.,  
судей Воронова А.В. и Ситникова Ю.В.,  
при секретаре Ирошниковой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании дело по надзорной жалобе адвоката Есипова В.М. о пересмотре приговора Воткинского городского суда Удмуртской Республики от 21 апреля 2006 года и постановления президиума Верховного Суда Удмуртской Республики от 1 декабря 2006 года в отношении

**Колодкина С. И.**, [REDACTED]

[REDACTED] судимого:

1. 11.01.2001 г. (с учетом внесенных изменений) по ст. 158 ч. 2 п. «б» УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожденного 9.07.2004 г. по отбытию наказания;
2. 29.07.2005 г. по ст. 158 ч. 3 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

осужденного по приговору Воткинского городского суда Удмуртской Республики от 21 апреля 2006 года по ст. 228-1 ч.1 УК РФ за совершение двух преступлений к 5 годам лишения свободы за каждое. В соответствии со ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Колодкину назначено 6 лет лишения свободы. На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединено

неотбытое наказание по приговору от 29.07.2005 года и окончательно осужденному назначено 6 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением президиума Верховного Суда Удмуртской Республики от 1 декабря 2006 года приговор в отношении Колодкина С.И. изменен. Действия осужденного квалифицированы по ст. 30 ч. 3, 228-1 ч.1 УК РФ за совершение двух преступлений к 5 годам лишения свободы за каждое. На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Колодкину назначено 6 лет лишения свободы. В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно Колодкину назначено 6 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В остальной части приговор в отношении Колодкина С.И. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ковалю В.С., мнение прокурора Кравца Ю.Н., поддержавшего доводы жалобы, Судебная коллегия

#### **у с т а н о в и л а :**

По приговору суда, с учетом внесенных изменений, Колодкин признан виновным и осужден за покушение на незаконный сбыт наркотических средств.

Преступления осужденным совершены 22 декабря 2005 года и 16 января 2006 года в г. [ ] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе адвокат Есипов В.М. оспаривает законность и обоснованность состоявшихся в отношении Колодкина судебных решений, указывая, что действия сотрудников УФСКН, связанные с проведением повторной проверочной закупки в отношении Колодкина, носили провокационный характер, поскольку, выявив факт сбыта осужденным наркотического средства 22 декабря 2005 года, они продолжили проведение оперативно-розыскных мероприятий. Учитывая приведенные доводы, адвокат просит об исключении из осуждения Колодкина факта сбыта им наркотического средства 16 января 2006 года.

Изучив уголовное дело, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, президиум Верховного Суда Удмуртской Республики, пересматривая в порядке надзора уголовное дело в отношении Колодкина С.И., пришел к выводу о необходимости квалифицировать действия осужденного, связанные с незаконным сбытом наркотических средств, в ходе проверочных закупок, как неоконченные преступления, предусмотренные ст. 30 ч. 3, 228-1 ч.1 УК РФ.

Вместе с тем, квалифицируя действия осужденного как неоконченные преступления, суд надзорной инстанции оставил назначенное Колодкину наказание без изменения, мотивировав свое решение справедливостью назначенного осужденному наказания, соответствием его характеру и степени общественной опасности содеянного и личности виновного.

Однако, принимая указанное решение, суд надзорной инстанции не учел, что при переквалификации действий Колодкина уменьшился объем предъявленного ему обвинения, а уголовным законом (ст. 66 УК РФ) за совершение неоконченных преступлений предусмотрено более мягкое наказание.

Кроме того, согласно ст. 2 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ (в редакции от 28 декабря 2010 г.) «Об оперативно-розыскной деятельности» задачами оперативно-розыскной деятельности являются: выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших; осуществление розыска лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда, уклоняющихся от уголовного наказания, а также розыска без вести пропавших; добывание информации о событиях или действиях (бездействии), создающих угрозу государственной, военной, экономической или экологической безопасности Российской Федерации; установление имущества, подлежащего конфискации.

Однако вопреки задачам оперативно-розыскной деятельности после того как 22 марта 2005 г. сотрудники УФСКН РФ по [REDACTED] Республике уже выявили факт сбыта Колодкиным наркотического средства, они не пресекли его действия и не прекратили свои действия, а посредством привлечённого лица вновь спровоцировали его на дальнейший оборот наркотических средств 16 января 2006 г.

Из требований справедливого суда согласно ст. 6 Конвенции от 4 ноября 1950 г. «О защите прав человека и основных свобод» вытекает, что общественные интересы в борьбе против наркоторговли не могут оправдать использование доказательств, полученных в результате провокации органов полиции.

Согласно ст. 75 УПК РФ доказательства, полученные с нарушением требований данного Кодекса, являются недопустимыми.

Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания обстоятельств, перечисленных в статье 73 УПК РФ.

При таких обстоятельствах судебные решения в отношении Колодкина С.И. в части осуждения по ч. 3 ст. 30. ч. 1 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ за действия, совершенные 22 декабря 2005 года, подлежат изменению, а назначенное ему наказание – снижению.

Эти же судебные решения в части осуждения Колодкина С.И. по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ за действия, совершенные 16 января 2006 года, подлежат отмене, а уголовное дело – прекращению за отсутствием состава преступления на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Руководствуясь ст. 408 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Воткинского городского суда Удмуртской Республики от 21 апреля 2006 года, постановление президиума Верховного Суда Удмуртской Республики от 1 декабря 2006 года в отношении **Колодкина С.И.** в части осуждения по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ за действия, совершенные 16 января 2006 года, отменить, дело прекратить за отсутствием состава преступления, на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Эти же судебные решения в отношении Колодкина С.И. изменить.

Снизить ему наказание по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ за действия, совершенные 22 декабря 2005 года, до 4 лет лишения свободы.

В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров назначить ему 4 года 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Исключить назначение Колодкину С.И. наказания по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ.

Признать за Колодкиным С.И. право на реабилитацию.

В остальной части судебные решения в отношении Колодкина С.И. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи