ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 8-КГ12- 4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «7» сентября 2012 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горохова Б.А.
судей Корчашкиной Т.Е. и Назаровой А.М.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Угрюмова Н[redacted] А[redacted] к Государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Некрасовском муниципальном районе Ярославской области о перерасчете трудовой пенсии по старости

по кассационной жалобе Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Некрасовском муниципальном районе Ярославской области на решение Некрасовского районного суда Ярославской области от 24 октября 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 24 ноября 2011 года, которыми исковые требования удовлетворены.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Угрюмов Н.А. обратился в суд с иском к Государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Некрасовском муниципальном районе Ярославской области о перерасчете базовой части трудовой пенсии по старости. В обоснование заявленных требований сослался на то, что он работал в ОАО «[redacted] в г. [redacted] на морском судне, в период работы это морское судно

неоднократно находилось на стоянках в портах, отнесенных к районам Крайнего Севера: городах Мурманск, Игарка, Дудинка, Нарьян-Мар, Диксон и других, однако при исчислении пенсии ответчик учел стаж истца как лицу, работавшему в местности, приравненной к районам Крайнего Севера по порту приписки судна - г. Архангельск. Истец полагал, что период нахождения его на судне на стоянках в вышеназванных портах должен быть засчитан как работа в районах Крайнего Севера и потому просил обязать ответчика установить на основании пункта 7 статьи 14 Федерального закона от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» повышенный базовый размер страховой части трудовой пенсии как для лица, имеющего стаж работы как в районах Крайнего Севера, так и в приравненных к ним местностях.

Решением Некрасовского районного суда Ярославской области от 24 октября 2011 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 24 ноября 2011 года, иск Угрюмова Н.А. удовлетворен. На ГУ-УПФ РФ в Некрасовском муниципальном районе Ярославской области возложена обязанность произвести Угрюмову Н.А. перерасчет размера пенсии исходя из фиксированного базового размера страховой части трудовой пенсии за работу в районах Крайнего Севера начиная с 1 июля 2011 года.

В кассационной жалобе начальника Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Некрасовском муниципальном районе Ярославской области ставится вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 31 мая 2012 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 июля 2012 года кассационная жалоба Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Некрасовском муниципальном районе Ярославской области с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора, в судебное заседание не явились. В заявлении, начальника Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Некрасовском муниципальном районе Ярославской области, поступившем в Верховный Суд РФ 4 сентября 2012 года, содержится просьба о рассмотрении дела в отсутствие представителя. На основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями были допущены такого характера существенные нарушения.

В соответствии с пунктом 7 статьи 14 Федерального закона от 17 декабря 2001г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» (в редакции от 24 июля 2009г.) лицам (за исключением лиц, достигших возраста 80 лет или являющихся инвалидами 1 группы), проработавшим не менее 15 календарных лет в районах Крайнего Севера и имеющим страховой стаж не менее 25 лет у мужчин или не менее 20 лет у женщин, не имеющим на иждивении нетрудоспособных членов семьи, фиксированный базовый размер страховой части трудовой пенсии по старости устанавливается в сумме 3 843 руб. в месяц.

Лицам, работавшим как в районах Крайнего Севера, так и в приравненных к ним местностях, при определении количества календарных лет работы в районах Крайнего Севера в целях установления фиксированного базового размера страховой части трудовой пенсии по старости каждый календарный год работы в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, считается за девять месяцев работы в районах Крайнего Севера.

При этом лицам, имеющим смешанный стаж (периоды работы, как в районах Крайнего Севера, так и в местностях, приравненных к ним), при наличии при перерасчете достаточного стажа может быть установлен размер базовой части трудовой пенсии как лицам, проработавшим в районах Крайнего Севера.

На основании пункта 4 Правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в соответствии со статьями 27 и 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 11 июля 2002г. № 516, в стаж работы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях засчитываются периоды работы, которые выполнялись постоянно, в течение полного рабочего дня.

Территориальная принадлежность морского судна определяется месторасположением порта приписки судна. Под портом приписки судна понимается порт, в котором осуществлена регистрация судна (ч.1 ст. 130 ГК РФ, ст. 33 КТМ РФ, Правила регистрации судов прав на них в морских

торговых портах, утверждённые Приказом Минтранса России от 21 июля 2006г. № 87). На основании этого же правила определяется территориальность трудовой деятельности членов экипажа судна.

Как следует из материалов дела, Угрюмов Н.А. осуществлял свою трудовую деятельность в местности, приравненной к районам Крайнего Севера. Кроме того, истец выполнял работы на судах, портом приписки которых является г. Архангельск, отнесенный к местностям, приравненным к районам Крайнего Севера.

Решением комиссии по рассмотрению вопросов реализации пенсионных прав граждан Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда в Некрасовском муниципальном районе Ярославской области от 30 июня 2011 года № 26 Угрюмову Н.А. отказано в перерасчете пенсии.

Признавая незаконным указанный отказ, судебные инстанции приравняли время работы истца во время нахождения морского судна на стоянках в портах городов Мурманск, Игарка, Дудинка, Нарьян-Мар, Диксон и других как работу в районах Крайнего Севера.

Между тем, по мнению Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, суды, рассматривавшие спор, в нарушение приведенных норм не учли, что местом нахождения организации, с которой истец состоял в трудовых отношениях и портом приписки судна является город Архангельск, который к районам Крайнего Севера не относится. При этом во время стоянки в портах, относящихся к районам Крайнего Севера, истец являлся работником ОАО «[redacted]», где производился учёт стажа его работы для последующего назначения пенсии.

Действующее законодательство, устанавливая перечень районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, не предусматривает включение в их состав морей и океанов, в связи с чем как время нахождения судна в плавании, так и время его краткосрочной стоянки в портах, расположенных в таких местностях, не могут быть засчитаны в специальный стаж без учета территориальной принадлежности судна, определяющейся по порту его приписки.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия считает, что вывод суда об удовлетворении требований о перерасчете базовой части трудовой пенсии нельзя признать законным, поскольку такой вывод основан на неправильном применении и толковании норм материального права.

Как следует из материалов дела и установлено судом, Угрюмов Н.А. состоял в трудовых отношениях с ОАО «[redacted]» в г. Архангельске и исполнял свои трудовые обязанности на принадлежащем этой организации судне. То обстоятельство, что это судно во время совершаемых рейсов заходило в порты, расположенные в районах Крайнего Севера, не может служить основанием для вывода о смешанном стаже работы истца в районах Крайнего Севера и в приравненных к ним районах, поскольку в таком порядке исчисляется стаж для назначения пенсии в тех случаях, когда работа в

указанных районах носила стабильный характер и производилась в организациях, расположенных в этих районах. Для расчёта стажа для назначения пенсии моряков, находящихся в плавании, такой порядок неприменим, поскольку в этом случае пришлось бы исключать из этого стажа все периоды нахождения судна в местах, не отнесённых к районам Крайнего Севера и в приравненных к ним местностях, включая время нахождения судна в открытом море или время стоянки его в портах, не относящихся ни к районам Крайнего Севера, ни к приравненным к ним местностях. Такой расчет пенсионного стажа привёл бы к его неизбежному уменьшению и ухудшению правового положения работников.

С учётом изложенного допущенные судом первой инстанции и не устраненные судом второй инстанции вышеуказанные нарушения норм материального права являются существенными, повлиявшими на исход дела, в связи с чем состоявшиеся по делу судебные постановления нельзя признать законными и они подлежат отмене.

Принимая во внимание, что обстоятельства, имеющие значение для дела, судом установлены, Судебная коллегия находит возможным, отменяя судебные постановления не передавая дело на новое рассмотрение принять по делу новое решение об отказе удовлетворении исковых требований Угрюмова Н.А.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Некрасовского районного суда Ярославской области от 24 октября 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 24 ноября 2011 года отменить. Принять по делу новое решение, которым в удовлетворении иска Угрюмова Н[redacted] А[redacted] к Государственному учреждению -Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Некрасовском муниципальном районе Ярославской области о перерасчете трудовой пенсии по старости отказать.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]