



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-О12-55СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 4 » сентября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей
при секретаре

Шурыгина А.П.
Матросова В.М. и Иванова Г.П.
Кочкине Я.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого Бордова П.В. на приговор Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 28 июня 2012 года, которым

БОРДОВ П **В** **_____**
_____ судимый:

21 мая 2007 года по п.«а» ч.3 ст.158 УК РФ, п.«а» ч.3 ст.158 УК РФ к 4 годам лишения свободы;

21 февраля 2011 года по ч.2 ст.321 УК РФ с применением ст.70 УК РФ к 3 годам 2 дням лишения свободы,

осуждён по ч.3 ст.321 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы, по ч.1 ст.297 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ) к штрафу в размере 80000 рублей.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 5 лет 6 месяцев лишения свободы и штраф в размере 80000 рублей.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ путём частичного сложения назначенного наказания с наказанием по приговору Шахтинского городского суда Ростовской области от 21 февраля 2011 года окончательно назначено 7 лет

лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима и штраф в размере 80000 рублей.

Постановлено взыскать с осужденного Бордова П.В. в доход федерального бюджета в возмещение процессуальных издержек [] рубля.

Заслушав доклад судьи Матросова В.М., выступление осуждённого Бордова П.В. и адвоката Романова С.В. по доводам кассационной жалобы, просивших приговор отменить, прокурора Щукиной Л.В., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

судом с участием присяжных заседателей при обстоятельствах изложенных в приговоре, Бордов П.В. признан виновным в совершении в помещении [] городского суда [] области в период с 11 часов 30 минут до 13 часов 17 февраля 2011 года применения насилия, опасного для жизни и здоровья, совершённое в отношении сотрудника места лишения свободы М [] в связи с осуществлением им служебной деятельности, и неуважения к суду, выразившееся в оскорблении участника судебного разбирательства Б []

В кассационной жалобе и дополнении к ней осуждённый Бордов П.В. считает приговор незаконным, необоснованным и несправедливым, неправильно прокурором было возвращено дело на доследование, в ходе которого ему было предъявлено более тяжкое обвинение, в ходе судебного следствия судьёй допущены нарушения уголовно-процессуального закона, не устранены противоречия в доказательствах, обвинение не подтверждено бесспорными доказательствами, не согласен с квалификацией, с чрезмерно суровым наказанием, председательствующим судьёй нарушен принцип равноправия и состязательности сторон, нарушено его право на защиту, поскольку не удовлетворено его ходатайство о замене защитника, ненадлежащим образом выполнявшего свои профессиональные обязанности, оказано давление на присяжных, необоснованно был удалён из зала судебного заседания, в связи с чем лишён права на участие в прениях, нарушен закон при составлении вопросного листа, создавались препятствия для выступления с последним словом. Просит приговор отменить.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Труханов Г.В., не соглашаясь с изложенными в неё доводами, просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Судебное разбирательство проведено в соответствии с положениями главы 42 УПК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора суда с участием присяжных заседателей, не допущено.

Утверждение осуждённого о нарушении в стадии досудебного производства его процессуальных прав решением прокурора о возвращении дела на доследование, в ходе которого ему предъявлено более тяжкое обвинение, не состоятельно. Принятым прокурором решением о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия процессуальные права Бордова нарушены не были. Прокурором в строгом соответствии с п.2 ч.1 ст.221 УПК РФ вынесено мотивированное постановление, в котором чётко сформулированы указания следователю в связи с принятым решением.

Предъявляя новое обвинение следователь действовал в рамках своих полномочий.

Коллегия присяжных заседателей сформирована с соблюдением положений ст.328 УПК РФ.

После формирования коллегии присяжных заседателей заявлений о её тенденциозности от участников судопроизводства не поступило.

Вопреки доводам кассационной жалобы, судебное следствие проведено в соответствии с требованиями и с учётом особенностей, закреплённых статьёй 325 УПК РФ.

Вопросы допустимости и относимости доказательств были исследованы судом согласно требованиям главы 10 УПК РФ, в порядке, определяемом частью 2 статьи 334 УПК РФ.

Доводы осуждённого о нарушении его права на защиту отказом судьи в удовлетворении его ходатайства о замене адвоката не состоятельны. Данный вопрос обсуждался с участием сторон и судом обоснованно отказано Бордову в удовлетворении ходатайства в связи с надлежащим выполнением адвокатом Марковой А.А. своих профессиональных обязанностей.

Судом вынесено мотивированное постановление по разрешению заявленного ходатайства (т.5 л.д.178).

Судебная коллегия не соглашается с доводами кассационной жалобы осуждённого о том, что председательствующая судья не была объективна.

Каких-либо конкретных доказательств заинтересованности судьи в исходе дела автором кассационной жалобы не приведено, принятые судьёй постановления об отказе в удовлетворении ряда ходатайств стороны защиты мотивированы, приняты в соответствии с положениями действующего законодательства.

Председательствующая судья надлежащим образом обеспечивала проведение судебного разбирательства в пределах предъявленного подсудимому обвинения, своевременно реагировала на нарушения порядка участниками процесса в судебном заседании и принимала меры воздействия к ним, предусмотренные ст.258 УПК РФ.

Вопреки утверждениям в кассационной жалобе, в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастность, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. В ходе судебного следствия в полной мере были исследованы доказательства, представленные как стороной обвинения, так и стороной защиты.

Доводы жалобы осуждённого о его незаконном удалении из зала судебного заседания, повлекшем нарушение его права на защиту, не состоятельны, 21 июня 2012 года подсудимый Бордов был удалён из зала судебного заседания за нарушение порядка в судебном заседании, после неоднократных предупреждений и в связи с демонстративным неподчинением распоряжениям председательствующего. Решение об удалении Бордова до окончания прений сторон мотивировано и принято в строгом соответствии с частью 3 статьи 258 УПК РФ.

Судебное следствие проведено в соответствии с положениями статьи 252 УПК РФ, какого-либо незаконного воздействия на присяжных заседателей не оказывалось.

Председательствующим обоснованно неоднократно прерывалось выступление Бордова перед присяжными заседателями с последним словом и обращалось его внимание на недопустимость ссылки на доказательства, которые не исследовались в судебном заседании, и на обстоятельства, которые рассматриваются после вынесения вердикта без участия присяжных заседателей, одновременно судьёй разъяснялось присяжным заседателям, что они не должны учитывать данные обстоятельства при вынесении вердикта.

Вопреки доводам кассационной жалобы, председательствующим вопросный лист сформулирован в соответствии с положениями статей 338, 339, 341-345 УПК РФ, с учётом результатов судебного следствия и прений сторон.

Принцип объективности при произнесении председательствующим судьёй напутственного слова присяжным заседателям нарушен не был. Требования, указанные в статье 340 УПК РФ, соблюдены.

Вердикт коллегии присяжных является ясным и непротиворечивым.

Судебная коллегия отмечает, что в соответствии с частью первой статьи 334 и статьи 339 УПК РФ решение вопроса о доказанности события преступления и виновности подсудимого является компетенцией присяжных заседателей. В силу статьи 379 УПК РФ постановленный на основе вердикта присяжных заседателей приговор не может быть обжалован по мотиву несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, поэтому утверждения кассационной жалобы осуждённого о неправильности вердикта коллегии присяжных, о недостаточности и противоречивости доказательств виновности не могут быть приняты во внимание.

Приговор постановлен председательствующим в соответствии с требованиями статьи 351 УПК РФ, определяющей особенности в суде с участием присяжных заседателей.

В соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей действия осуждённого квалифицированы правильно. Выводы суда мотивированы в приговоре.

Протокол судебного заседания соответствует требованиям ст.259 УПК РФ, поданные на него замечания рассмотрены председательствующим судьёй в установленном законом порядке.

Наказание Бордову П.В. назначено с учётом содеянного, его личности, всех обстоятельств, влияющих на назначение наказания.

Назначенное осуждённому наказание в силу статьи 6 УК РФ является соразмерным и справедливым.

Оснований для отмены или изменения приговора, в том числе и по доводам кассационной жалобы, судебная коллегия не усматривает.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 28 июня 2012 года в отношении Бордова П [] В [] оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи :