ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 35-О12-15

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 29 августа 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Старкова А.В.,
судей – Истоминой Г.Н. и Безуглого Н.П.,

при секретаре Волкове А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы осужденного Мухина И.А., адвоката Фоменкова И.А., потерпевшей Д[redacted] и представителя потерпевшего А[redacted] – адвоката Лепехиной В.В. на приговор Тверского областного суда от 15 июня 2012 года, которым

Мухин И[redacted] А[redacted] [redacted] судимый 25 марта 1997 года по ст. 222 ч. 1 УК РФ, ст. ст. 102 п. «з», 146 ч. 2 п.п. «а,б,г,д», 40 УК РСФСР к 15 годам лишения свободы, освобожден 24 сентября 2007 года условно-досрочно на 3 года 2 месяца,

осужден:

- по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (по эпизоду И[redacted] к 12 годам лишения свободы;

- по ч. 4 ст. 159 УК РФ к 5 годам лишения свободы со штрафом в размере 40 000 рублей, с ограничением свободы на один год, с возложением обязанности не менять места жительства или пребывания и не выезжать за пределы территории соответствующего месту регистрации муниципального образования без согласия специализированного государственного органа,

осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, являться в указанный специализированный государственный орган два раза в месяц для регистрации;

- по п. «а» ч. 2 ст. 127 УК РФ к 3 годам лишения свободы;

- по ч. 5 ст. 33, п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ (по эпизоду С [redacted] к 11 годам лишения свободы с ограничением свободы на один год, с возложением обязанности не менять места жительства или пребывания и не выезжать за пределы территории соответствующего месту регистрации муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, являться в указанный специализированный государственный орган два раза в месяц для регистрации;

- по п. «б» ч. 4 ст. 158 УК РФ к 5 годам лишения свободы со штрафом в размере 40 000 рублей, с ограничением свободы на один год, с возложением обязанности не менять места жительства или пребывания и не выезжать за пределы территории соответствующего месту регистрации муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, являться в указанный специализированный государственный орган два раза в месяц для регистрации.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 16 лет лишения свободы со штрафом 50 000 рублей, с ограничением свободы на один год шесть месяцев, с возложением обязанности не менять места жительства или пребывания и не выезжать за пределы территории соответствующего месту регистрации муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, являться в указанный специализированный государственный орган два раза в месяц для регистрации.

На основании ст. ст. 79 ч. 7 и 70 УК РФ отменено условно-досрочное освобождение, к назначенному наказанию частично в размере шести месяцев лишения свободы присоединено неотбытое наказание по приговору от 25 марта 1997 года и окончательно по совокупности приговоров назначено наказание в виде 16 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом 50 000 рублей, с ограничением свободы на один год шесть месяцев, с возложением обязанности не менять места жительства или пребывания и не выезжать за пределы территории соответствующего месту регистрации муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, являться в указанный специализированный государственный орган два раза в месяц для регистрации, с отбыванием наказание в исправительной колонии особого режима.

Приговором суда Мухин признан виновным и осужден за:

- убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку (И[redacted] из корыстных побуждений;

- мошенничество, то есть приобретение права на чужое имущество путем обмана (С[redacted] совершенное группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере;

- незаконное лишение человека свободы (С[redacted] не связанное с его похищением, группой лиц по предварительному сговору;

-пособничество, то есть содействие путем устранения препятствий совершения преступления - убийства (С[redacted] то есть умышленного причинения смерти другому человеку, с целью скрыть другое преступление;

- кражу, то есть тайное хищение чужого имущества (А[redacted] А[redacted] группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере.

Преступления совершены на территории г. [redacted] и [redacted]й областей при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Старкова А.В., объяснение осужденного Мухина И.А., адвоката Фоменкова И.А., представителя потерпевшего А[redacted] – адвоката Лепехиной В.В., поддержавших доводы своих кассационных жалоб, мнение прокурора Кривоноговой Е.А., полагавшей кассационные жалобы оставить без удовлетворения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

В кассационной жалобе осужденный Мухин И.А. выражает несогласие с приговором в части назначенного ему наказания, считая его несправедливым. Указывает, что на момент его задержания следствие не располагало данными, которыми располагает на сегодняшний день, что несмотря на угрозу расправы со стороны лиц, на которых он указал, он дал честные, объективные, признательные показания о всех совершенных преступлениях, но что-то помешало следствию справедливо представить в суд материалы дела, в результате руководитель группы находится на свободе, а из него сделали организатора и исполнителя преступлений. Просит разобраться в деле и принять справедливое решение.

Адвокат Фоменков И.А. в кассационной жалобе в защиту осужденного Мухина И.А. также считает приговор в части назначенного осужденному наказания несправедливым вследствие его чрезмерной суровости. В обоснование доводов жалобы указывает, что Мухин И.А. активно способствовал следствию в раскрытии и расследовании преступлений, правдиво рассказал обо всех преступлениях, совершенных им и другими

лицами, которые благодаря этому были задержаны и в настоящее время привлекаются к уголовной ответственности, полностью выполнил условия заключенного с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, в связи с чем у него имеются основания опасаться за свою личную безопасность и безопасность своих близких. Считает, что указанные выше обстоятельства, смысл и назначение института досудебного соглашения о сотрудничестве, а также данные о личности Мухина И.А. и имеющиеся по делу смягчающие обстоятельства, позволяли суду признать совокупность всех этих обстоятельств исключительными и назначить Мухину наказание с применением положений ст. 64 УК РФ. Просит приговор в отношении Мухина И.А. изменить и снизить назначенное ему наказание, применив правила ст. 64 УК РФ.

Потерпевшая Д[redacted] в кассационной жалобе указывает, что с приговором не согласна, считает его слишком мягким и несоответствующим характеру и общественной опасности совершенных Мухиным И.А. преступлений и данным о его личности. Считает, что с учетом мотивов, роли Мухина И.А. в совершенных преступлениях и данных о его личности, его исправление невозможно, поэтому самым справедливым наказанием для него является пожизненное лишение свободы.

Представитель потерпевшего А[redacted] – адвокат Лепехина В.В. в кассационной жалобе выражает несогласие с приговором в связи с грубым нарушением норм уголовно-процессуального закона и несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела. Указывает при этом, что по окончании предварительного следствия А[redacted]. не был ознакомлен с материалами уголовного дела, поэтому ему не было известно, что с Мухиным И.А. заключено досудебное соглашение и дело в отношении него выделено в отдельное производство. При вызове А[redacted] в суд по телефону ему также не сообщили о рассмотрении дела в особом порядке, его мнение по данному поводу не спрашивали, своего согласия он не давал. Считает, что при уведомлении А[redacted] по телефону о дате судебного заседания были нарушены его права, поскольку разговор с сотрудником суда был для него неожиданностью, он сразу не сориентировался, поэтому сказал, что не сможет приехать в судебное заседание. Полагает, что отсутствие А[redacted] в судебном заседании по вышеуказанным причинам лишило его возможности обратиться в суд с гражданским иском, а обращение с иском в порядке гражданского судопроизводства будет затруднено. Выражает также несогласие с приговором в части квалификации действий Мухина И.А. по ст. 158 ч. 4 п. «б» УК РФ и назначенного ему наказания, считает, что его действия следовало квалифицировать по ст. 159 УК РФ, а назначенное ему наказание является незаконным в силу неоправданной мягкости. Просит приговор в отношении Мухина И.А. отменить и направить дело на новое судебное разбирательство.

В возражениях на кассационные жалобы адвокатов Фоменкова И.А. и Лепехиной В.В. государственный обвинитель Родионов А.А. просит оставить жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Из представленных материалов следует, что данное уголовное дело поступило в суд с представлением прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения в связи с заключением с обвиняемым Мухиным И.А. досудебного соглашения о сотрудничестве.

Все предусмотренные уголовно-процессуальным законом условия, при которых суд применяет особый порядок проведения судебного заседания и принятия судебного решения, по настоящему уголовному делу соблюдены.

Как видно из материалов уголовного дела, досудебное соглашение о сотрудничестве заключено Мухиным И.А. добровольно и при участии защитника. Указанное выше представление прокурора соответствует требованиям ст. 317.5 УПК РФ, в нем указано о соблюдении обвиняемым Мухиным И.А. условий и полном выполнении обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, приведены конкретные данные, характер и пределы содействия обвиняемого следствию, а также значение сотрудничества с обвиняемым для раскрытия и расследования преступлений, изобличения и уголовного преследования других соучастников преступлений.

В судебном заседании государственный обвинитель подтвердил активное содействие обвиняемого следствию в раскрытии и расследовании преступлений и выполнение им взятых на себя обязательств в связи с заключенным с ним соглашением о досудебном сотрудничестве, при этом подробно пояснил, в чем конкретно выразилось это сотрудничество, раскрыл пределы и значение этого сотрудничества. Подсудимый Мухин И.А. в судебном заседании полностью согласился с предъявленным ему обвинением и подтвердил, что досудебное соглашение о сотрудничестве заключено им добровольно, при участии защитника и, что он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

С учетом данных обстоятельств суд обоснованно, не проводя в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу, постановил в отношении подсудимого Мухина И.А. обвинительный приговор, правильно квалифицировав его действия в соответствии с предъявленным ему обвинением по ст. ст. 105 ч. 2 п. «з», 159 ч. 4, 127 ч. 2 п. «а», 33 ч. 5 и 105 ч. 2 п. «к», 158 ч. 4 п. «б» УК РФ.

Приведенные в кассационной жалобе представителя потерпевшего А – адвоката Лепехиной В.В. доводы о том, что при производстве по делу были допущены нарушения уголовно-процессуального закона, которые выразились в нарушении прав потерпевшего А являются несостоятельными.

Как видно из материалов уголовного дела, предварительное и судебное следствие по данному делу проведено в соответствии с требованиями УПК РФ. Вопреки доводам жалобы адвоката Лепехиной В.В., потерпевшему А. были разъяснены все его права в уголовном судопроизводстве, в том числе право заявления гражданского иска, ознакомления с материалами уголовного дела и участия в судебном заседании. Однако потерпевший А гражданский иск не заявлял, а знакомиться с материалами уголовного дела и участвовать в судебном заседании отказался.

В соответствии со ст. ст. 317.5 – 317.7 УПК РФ, мнение потерпевшего о возможности применения особого порядка проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, не обязательно для суда и возражения потерпевшего не являются основанием для проведения судебного разбирательства в общем порядке, поэтому доводы адвоката Лепехиной В.В. о том, что потерпевший А не был уведомлен об особом порядке проведения судебного заседания по уголовному делу в отношении Мухина И.А., также не являются основанием к отмене приговора.

Таким образом, нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Что касается доводов кассационной жалобы адвоката Лепехиной В.В. о несоответствии выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, то указанные доводы не могут быть приняты во внимание, поскольку по этим основаниям приговор суда, вынесенный в соответствии со ст. ст. 316, 317.7 УПК РФ, не может быть обжалован и отменен.

Наказание осужденному Мухину И.А., как основное, так и дополнительное, назначено в соответствии с требованиями ст. 6, 53, 60, 62 ч. 4 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных им преступлений, его роли в этих преступлениях, данных о его личности, смягчающих и отягчающего наказание обстоятельств, влияния назначенного наказания на исправлении осужденного, других обстоятельств, влияющих на назначение наказания, в том числе и тех, на которые имеются ссылки в кассационных жалобах.

Выводы суда о назначении осужденному наказания в виде лишения свободы на определенный срок, в приговоре достаточно мотивированы и являются правильными.

Таким образом, оснований для признания назначенного осужденному наказания несоответствующим требованиям закона и несправедливым вследствие чрезмерной суровости или чрезмерной мягкости, судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Тверского областного суда от 15 июня 2012 года в отношении Мухина И[redacted] А[redacted] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного Мухина И.А., адвоката Фоменкова И.А., потерпевшей Д[redacted] и представителя потерпевшего А[redacted] – адвоката Лепехиной В.В. – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи