ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11 – 012 – 57

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 6 сентября 2012г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего **Борисова В.П.**
Судей **Ламинцевой С.А. и Кондратова П.Е.**
Секретаря **Белякова А.А.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Таминдарова А.М., Чумуткина И.Р., Хисматова Р.Р., Гайфеева И.С., адвокатов Миндубаевой Э.Р., Душиной Н.А. на приговор Верховного суда Республики Татарстан от 5 марта 2012 года, которым

Гайфеев И **С** несудимый,

осужден к лишению свободы по ст. 33 ч.3,105 ч.1 УК РФ на 9 лет 6 месяцев, по ст. 161 ч.2 п. «а, г, д» УК РФ на 3 года 6 месяцев, по ст. 222 ч.1 УК РФ на 2 года 6 месяцев. На основании ч.3 ст. 69 УК РФ окончательно назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По ст. 30 ч.3, 105 ч.2 п. «а, ж, з» и ст. 171 ч.2 п. «б» УК РФ оправдан за отсутствием в его действиях состава преступления.

Чумуткин И **Р** не имеющий судимости,

осужден к лишению свободы по ст. 105 ч.1 УК РФ на 9 лет 6 месяцев, по ст. 222 ч.2 УК РФ на 3 года, по ст. 30 ч.3, 105 ч.2 п. «а» УК РФ на 10 лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев. Возложены обязанности: не менять мес-

та жительства или пребывания и не выезжать за пределы территории муниципального района проживания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы. Являться в указанный государственный орган 2 раза в месяц для регистрации.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ окончательно назначено 16 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Возложены обязанности: не менять места жительства или пребывания и не выезжать за пределы территории муниципального района проживания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы. Являться в указанный государственный орган 2 раза в месяц для регистрации.

Таминдаров А М несудимый,

осужден к лишению свободы по ст. 33 ч.5, 105 ч.1 УК РФ на 9 лет, по ст. 222 ч.2 УК РФ на 3 года. На основании ст. 69ч.3 УК РФ окончательно назначено 11 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По ст. 30 ч.3, 105 ч.2 п. «а, ж, з» УК РФ оправдан за отсутствием в его действиях состава преступления.

Хисматов Р Р, судимого: 1) 14.11. 2006 г. по ст. 158 ч.1 УК РФ, с учетом внесенных 2.03. 2012 г. в приговор изменений к 10 месяцам исправительных работ условно с испытательным сроком на 1 год; 2) 1.07. 2008 г. по ст. 116 ч.2 п. «а», 163 ч.2 п. «в», 166 ч.2 п. «а» УК РФ к 3 годам 4 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком на 4 года,

осужден к лишению свободы по ст. 161 ч.2 п. «а, г, д» на 3 года 6 месяцев, по ст.158 ч.3 п. «в» УК РФ на 3 года. На основании ст. 69 ч.3 УК РФ назначено 4 года лишения свободы.

В соответствии со ст. 74 ч.5 УК РФ условное осуждение Хисматову по приговорам суда от 14.11. 2006 г. и от 1.07. 2008 г. отменено и окончательно назначено в силу ст. 70 УК РФ 5 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

По ст. 167 ч.1 УК РФ оправдан за непричастностью к совершению преступления.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.,** изложившего обстоятельства дела, выслушав осужденных **Гайфеева И.С., Таминдарова А.М., Хисматова Р.Р., Чумуткина И.Р.,** адвокатов **Бицаева В.М., Захарову Ю.С., Кабалоеву В.М., Недбай В.С.,** поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора **Аверкиевой В.А.,** полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

признаны виновными: Чумуткин И.Р. – в убийстве, в покушении на убийство двух лиц и в незаконном хранении, ношении и перевозке огнестрельного оружия и боеприпасов, совершенные группой лиц по предварительному сговору;

Таминдаров А.М. – в пособничестве в убийстве и в незаконном хранении, ношении и перевозке огнестрельного оружия и боеприпасов, совершенные группой лиц по предварительному сговору;

Гайфеев И.С. – в организации убийства, в незаконном хранении и передаче огнестрельного оружия и боеприпасов, а также в грабеже, то есть открытом хищении чужого имущества, совершенном по предварительному сговору группой лиц, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, в крупном размере;

Хисматов Р.Р. – в краже, то есть тайном хищении чужого имущества, совершенной с незаконным проникновением в хранилище, в крупном размере и в грабеже, то есть открытом хищении чужого имущества, совершенном по предварительному сговору группой лиц, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, в крупном размере.

Преступления совершены в июле 2007 года, а также декабре 2010 года и апреле 2011 года в г. [redacted] и [redacted] районе Республики [redacted], при обстоятельствах изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденные Гайфеев И.С., Чумуткин И.Р., Таминдаров А.М. и Хисматов Р.Р. вину не признали.

В кассационных жалобах (основных и дополнениях к ним):

осужденный Таминдаров А.М. указывает о своем не согласии с приговором. Считает, что в основу его обвинения положены показания данные им и другими осужденными в ходе предварительного следствия. Утверждает, что данные показания были даны им под моральным и физическим воздействием со стороны сотрудников полиции, и не могут служить доказательствами по делу. Показания свидетелей, на которые ссылается суд в приговоре, противоречивы и не подтверждают его вину. Считает, что он был незаконно ограничен во времени ознакомления с материалами дела. Просит приговор отменить, а уголовное дело направить на новое рассмотрение;

осужденный Чумуткин И.Р. и адвокат Миндубаева Э.Р. считают приговор незаконным и необоснованным. Чумуткин И.Р. утверждает, что не совершал вмененных ему преступлений, что уголовное дело в отношении него сфальси-

фицировано, что он 26.12. 2010 года в период времени с 17-00 до следующего утра находился у своей девушки, что эти его показания подтвердили свидетель Са[redacted] и подсудимый Таминдаров. Указывают, что все обвинение по делу строится на показаниях осужденных, данных ими в ходе предварительного следствия, данные показания давались под давлением оперативных работников и не могут быть доказательствами по делу. Протокол опознания Чумуткиным пистолета, из которого произведены выстрелы в потерпевших, также не законен, так как на него оказывалось давление со стороны работников полиции. Показания свидетелей противоречивы и вызывают сомнения, некоторые из них не явились в судебное заседание. Не установлен мотив убийства А[redacted], незаконно выведен из дела К[redacted] которого опознали свидетели, и на которого указывает «запаховая» экспертиза. Считают, что при назначении наказания суд не учел данные о личности осужденного. Чумуткин И.Р. считает, что был незаконно ограничен во времени при ознакомлении с материалами дела. По этим основаниям просят приговор отменить, а уголовное дело прекратить, Чумуткина И.Р. оправдать;

осужденный Хисматов Р.Р. считает приговор незаконным и чрезмерно суровым. По эпизоду по ст. 161 ч.2 п. «а, г, д» УК РФ полагает его вина не доказана. В основу обвинения положены показания Гайфеева И.С., данные показания он давал на предварительном следствии под давлением оперативных работников полиции. Утверждает, что ранее он с Гайфеевым не был знаком. Показания свидетелей братьев Ш[redacted], как и показания потерпевшего Г[redacted] о его присутствии на месте событий находит противоречивыми. Как видно из материалов дела все нападавшие были в масках, и никого опознать не было возможности. Не отрицает, что организовал вывоз труб с охраняемого Г[redacted] объекта, но отрицает свое присутствие там. Что касается кражи металлолома с базы, то вину по этому эпизоду признает частично, не отрицает факт приобретения металлолома в виде автобуса, трактора-трубоукладчика и металлической ёмкости. Утверждает, что был введен в заблуждение неким Р[redacted], которому заплатил [redacted] рублей за этот металлолом. Не согласен с суммой ущерба, считает ее завышенной. Полагает, что его действия по этому эпизоду должны быть квалифицированны по ч.2 ст. 158 УК РФ. Выражает несогласие с отклонением его замечаний на протокол судебного заседания, указывает на ограничение времени при ознакомлении с материалами дела. Просит приговор изменить, по ст. 161 ч.2 п. «а, г, д» УК РФ его оправдать, по краже переквалифицировать его действия с ч. 3 на ч.2 ст. 158 УК РФ и с учетом данных о его личности, снизить наказание ;

осужденный Гайфеев И.С. и адвокат Душина Н.А. считают, что судом вынесен необоснованный приговор. В основу обвинения положены показания данные осужденным в ходе предварительного следствия. Данные показания давались под давлением и не могут являться доказательствами по делу. Подробно анализируя материалы дела указывают, что по эпизоду хищения труб, хищения не было, Г[redacted] сам предложил продать осужденным трубы. Гайфеев согласился и попросил братьев Ш[redacted] помочь ему вывезти эти тру-

бы. Никакого Хисматова с ними не было, ранее они его не знали. Указывают, что показания потерпевшего Г противоречивы, что в момент вывоза труб он распивал спиртное, которое ему привез Гайфеев. Данные показания подтвердили свидетели Ш. Дело по данному эпизоду в отношении Гайфеева было прекращено в 2007 году. По эпизоду незаконного хранения и передачи пистолета вина Гайфеева не доказана. Явка с повинной Гайфеева дана под физическим и психическим давлением со стороны сотрудников полиции. Показания свидетелей и заключения экспертов не подтверждают его вину. По эпизоду организации убийства А указывают, что никакого конфликта между ними не было, мотив совершения убийства не установлен. Свидетели А и Х его не опознали. Просят приговор отменить, а уголовное дело в отношении Гайфеева И.С. прекратить за отсутствием в его действиях состава преступления.

В возражениях на кассационные жалобы осужденных и адвокатов потерпевшие Г А просят оставить их без удовлетворения, а приговор без изменения. Государственный обвинитель Гараев Р.Д. просит оставить указанные жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражения на них, судебная коллегия находит вывод суда о виновности Гайфеева, Чумуткина, Таминдарова и Хисматова в совершении вмененных преступлений основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Так из показаний потерпевшего Г усматривается, что в июле 2007 года он заключил договор на охрану труб, принадлежащих ООО СПК и находящихся недалеко от деревни района 20 июля 2007 года около 2 часов в вагончик, где он осуществлял дежурство, зашел мужчина в маске и сразу же сильно надавил ему пальцем на глаз. Когда в ходе борьбы ему удалось вытолкать этого мужчину, он увидел возле вагончика еще одного человека в маске, в руках которого была палка. Этот человек сказал ему успокоиться и находиться в вагончике. Через некоторое время подъехала грузовая автомашина, на которую 5-6 человек стали грузить трубы. Его в это время охранял еще один, третий мужчина, у которого также на голове была маска. Всего было похищено 64 двенадцатиметровые трубы, одна шестиметровая и аппарат для сварки труб. Номер машины, на которую грузили трубы, он запомнил и сообщил об этом в милицию.

Из показаний Гайфеева И.С., данных в ходе предварительного следствия видно, что причиной убийства А стал возникший между ними конфликт из-за того, что тот перестал платить ему деньги, вырученные от деятельности игровых салонов. Также он узнал, что А стал передавать информацию о деятельности его салонов сотрудникам милиции, из-за чего салоны постоянно проверялись, изымалось игровое оборудование и он, Гайфеев

И.С, нес убытки. Примерно в сентябре 2010 года он у себя во дворе дома № по ул поселка для совершения убийства передал Таминдарову А.М. и Чумуткину И.Р. хранящийся у него пистолет марки «ПСМ» с патронами в магазине и в течение сентября-декабря 2010 года несколько раз встречался с ними для обсуждения деталей совершения преступления. Узнав, что А собирается ехать в г., он купил Таминдарову А.М. и Чумуткину И.Р. билеты на поезд до , дал им деньги в сумме рублей, однако они не смогли совершить там убийство и вернулись обратно. В течение декабря 2010 года Таминдаров А.М. и Чумуткин И.Р. на микроавтобусе следили за передвижением А а вечером 26 декабря 2010 года сообщили ему, что убили А и ранили А .

Из показаний свидетеля К следует, что 14 апреля 2011 года, около 8 часов 30 минут, он вместе с З и другими рабочими базы на автомобиле марки приехали на базу, расположенную в районе поселка для выполнения работ по резке металла. Туда же на своей автомашине приехал ранее знакомый ему Хисматов Р.Р. и указал им на металлическую емкость и трубоукладчик, которые было необходимо разрезать и увезти для сдачи в металлолом. Во время работы Хисматов Р.Р. все время подходил и торопил их. Примерно в 15 часов 30 минут, когда они закончили работу, приехал автомобиль марки с манипулятором под управлением М в который они погрузили разрезанные металлические части и отвезли для сдачи в металлолом на территорию базы своего предприятия. Примерно 16 апреля 2011 года он увидел на территории базы их предприятия автобус марки цвета, который на металлолом разрезали рабочие базы.

Признавая эти показания достоверными, суд обоснованно указал, что они согласуются с показаниями Чумуткина И.Р. и Таминдарова А.М., данными ими в ходе предварительного следствия, показаниями потерпевших А , А Г М свидетелей Ш Ше Х А К З М Б и других, которые судом проверены и подробно изложены в приговоре.

Кроме вышеизложенных показаний, по делу имеются и другие, приведенные в приговоре доказательства вины осужденных, признанные судом достоверными, в частности протоколы осмотра мест происшествия, протоколы обыска, заключения экспертиз и иные исследованные в суде в состязательном процессе с участием сторон доказательства.

Доводы осужденных Таминдарова А.М., Чумуткина И.Р., Гайфеева И.С. о том, что они не причастны к инкриминируемым им преступлениям, судом проверялись, и подтверждения не нашли.

Утверждения указанные в жалобах том, что показания, на предварительном следствии осужденные давали под давлением, оговаривали себя и других, опровергаются материалами дела. Из которых видно, что все следственные действия с ними проводились в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, с участием адвокатов.

Как установил суд, давая признательные показания, в том числе и в явках с повинной, подсудимые преуменьшали свои роли, каждый по своему описывал обстоятельства совершенного, сообщали сведения, которые не были ранее известны правоохранительным органам.

Их показания, данные на предварительном следствии, согласуются и с остальными, исследованными в судебном заседании, доказательствами.

Утверждения Хисматова Р.Р. о том, что он не присутствовал при хищении полипропиленовых труб с территории базы ООО опровергаются показаниями свидетелей Ш и , а также показаниями Гайфеева И.С., который признавая свою вину в хищении труб, указал, что данное преступление он совершил, в том числе и совместно с Хисматовым Р.Р.

Не нашли подтверждения в судебном заседании и доводы Хисматова Р.Р., что он являлся добросовестным покупателем металлолома в виде старой техники у незнакомого человека по имени Р

При удовлетворении гражданского иска Г сумма материального ущерба определена судом с учетом объема похищенного.

Доводы Гайфеева И.С., Чумуткина И.Р. и их адвокатов Душиной Н.А. и Миндубаева Э.Р. о том, что не установлен мотив убийства А являются не состоятельными, как установлено в судебном заседании Гайфеев и А занимались в г. игровой деятельностью, между ними возник конфликт, действуя из личных отношений Гайфеев принял решение лишить жизни А организовал совершение его убийства путем предоставления Чумуткину И.Р. с Таминдаровым А.М. огнестрельного оружия и денежных средств. Чумуткин и Таминдаров, добровольно согласившись совершить убийство, действовали исходя из сложившихся отношений с Гайфеевым И.С. и А

Указанные в жалобах утверждения о причастности К к убийству А и об алиби Таминдарова А.М. и Чумуткина И.Р. по этому эпизоду, судом проверялись, и подтверждения не нашли.

Что касается доводов осужденных о том, что они были незаконно ограничены во времени ознакомления с материалами дела, то они являются не состоятельными, как видно из материалов дела осужденным было предоставлено уголовное дело, состоящее из 16 томов, с которыми они знакомились со 2 мая по 19 июля 2012 года. Суд принимая во внимание весь предоставленный период времени ознакомления с уголовным делом, количество томов, объем предъявленного обвинения каждому из подсудимых, а также учитывая неоднократное повторное изучение осужденными отдельных томов уголовного дела, после того как они уже с ними были полностью ознакомлены, обоснованно принял решение об окончании ознакомления осужденных с материалами дела.

При изложенных обстоятельствах действия Гайфеева И.С., Чумуткина И.Р., Таминдарова А.М. и Хисматова Р.Р. судом первой инстанции квалифицированы правильно, оснований для переквалификации их действий, не имеется.

Наказание осужденным назначено с учетом характера и общественной опасности содеянного, данных об их личности и с учетом смягчающих наказание обстоятельств.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 5 марта 2012 года в отношении **Гайфеева И С Чумуткина И Р , Таминдарова А М и Хисматова Р Р** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи