

Пахрутдинов осужден за участие в вооруженном формировании, не предусмотренном федеральным законом.

Преступление совершено им в ноябре 2011 года на территории [REDACTED] района и г. [REDACTED] Республики [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., объяснения адвоката Артеменко Л.Н., поддержавшей доводы жалобы об отмене приговора, мнение прокурора Прониной Е.Н., полагавшей приговор изменить, исключить указание суда о назначении осужденному дополнительного наказания в виде ограничения свободы, а в остальном приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

В кассационной жалобе и дополнении к ней адвокат Джафаров Р.Б. просит приговор в отношении Пахрутдинова отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

По доводам жалобы в ходе рассмотрения дела судом были допущены нарушения уголовно-процессуального закона, влекущие отмену приговора.

В ходе судебного разбирательства стороной защиты было ходатайство о признании недопустимым доказательством протокола осмотра места происшествия от 11.11.2011 г. (т.1 л.д. 12-16), так как данный протокол был составлен до возбуждения уголовного дела и при отсутствии случая, не терпящего отлагательства, предусмотренного ч.2 ст.176 УПК РФ. Однако в удовлетворении данного ходатайства было необоснованно отказано, и данный протокол был оглашен перед присяжными заседателями.

Необоснованно отказано председательствующим и в удовлетворении ходатайства о признании недопустимыми следующих доказательств: протокола допроса несовершеннолетнего Пахрутдинова М.С. в качестве подозреваемого от 13.11.2011г. (т.1 л.д. 25-31) в связи с отсутствием в проведении данного допроса его законного представителя; протокола допросов Пахрутдинова М.С. в качестве подозреваемого (т.1 л.д. 71-75), протокол допроса Пахрутдинова М.С. в качестве обвиняемого (т.1 л.д.95-103), протокола проверки показаний на месте (т.1 л.д.76-81).

Данные протокола незаконно были оглашены в присутствии присяжных заседателей.

С учетом этих нарушений закона считает приговор незаконным, подлежащим отмене.

В возражении на кассационную жалобу государственный обвинитель Алиев М.И. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с

вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности осужденного в содеянном, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Данных о том, что в судебном заседании в присутствии присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства или были ошибочно исключены из разбирательства дела допустимые доказательства, или отказано сторонам в исследовании доказательств, либо допущены иные нарушения уголовно-процессуального закона, влекущие отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Доводы жалоб о необоснованном отказе председательствующего в удовлетворении ходатайства о признании недопустимыми доказательствами протокола осмотра места происшествия от 11.11.2011г., показаний Пахрутдинова М.С. на допросах в качестве подозреваемого 13.11.2011 г., 18.11.2011 г. и обвиняемого, протокола проверки его показаний на месте не основаны на материалах дела.

Как следует из материалов дела, осмотр зала совещаний МВД России по [] району Республики [] произведен в соответствии с требованиями ст. 176, 177 УПК РФ с участием двух понятых, самого Пахрутдинова М.С., которые по окончании осмотра своими подписями удостоверили правильность отраженных в нем сведений. Наличие у следователя необходимости безотлагательно произвести осмотр до возбуждения уголовного дела, что оспаривается стороной защиты, подтверждается содержанием протокола, в котором указано, что целью осмотра являлось обнаружение и изъятие записей об изготовлении самодельных взрывных устройств, которые Пахрутдинов накануне спрятал за одной из батарей в осматриваемом зале.

Не нарушен следователем закон (ст. 425, 194 УПК РФ) и при допросе несовершеннолетнего Пахрутдинова М.С. в качестве подозреваемого 13 ноября 2011 года и 18 ноября 2011 года, в качестве обвиняемого 18 ноября 2011 года, при проверке его показаний с выходом на место приобретения им телефонов, транзисторов и других предметов, использовавшихся им при совершении преступления.

На момент допроса Пахрутдинова 13 ноября 2011 года правовой статус его матери П [] в качестве законного представителя не был определен следователем.

После вынесения следователем постановления о допуске П [] к участию в деле в качестве законного представителя от 18 ноября 2011 года, Пахрутдинов в тот же день вновь был допрошен в качестве подозреваемого, а также в качестве обвиняемого с участием законного представителя и защитника.

При таких данных отсутствие законного представителя на допросе Пахрутдинова М.С. 13 ноября 2011 года не может рассматриваться как нарушение закона, влекущее признание недопустимым доказательством показаний подозреваемого на этом допросе.

Согласно отраженному в протоколах времени начала и окончания допроса длительность данного следственного действия не превышала двух часов.

Проверка показаний Пахрутдинова, в ходе которой он указал место приобретения им телефонов, транзисторов и других предметов, использовавшихся им при совершении преступления, произведена с участием понятых, его защитника, которые не сделали каких-либо замечаний о порядке проведения следственного действия и удостоверили правильность содержания протокола своими подписями.

При таких обстоятельствах председательствующий обоснованно признал указанные выше доказательства допустимыми и удовлетворил ходатайство стороны обвинения об оглашении их в присутствии присяжных заседателей.

Вопросный лист и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст. ст. 339, 343 УПК РФ, является ясным и не содержит противоречий.

Действиям осужденного дана правильная юридическая оценка по ч. 2 ст. 208 УПК РФ в соответствии с обвинительным вердиктом.

Основное наказание назначено осужденному соразмерно содеянному с учетом данных о его личности, всех обстоятельств дела, его роли и степени участия в преступлении, мнения присяжных заседателей о том, что он заслуживает снисхождения, а также влиянию назначенного наказания на его исправление и условия жизни его семьи.

Оснований для признания данного наказания несправедливым, а также для его снижения не имеется.

Вместе с тем указание суда о назначении Пахрутдинову дополнительного наказания в виде ограничения свободы сроком на 6 месяцев подлежит исключению из приговора по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 5 ст. 88 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27.12.2009 N 377-ФЗ) ограничение свободы назначается несовершеннолетним осужденным в виде основного наказания на срок от двух месяцев до двух лет.

С учетом этих требований закона суд не вправе был назначать Пахрутдинову за совершенное им в несовершеннолетнем возрасте преступление дополнительное наказание в виде ограничения свободы, в связи с чем данное указание подлежит исключению из приговора.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Республики Дагестан с участием присяжных заседателей от 4 июня 2012 года в отношении Пахрутдинова М. [REDACTED] С. [REDACTED] изменить.

Исключить указание суда о назначении ему дополнительного наказания в виде ограничения свободы сроком на 6 месяцев.

В остальном приговор в отношении Пахрутдинова М.С. оставить без изменения, а кассационную жалобу защитника осужденного адвоката Джафарова Р.Б. - без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]