



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 10-О12-11

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 5 » сентября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей
при секретаре

Истоминой Г.Н.
Пелевина Н.П. и Скрыбина К.Е.
Вершило А.Н.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осуждённого Шильникова А.В. на постановление Кировского областного суда от 20 июня 2012 года, которым заявление

Ш И Л Ь Н И К О В А А [] В [] []
[]

осуждённого приговором Кировского областного суда от 7 октября 2004 года по ст.ст.105 ч.2 пп.«а,б,к», 30 ч.1, 105 ч.2 п.«б» УК РФ с применением чч.3 и 5 ст.69 УК РФ к пожизненному лишению свободы в исправительной колонии особого режима, с исключением из обвинения излишней квалификации его действий по пп.«а,к» ч.2 ст.105 УК РФ и пп.«д,к» из ч.2 ст.105 УК РФ, оставленным без изменения кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2005 года, о признании за ним права на реабилитацию оставлено без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., объяснение адвоката Артеменко Л.Н., поддержавшую кассационную жалобу осужденного по изложенным в ней доводам, мнение прокурора Гуровой В.Ю., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы осуждённого Шильникова А.В. и

полагавшей необходимым постановление суда оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

органами предварительного следствия Шильников А.В. обвинялся в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст.105 ч.2 пп.«а,б,д,к», 105 ч.2 пп.«а,к», 30 ч.1, 105 ч.2 п.«б» УК РФ.

Названным выше приговором из обвинения Шильникова А.В. исключена квалификация его действий по ст.105 ч.2 пп.«а,к» УК РФ, как излишне вменённый, поскольку эти действия осуждённого охватываются ст.105 ч.2 пп.«а,б,к» УК РФ, по которой он признан виновным и осуждён.

Кроме того, с учётом мнения государственного обвинителя судом из обвинения Шильникова А.В. были исключены из состава убийства п.«д», как ненашедший подтверждения, и п.«к», как излишне вменённый.

Данный приговор в кассационном порядке был оставлен без изменения.

Полагая, что данное изменение судом предъявленного обвинения предоставляет ему право на реабилитацию, Шильников А.В. обратился с соответствующим заявлением в суд, который оставил его без удовлетворения.

В кассационной жалобе осуждённый Шильников А.В. указывает, что при рассмотрении его заявления судом были существенно нарушены его процессуальные права, в том числе, и право на защиту. Полагает необоснованным отклонение его ходатайства о назначении его защитником Мишко М. [REDACTED] В. [REDACTED] с указанием её адреса и ссылается на лишение его права конфиденциальной встречи с адвокатом, которая невозможна в режиме видеоконференц-связи в присутствии сотрудников учреждения. Ему не было предоставлено возможности заявлять ходатайства, которые отказался заявлять его адвокат по назначению, в услугах которого он не нуждался и ничего не делал для защиты его интересов. Необоснованным считает отказ ему в удовлетворении ходатайства об ознакомлении в полном объёме с материалами дела. Он заявлял ходатайство о проведении видеозаписи процесса, а в случае непредоставления её в кассационную инстанцию также считать этот факт нарушением его прав. Постановление суда считает незаконным, не оспаривая его в жалобе по существу, и просит его пересмотреть с истребованием из областного суда всех необходимых документов.

В возражении на кассационную жалобу прокурор Колосова Я.Ю. считает её необоснованной и не подлежащей удовлетворению

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит постановление суда законным и обоснованным.

В соответствии с положениями ст.133 УПК РФ, к лицам, имеющим право на реабилитацию, не относятся, в частности, осуждённые, преступные действия которых переквалифицированы или из обвинения которых исключены квалифицирующие, ошибочно вменённые статьи при отсутствии идеальной совокупности преступлений либо в отношении которых приняты иные решения, уменьшающие объём обвинения, но не исключющие его.

Установив по данному делу именно названные обстоятельства, суд мотивированно принял решение об отказе в удовлетворении заявления Шильникова А.В. о признании за ним права на реабилитацию. Данное решение в кассационной жалобе по существу не оспаривается, а оспаривается лишь процедура рассмотрения судом данного заявления и указывается на нарушения процессуальных прав осуждённого, в том числе, и его права на защиту, что фактически не подтверждается материалами дела.

Судебное разбирательство проведено с соблюдением требований ст.399 УПК РФ, которая даёт суду право решения вопроса о форме участия осуждённого в судебном заседании, который в данном случае участвовал в режиме видеоконференц-связи.

Данное обстоятельство не нарушало прав осуждённого, поскольку фактически рассматривался лишь процессуальный вопрос, не требующий ознакомления его с материалами уголовного дела, о чём он просил в судебном заседании.

Шильникова А.В. защищал адвокат по назначению суда, который не допустил никаких нарушений закона в ущерб интересам осуждённого.

Вопреки доводам жалобы, суд не обязан согласно ч.2 ст.49 УПК РФ назначать осуждённому, наряду с адвокатом, иное лицо в качестве его защитника, отсутствие которого в судебном заседании свидетельствует о нарушении права осуждённого на защиту.

Указание в жалобе о предоставлении в кассационную инстанцию видеозаписи судебного процесса является несостоятельным, поскольку таковая в установленном законом порядке не проводилась, и, с учётом рассматриваемого вопроса, необходимости в этом не имелось.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые бы могли свидетельствовать о неправомерности постановления суда, не имеется.

Оснований для удовлетворения надзорной жалобы осуждённого Шильникова А.В. судебная коллегия не находит.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

постановление Кировского областного суда от 20 июня 2012 года в отношении Шильникова А. [] В [] об отказе в удовлетворении его заявления о признании за ним права на реабилитацию оставить без изменения, а кассационную жалобу осуждённого Шильникова А.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи :

