



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 84 - О12 - 18

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 сентября 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Истоминой Г.Н.,
судей Скрябина К.Е., Пелевина Н.П.,

при секретаре Волкове А.А.,

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу и дополнение адвоката Антипенковой Т.А. на приговор Новгородского областного суда от 22 июня 2012 года, которым

Мирный В []

М []

[] несудимый,

осужден по ч.3 ст. 30, п. «б» ч. 4 ст. 291 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 3 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере сорокакратной суммы взятки – 12 000 000 рублей.

Решена судьба вещественных доказательств по делу.

Мирный признан виновным в покушении на дачу взятки должностному лицу лично, в крупном размере ([REDACTED] рублей).

Преступление совершено в январе 2012 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, указанных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Скрябина К.Е., выступления адвокатов Антипенковой Т.А. и Мирной В.М., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Митюшова В.П., полагавшего приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

в кассационной жалобе адвокат Антипенкова Т.А. просит приговор изменить и назначить Мирному наказание, не связанное с лишением свободы. Приводит доводы о том, что при назначении наказания не была изменена категория преступления, не обсуждался вопрос о возможности применения основного наказания в виде штрафа. Считает, что судом не учтены влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи, имущественное положение Мирного, данные о его личности, положительные характеристики, награды, наличие ходатайств о смягчении наказания, сведения о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства. В дополнении просит учесть данные о том, что преступление не было доведено до конца, признание Мирным вины, раскаяние, совершение им преступления впервые, и признать их совокупность исключительными обстоятельствами.

В своих возражениях государственный обвинитель Сомов К.С. считает, что доводы кассационной жалобы и дополнения не подлежат удовлетворению.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и дополнения, Судебная коллегия находит приговор суда законным, обоснованным и справедливым.

Правильность установления судом фактических обстоятельств покушения на дачу взятки должностному лицу в крупном размере не оспаривается, уголовное дело рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства.

Квалификация таких действий осужденного по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 4 ст. 291 УК РФ является правильной.

Нарушений норм уголовно – процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, не допущено.

Вопреки доводам кассационной жалобы, основное и дополнительное наказания осужденному определены с учетом всех обстоятельств, оказывающих влияние на их назначение, в том числе с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности Мирного, его положительных характеристик, влияния наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи. Наличие малолетнего ребенка, признание вины, раскаяние и наличие наград признано в качестве обстоятельств, смягчающих наказание. Выводы суда о необходимости назначения осужденному наиболее строгого вида основного наказания и об отсутствии оснований для изменения категории преступления, мотивированы в приговоре и являются правильными, при этом судом применены положения ст. 64 УК РФ при определении размера основного и дополнительного наказаний.

Оснований для смягчения наказания Судебная коллегия не находит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Приговор Новгородского областного суда от 22 июня 2012 года в отношении Мирного В [] М [] оставить без изменения, а

кассационную жалобу и дополнение адвоката Антипенковой Т.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судья

