ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-О12-66

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 06 сентября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего	Червоткина А.С.
судей	Зеленина С.Р., Чакар Р.С.
при секретаре	Никулищиной А.А.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого Войтова А.С. на приговор Иркутского областного суда от 20 июня 2012 года, которым

ВОЙТОВ А С судимый:

- 13 июня 2007г. Шелеховским городским судом по ч. 1 ст. 159, ч. 2 ст. 159, 69, 73 УК РФ к 2 годам 3 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;
- 2 июля 2007 г. тем же судом по ч. 1 ст. 159, ч. 2 ст. 159 (за 5 преступлений), 69, 73 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года;
- 13 февраля 2008 г. тем же судом по ч. 1 ст. 158 п. «г», ч. 2 ст. 161, п. «г» ч.2 ст. 161 УК РФ, 69, 70 УК РФ на 4 года 2 месяца лишения свободы в ИК общего режима, освобожден по постановлению Ангарского городского суда от 14 марта 2011 г. условно-досрочно на 3 месяца 13 дней,-

осуждён:

- по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на девять лет лишения свободы с ограничением свободы на один год, с установлением следующих ограничений: 1) находиться дома с 22 до 06 часов; 2) не посещать места распития спиртных напитков и проведения массовых

мероприятий и не участвовать в этих мероприятиях; 3) не изменять место жительства и пребывания и не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; 4) являться в указанный орган два раза в месяц для регистрации, без штрафа;

- по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ в виде пятнадцати лет лишения свободы с ограничением свободы на один год, с установлением тех же ограничений;
- по ч. 1 ст. 115 УК РФ на один год исправительных работ с удержанием 10 % из заработной платы.

В соответствии с п. «в» ч. 1 ст. 71, ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний по совокупности преступлений назначено Войтову А.С. наказание в виде шестнадцати лет лишения свободы с ограничением свободы на один год шесть месяцев с установлением указанных ограничений.

В соответствии с п. «в» ч.7 ст. 79 , 70 УК РФ, к вновь назначенному наказанию, частично присоединено наказание, неотбытое по приговору от 13 февраля 2008г. и окончательно назначено Войтову А.С. наказание в виде шестнадцати лет одного месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на один год шесть месяцев с установлением указанных ограничений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступления осужденного Войтова А.С. и адвоката Шевченко Е.М., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Модестовой А.А. судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Войтов А.С. признан виновным в совершении разбойного нападения на Г с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью; его убийства, сопряженное с разбоем, а также умышленного причинения легкого вреда здоровью К

Преступления совершены 3 июня 2011г. в г. области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Войтов А.С. виновным себя признал частично.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осуждённый Войтов А.С. выражает несогласие с приговором, просит объективно разобраться в деле, указывая на то, что в нем нет доказательств завладения им деньгами потерпевшего Г, умысла на причинение смерти которому у него не было. Не отрицает, что он пытался вырвать деньги из рук Г но этого сделать ему не удалось. После этого на него набросился

К Он оказался на полу, отмахивался ножом от напавших на него потерпевших и мог их нечаянно ранить, Г сам подставился под нож. Его действия эти не преследовали цели завладеть деньгами потерпевшего. Материалами дела с достоверностью не установлено, сколько денег было у Г пропадали ли у него деньги в магазине. Потерпевший К оговаривает его, дал по делу противоречивые показания. Считает назначенное ему наказание чрезмерно суровым. Просит учесть, что у него обнаруживается эмоционально неустойчивое развитие личности. Просит обратить внимание на то, что вину он признал, раскаялся, явился с повинной, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Мельников И.А. просит оставить ее без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Факт причинения Войтовым А.С. ножом телесных повреждений потерпевшим, от которых потерпевший Г скончался, подтвержден материалами дела и в кассационной жалобе не оспаривается.

Виновность Войтова А.С. в совершении преступных действий, установленных приговором, в том числе, их мотивы, подтверждена совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании.

Из показаний **потерпевшего К** следует, что 2 июня 2011г. в вечернее время во дворе дома распивал он спиртное с Г его женой и сыном, а также К Когда стемнело, он и Г пошли за сигаретами, последний взял у жены денег, в руках он держал две купюры по рублей. Около магазина стоял мужчина высокого роста, который зашел в магазин вслед за ними. В магазине этот мужчина подошел к Г и выхватил у него из руки деньги. Увидев происходящее, он (К) накинулся на этого мужчину, стал его удерживать, завязалась потасовка, в результате которой ему были причинены ранения руки и ноги. Г сидел около прилавка на полу и не подавал признаков жизни. Потом приехала скорая помощь и милиция. Деньги у Г мог забрать только нападавший. У Г нет первых фаланг пальцев рук, так как он их отморозил. Он не стал бы останавливать этого человека, если бы тот не выхватил деньги у Г

В ходе предварительного следствия К опознал Войтова А.С., как человека, который в помещении магазина нанес ему и Г ножевые ранения (т.1, л.д. 88-89).

При осмотре места происшествия рядом с трупом Г на полу возле левой руки, обнаружена купюра достоинством рублей (т.1 л.д. 7-22).

Потерпевшая Г показала, что она давала мужу рублей на сигареты купюрами по рублей. В дальнейшем ей стало известно, что её мужа и К порезал незнакомый мужчина в магазине

Свидетель К подтвердил, что когда Г и К пошли за сигаретами, жена дала Горячкину рублей. Минут через 30 ему позвонил К и сказал: «Л нас режут». Он побежал к магазину, где увидел, что возле него стоит машина милиции. Впоследствии К рассказал ему, что когда они подошли к магазину, возле него стоял парень, который попросил у них рублей. В магазине он выхватил деньги у Г и попытался убежать.

Свидетель В, охранник магазина, показал, что он увидел, как ночью в магазин зашли трое мужчин. Как он понял, двое были знакомы между собой, они подошли к кассе, третий проследовал за ними. Потом возник конфликт, как он понял, мужчина, который зашел за двумя, выхватил у них деньги. Этому мужчине ударов не наносили, не угрожали, просто пытались у него что-то отобрать. Он увидел, что у этого мужчины был нож. Испугавшись, он вернулся за прилавок, нажал «тревожную кнопку». Затем, мужчина, у которого был нож, выбежал из магазина.

Свидетель В продавец магазина, показала, что в 1 час ночи в магазин зашли трое мужчин. Между ними возникла потасовка. Она услышала, как на пол упало что-то металлическое, это был металлический нож. Как она поняла, мужчины были пьяные, во время потасовки они ударов не наносили, а просто боролись. В это же время в магазин снова зашел мужчина и держался за руку и ногу, на рукаве была кровь. По её мнению весь конфликт начался из-за высокого мужчины (Войтова), у которого был нож. Двое мужчин, которые вступили в потасовку с ним, его не били, было ощущение, что они его просто держали.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы смерть Г наступила в результате колото-резанного ранения передней поверхности груди слева, проникающего в левую плевральную полость с повреждением сердца. Данные повреждения образовались незадолго до наступления смерти от воздействия плоского колюще-режущего предмета (орудия) и относятся к причинившим тяжкий вред здоровью по признаку вреда опасного для жизни, состоят в прямой причинно-следственной связи с наступившей смертью потерпевшего (т.1 л.д. 138-139).

Из заключения судебно-медицинской экспертизы № 473 следует, что у потерпевшего К обнаружено колото-резанные ранения передневнутренней поверхности левого бедра, задневнутренней поверхности левого бедра, наружной поверхности правого плеча. Данные повреждения образовались незадолго до обращения свидетельствуемого за медицинской помощью от воздействия предмета (орудия) с колюще-режущей характеристикой и относятся к причинившим легкий вред

здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья сроком до 21 дня (т.1 л.д. 147-148).

Обстоятельства совершения Войтовым А.С. установленных судом преступлений подтверждены также заключением трасологической экспертизы № 172 о том, что повреждение на футболке потерпевшего могло быть образовано ножом, изъятым из-под тумбочки на кухне квартиры осужденного (т.2 л.д. 94-97), видеозаписями с камер наблюдения в магазине [redacted] и другими доказательствами, изложенными в приговоре.

Доводы осужденного о том, что он не завладел деньгами потерпевшего Г[redacted] а потерпевший К[redacted] не видел момента завладения этими деньгами, опровергаются, в том числе, показаниями потерпевшего К[redacted] о том, что он видел, как Войтов А.С. выхватил из рук Г[redacted] деньги, показаниями потерпевшей Г[redacted] о том, что она давала мужу [redacted] рублей денег, протоколом осмотра места происшествия об обнаружении только [redacted] рублей денег.

Считать показания указанных лиц оговором осужденного или не доверять им по другим причинам нет никаких оснований.

Судом дана правильная оценка всей совокупности исследованных доказательств, сделан обоснованный вывод о виновности Войтова А.С., и его действиям дана правильная правовая оценка.

Наказание осуждённому Войтову А.С.назначено в соответствии с законом, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о его личности и всех обстоятельств дела, в том числе, смягчающих наказание, на которые он указывает в своей кассационной жалобе. Считать назначенное ему наказание чрезмерно суровым не имеется.

Руководствуясь ст.ст.377, 378, 387 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Приговор Иркутского областного суда от 20 июня 2012 года в отношении **ВОЙТОВА А[redacted] С[redacted]** оставить без изменения, а его кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]