



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №59-О12-8

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 августа 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего      Червоткина А.С.  
судей                              Чакар Р.С., Ермолаевой Т.А.  
при секретаре                  Никулищиной А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Цветкова А.Н. на приговор Амурского областного суда от 17 января 2007 года, которым

**Цветков А.Н.** [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

осужден по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ к 17 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2012 года отменено кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 7 июня 2007 года и уголовное дело передано на новое кассационное рассмотрение.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., выступление защитника Шевченко Е.М., поддержавшей доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Полеводова С.Н., полагавшего оставить приговор без изменения, Судебная коллегия

## установила:

Цветков А.Н. признан виновным и осужден за убийство двух лиц.

Преступление совершено в городе [ ] области 4 января 2006 года в отношении С [ ] Н [ ] и С [ ] О [ ] при следующих обстоятельствах.

Цветков А.Н. с 1991 года проживал в секции № [ ] комнаты № [ ] по улице [ ] дом [ ] в городе [ ] области. В секции № [ ] той же комнаты проживали братья С [ ] которые злоупотребляли спиртными напитками, нарушали правила общежития, в результате чего между ними и Цветковым А.Н. сложились неприязненные отношения.

4 января 2006 г., в период с 19 до 22 часов Цветков А.Н., находившийся в состоянии опьянения, пришёл к себе домой, где в коридоре находились его жена – Ц [ ] и находившийся в состоянии опьянения С [ ] Н [ ] На почве личных неприязненных отношений между Цветковым А.Н. и С [ ] Н [ ] произошла ссора, переросшая в драку, и они переместились в секцию № [ ], в которой находился нетрезвый С [ ] О [ ], и у Цветкова А.Н. возник умысел на убийство потерпевших.

С этой целью осужденный нанёс С [ ] Н [ ] твёрдым предметом не менее 13 ударов в область головы, не менее 1 удара в область шеи, не менее 5 ударов в туловище и не менее 6 ударов по верхним конечностям, причинив ему закрытую черепно-мозговую травму, а также другие телесные повреждения. Смерть потерпевшего последовала от травмы головы.

После этого Цветков А.Н. нанёс С [ ] О [ ] не менее 30 ударов в голову, не менее 5 ударов в область шеи, не менее 9 ударов в туловище и не менее 8 ударов по верхним конечностям, причинив ему закрытую тупую черепно-мозговую травму, повлекшую его смерть.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней, изложенных им при обжаловании приговора в порядке надзора, осужденный Цветков А.Н. просит отменить приговор и направить дело на новое разбирательство. По его мнению, приговор является незаконным, необоснованным и несправедливым. Судом не приняты во внимание обстоятельства, которые могли существенно повлиять на его выводы. При постановлении приговора искажены показания свидетеля Ц [ ] А [ ]. Вывод о совершении умышленного убийства двух лиц основан лишь на последствиях причиненного им вреда. У него не было умысла на убийство потерпевших. Согласно выводам экспертов они могли жить,

совершать определенные действия. Судом не учтено, что потерпевшие злоупотребляли спиртными напитками, между ними происходили ежедневные драки, что подтверждается показаниями свидетелей. Вывод суда о том, что повреждения нанесены твердым тупым предметом, является не обоснованным, так как он не был установлен. Изъятые с места происшествия предметы не содержат отпечатков его пальцев, биологических следов от потерпевших. Назначенное ему наказание является чрезмерно суровым. У него сложились неприязненные отношения с потерпевшими, которые злоупотребляли спиртными напитками, нарушали правила общежития, в связи с чем, он неоднократно делал им замечания. При назначении наказания не в полной мере учтены характеризующие его данные. Просит снизить ему срок наказания.

Проверив материалы, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения, Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Виновность осужденного в совершении преступления установлена судом на основе анализа приведенных в приговоре доказательств, допустимость, достоверность, а в совокупности и достаточность для разрешения уголовного дела которых проверена и правильно оценена судом.

В числе положенных в основу приговора доказательств показания самого Цветкова А.Н., данные им на предварительном следствии. Приведенные в приговоре показания, как правильно установил суд, были получены на предварительном следствии с соблюдением уголовно-процессуального закона, то есть являются допустимым доказательством. Данные в судебном заседании показания Цветкова А.Н., в которых изложены иные обстоятельства происшествия по сравнению с теми, о которых он показывал на предварительном следствии, судом при оценке совокупности доказательств по делу обоснованно признаны недостоверными. Правильность такого вывода суда не вызывает сомнений, так как она основана на анализе и оценке доказательств, произведенной в соответствии с законом.

Показания Цветкова А.Н., данные им на предварительном следствии, суд обоснованно признал достоверными, так как они подтверждаются другими доказательствами по делу, в том числе показаниями потерпевшего С [ ] [ ], свидетеля С [ ] И [ ], Ц [ ], Ц [ ] Ц [ ] Н [ ] Х [ ] [ ], Х [ ] С [ ] Л [ ] [ ], данными протокола осмотра места происшествия, другими доказательствами. Из признанных достоверными показаний Цветкова А.Н. известно, что 4 января 2006 года он выпил примерно 700 мл водки и пошел домой. От выпитого он сильно опьянел, смутно помнит, что ударил кулаками по лицу С [ ] Н [ ], где и как он это сделал, из-за чего и сколько раз ударил потерпевшего, он не помнит. Он пришел в себя в ванной комнате, принял душ, выходя, увидел на полу около комнаты С [ ] пятна темно-

бурого цвета, похожие на кровь, на своих брюках также обнаружил такие же пятна, бросил брюки на пол и лег спать.

Из признанных достоверными показаний свидетеля Ц [ ] [ ] известно, что С [ ] Н [ ] ходил по секции, в это время пришел Цветков А.Н., закричал на С [ ] Н [ ] нецензурной бранью, между ними возникла драка, в ходе которой они стали наносить друг другу удары руками по голове и телу.

Доводы осужденного Цветкова А.Н. о том, что при постановлении приговора были искажены показания свидетеля Ц [ ] [ ], приведены без какой либо конкретизации с указанием того, в какой части они искажены. Вместе с тем, сопоставление приведенных в приговоре показаний указанного свидетеля и его показаний, содержащихся в протоколе судебного заседания, не дает оснований признать доводы осужденного в этой части обоснованными.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Цветков А.Н. фактически не оспаривает вывод суда о том, что именно им нанесены телесные повреждения, которые повлекли смерть потерпевших.

Доводы о том, что вывод о совершении умышленного убийства двух лиц основан лишь на последствиях причиненного им вреда, у него не было умысла на убийство потерпевших, а фактически на возможность наступления ответственности за убийство лишь при наличии прямого умысла на лишение жизни потерпевшего не основана на законе.

В действиях Цветкова А.Н. судом правильно установлен умысел на убийство братьев Свидерских и его действия правильно квалифицированы.

Из актов судебно-медицинских экспертиз следует, что все имевшиеся у С [ ] Н [ ] и С [ ] О [ ] телесные повреждения были прижизненными и образовались в короткий промежуток времени.

Смерть потерпевших наступила от острого расстройства мозгового кровообращения, которое явилось осложнением закрытой тупой черепно-мозговой травмы с указанными в выводах эксперта особенностями причинения.

Утверждение о том, что вывод суда нанесении повреждений твердым тупым предметом, является не обоснованным, так как орудие преступления не было установлено, нельзя признать состоятельным, так как механизм образования телесных повреждений судом установлен. При исследовании конкретизировать твердый тупой предмет не представилось возможным в связи с тем, что в ранах не отобразились конкретные индивидуальные признаки предмета. Согласно выводам экспертов они образовались от ударов твердыми тупыми предметами, какими могли быть ноги в обуви и без неё, деревянные

палки, лавка, ножка от стула, часть от стола и т.п.: у С [ ] Н. [ ] - не менее, чем от 25 ударов; у С [ ] О. [ ], - не менее, чем от 52 ударов.

Доводы о том, что изъятые с места происшествия предметы не содержат отпечатков его пальцев, биологических следов от потерпевших, не основаны на данных об обнаружении на брюках из комнаты Цветкова А.Н., его полусапожке крови, происхождение которой возможно от С [ ] как и на фрагментах лавки, стола, стула, перекладины от стула, ножки от стула.

Доводы осужденного о том, что у него сложились неприязненные отношения с потерпевшими, которые злоупотребляли спиртными напитками, нарушали правила общежития, в связи с чем, он неоднократно делал им замечания, не свидетельствуют о том, что его действия были правомерными и не могут повлечь за собой изменение правовой оценки содеянного им.

Суд пришёл к обоснованному выводу об отсутствии в действиях Цветкова необходимых признаков физиологического аффекта, так как установленные обстоятельства происшествия, основанные на показаниях самого Цветкова А.Н., из которых известно об отсутствии в действиях потерпевшего С [ ] Н. [ ] противоправности, о нападении Цветкова А.Н. на потерпевшего первым, нахождении Цветкова в состоянии алкогольного опьянения, и первым применившим насилие; данных актов амбулаторной и стационарной судебно-психиатрических экспертиз о том, что в момент происшествия Цветков мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

Из протокола осмотра места происшествия известно, что ни в руках братьев С [ ], ни рядом с ними никаких ножей не было обнаружено. Согласно данным судебно-медицинской экспертизы на теле у Цветкова А.Н. не обнаружено телесных повреждений, в частности на верхних конечностях (руках) никаких телесных повреждений, характерных для охватывания, захвата, удержания рук другим человеком. В соответствии с выводами судебно-медицинских экспертиз С [ ] Н. [ ] и С [ ] О. [ ] находились в состоянии тяжёлого отравления алкоголем (в крови С [ ] Н. [ ] этиловый алкоголь содержался в концентрации 4,45%, в крови С [ ] О. [ ] - 3,68%).

Приведенные осужденным в кассационной жалобе и дополнениях к ней доводы о том, что при назначении наказания не в полной мере учтены характеризующие его данные не основаны на содержании приговора.

Наказание отвечает требованиям закона об его справедливости.

Нарушений норм УПК РФ, влекущих отмену приговора, по делу не допущено.

Руководствуясь ст.377,378,388 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

Приговор Амурского областного суда от 17 января 2007 года в отношении **Цветкова А [ ] Н [ ]** оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи