



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД12-18

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

3 сентября 2012 г.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев надзорную жалобу Семенова Д. [REDACTED] В. [REDACTED] на постановление судьи Таганского районного суда г. Москвы от 7 июля 2011 г., решение судьи Московского городского суда от 20 сентября 2011 г., постановление заместителя председателя Московского городского суда от 10 января 2012 г., вынесенные в отношении Семенова Д.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Таганского районного суда г. Москвы от 7 июля 2011 г., оставленным без изменения решением судьи Московского городского суда от 20 сентября 2011 г., исполняющий обязанности [REDACTED] Управления по регулированию тарифов, энергосбережению и размещению государственного заказа [REDACTED] области Семенов Д.В. признан виновным в совершении административных правонарушений, предусмотренных частью 2 статьи 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и частью 5 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено административное наказание в виде дисквалификации сроком на 6 месяцев.

Постановлением заместителя председателя Московского городского суда от 10 января 2012 г. состоявшиеся по делу судебные постановления изменены: из мотивировочной части постановления судьи Таганского районного суда г. Москвы от 7 июля 2011 г. и решения судьи Московского городского суда от 20 сентября 2011 г. исключен вывод о виновности Семенова Д.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.5

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В этой части производство по делу в отношении Семенова Д.В. прекращено.

Резолютивная часть указанного решения судьи Московского городского суда изложена в следующей редакции: постановление судьи Таганского районного суда г. Москвы от 7 июля 2011 г. по делу об административных правонарушениях, предусмотренных частью 5 статьи 19.5 и частью 2 статьи 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Семенова Д.В. изменить, изложив резолютивную часть постановления в следующей редакции: «Признать Семенова Д.В. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде дисквалификации сроком на 6 месяцев. В остальной части постановление судьи Таганского районного суда г. Москвы от 7 июля 2011 года оставить без изменения, жалобу – без удовлетворения».

В остальной части состоявшиеся по делу судебные постановления оставлены без изменения, надзорная жалоба Семенова Д.В. – без удовлетворения.

Семенов Д.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с надзорной жалобой, в которой просит вынесенные в отношении него судебные постановления отменить, производство по делу прекратить.

В соответствии с частью 2 статьи 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях занижение регулируемых государством цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного) на продукцию, товары либо услуги, предельных цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного), занижение установленных надбавок (наценок) к ценам (тарифам, расценкам, ставкам и тому подобному), нарушение установленного порядка регулирования цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного), а равно иное нарушение установленного порядка ценообразования, влечет назначение административного наказания.

В силу положений статей 2, 6 Федерального закона от 14 апреля 1995 г. № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации» государственное регулирование тарифов на электрическую и тепловую энергию (мощность) осуществляется на основе принципов, изложенных в данном Федеральном законе, посредством установления экономически обоснованных тарифов (цен, платы за услуги) на электрическую и тепловую энергию и (или) их предельных уровней.

При регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию органами государственного регулирования учитываются затраты энергоснабжающих организаций, в том числе расходы на обеспечение оборотных средств, исходя из порядка расчетов за электрическую и тепловую энергию.

Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов, в частности, устанавливают тарифы на услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям, принадлежащим на праве собственности или ином законном основании территориальным сетевым организациям, в рамках установленных федеральным

органом исполнительной власти в области регулирования тарифов предельных (минимального и (или) максимального) уровней тарифов на услуги по передаче электрической энергии по указанным электрическим сетям, а также устанавливают тарифы на услуги по передаче тепловой энергии.

Регулирование указанных тарифов осуществляется в соответствии с основами ценообразования на электрическую и тепловую энергию на территории Российской Федерации, правилами государственного регулирования и применения тарифов на электрическую и тепловую энергию и иными нормативными правовыми актами и методическими указаниями, утверждаемыми Правительством Российской Федерации или федеральным органом исполнительной власти в области регулирования тарифов.

В соответствии с пунктом 16 Правил государственного регулирования и применения тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2004 г. № 109 (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения) регулирующий орган проводит экспертизу предложений об установлении тарифов и (или) их предельных уровней.

Требования к содержанию экспертного заключения установлены пунктом 17 указанных Правил.

Как усматривается из материалов дела, Семенов Д.В., исполняя обязанности [REDACTED] Управления по регулированию тарифов, энергосбережению и размещению государственного заказа [REDACTED] области и являясь в соответствии с подпунктом 2 пункта 8 Типового положения об органе исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 4 марта 2004 г. № 136 (действовавшего на момент совершения административного правонарушения), и подпунктом 2 пункта 5.8 Положения об Управлении по регулированию тарифов, энергосбережению и размещению государственного заказа [REDACTED] области, утвержденного постановлением Правительства Пензенской области от 8 июня 2009 г. № 466–пП (действовавшего на момент совершения административного правонарушения), должностным лицом, несущим персональную ответственность за выполнение возложенных на Управление задач и осуществление им своих функций, установил и ввел в действие приказом Управления от 9 июля 2010 г. № 33 с календарной разбивкой с 24 июля по 31 декабря 2010 г. тарифы на тепловую энергию для потребителей ФГУП ФНПЦ «[REDACTED]» [REDACTED].

Основанием для установления этих тарифов явилось заключение Управления по регулированию тарифов, энергосбережению и размещению государственного заказа Пензенской области по экономической обоснованности тарифа на тепловую энергию для потребителей ФГУП ФНПЦ [REDACTED]» [REDACTED], утвержденное Семеновым Д.В., которое не соответствовало требованиям, предъявляемым законодательством о государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации.

Таким образом, Семенов Д.В., являясь должностным лицом – исполняющим обязанности [REDACTED] Управления по регулированию тарифов, энергосбережению и размещению государственного заказа [REDACTED] области, совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что подтверждается определением о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования от 19 апреля 2011 г. (т. 1, л.д. 2–5), приказом Управления по регулированию тарифов, энергосбережению и размещению государственного заказа [REDACTED] области от 9 июля 2010 г. № 33 (т. 1, л.д. 17–18), заключением Управления по регулированию тарифов, энергосбережению и размещению государственного заказа [REDACTED] области (т. 1, л.д. 15–16), протоколом об административном правонарушении от 3 июня 2011 г. (т. 1, л.д. 635–642).

Фактические обстоятельства правонарушения установлены судебными инстанциями правильно на основании перечисленных выше доказательств, которые получили оценку в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении с учетом всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Доводы жалобы, аналогичные указанным в надзорной жалобе, были предметом проверки предыдущих судебных инстанций, обоснованно отвергнуты про основаниям, подробно изложенным в соответствующих судебных постановлениях, в связи с чем не ставят под сомнение законность и обоснованность состоявшихся по делу об административном правонарушении постановлений.

Нарушений норм материального и процессуального закона при рассмотрении дела об административном правонарушении не допущено.

Дело об административном правонарушении рассмотрено с соблюдением правил подсудности – по месту нахождения органа, проводившего административное расследование, что согласуется с требованиями части 2 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Семенова Д.В. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Семенову Д.В. в пределах санкции частью 2 статьи 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

постановление судьи Таганского районного суда г. Москвы от 7 июля 2011 г., решение судьи Московского городского суда от 20 сентября 2011 г., постановление заместителя председателя Московского городского суда от 10 января 2012 г., вынесенные в отношении Семенова Д.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а надзорную жалобу Семенова Д.В. – без удовлетворения.

**Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации**

