

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 89-Д12-13

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

4 сентября 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Коваля В.С.,

судей

Ситникова Ю.В. и Воронова А.В.,

при секретаре Ирошниковой Е.А.,

рассмотрев в судебном заседании дело по надзорной жалобе осужденного Волохова С.Н. о пересмотре постановления Ишимского городского суда Тюменской области от 4 апреля 2011 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Тюменского областного суда от 2 июня 2011 года и постановления президиума Тюменского областного суда от 26 апреля 2012 года, в отношении

Волохова С.Н.

судимого 20.02.1996 г. по ст. 145 ч. 2, 15, 145 ч. 2 УК РСФСР к 4 годам 6 месяцам лишения свободы;

осужденного по приговору Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 9 января 2002 года по ст. 162 ч. 2 п. «а,б,в,г» УК РФ к 9 годам лишения свободы; по ст. 158 ч. 3 п. «б» УК РФ к 8 годам лишения свободы. В соответствии со ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 13 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 11 апреля 2002 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением Лабытнангского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 14 октября 2004 года приговор приведен в соответствие с Федеральным законом Российской Федерации от 8.12.2003 года. Из приговора исключена ссылка на особо опасный рецидив преступлений, как на обстоятельство, отягчающее наказание. Признано наличие в действиях осужденного рецидива преступлений. Исключен квалифицирующий признак разбоя - «неоднократно», исключены квалифицирующие признаки кражи - «неоднократно» и «в крупном размере». Действия осужденного квалифицированы по ст. 162 ч. 2 п. «а,в,г» УК РФ (в редакции от 13.06.1996 г.), по которой назначено 9 лет лишения свободы; по ст. 158 ч. 2 п. «а,в,г» УК РФ (в редакции от 13.06.1996 г.), по которой назначено 6 лет лишения свободы. На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно осужденному назначено 12 лет лишения свободы. Изменен вид режима исправительной колонии с особого на строгий. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 6 декабря 2004 года постановление в отношении Волохова С.Н. изменено. Исключена ссылка суда об осуждении Волохова по п. «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ. В остальной части постановление оставлено без изменения.

Постановлением президиума суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 24 сентября 2008 года постановление и кассационное определение в отношении Волохова изменены. Назначенное осужденному наказание по ст. 162 ч. 2 пп. «а,в,г» УК РФ смягчено до 8 лет 10 месяцев лишения свободы; по ст. 158 ч. 2 пп. «а,в» УК РФ до 5 лет 10 месяцев лишения свободы. На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно осужденному назначено 11 лет 10 месяцев лишения свободы. В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Постановлением президиума суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 13 января 2010 года приговор и кассационное определение в отношении Волохова С.Н. изменены. Назначенное осужденному наказание по ст. 158 ч. 2 пп. «а,в» УК РФ смягчено до 5 лет 8 месяцев лишения свободы. В соответствии со ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 162 ч. 2 пп. «а,в,г», 158 ч.2 пп. «а,в» УК РФ, путем частичного сложения наказаний окончательно осужденному назначено 11 лет 8 месяцев лишения свободы. В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 15 июля 2010 года постановление президиума суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 13 января 2010 года изменено. Указание о наличии в действиях Волохова С.Н. опасного рецидива преступлений заменено на указание о наличии рецидива преступлений. Назначенное осужденному наказание по ст. 158 ч. 2 пп. «а», «в» УК РФ смягчено до 5 лет 6 месяцев лишения свободы; по ст. 162 ч. 2 пп. «а», «в», «г» УК РФ смягчено до 8 лет 6 месяцев лишения свободы. В соответствии со ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно Волохову назначено 11 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Постановлением Ишимского городского суда Тюменской области от 4 апреля 2011 года ходатайство осужденного Волохова С.Н. о приведении судебных решений в соответствие с Федеральным законом от 7.03.2011 года оставлено без удовлетворения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Тюменского областного суда от 2 июня 2011 года постановление в отношении Волохова С.Н. изменено. Действия осужденного квалифицированы по ст. 158 ч. 2 пп. «а», «в» УК РФ (в редакции от 7.03.2011 г.), по которой назначено 5 лет 6 месяцев лишения свободы, и по ст. 162 ч. 2 пп. «а», «в», «г» УК РФ (в редакции от 7.03.2011 г.), по которой назначено 8 лет 6 месяцев лишения свободы. В соответствии со ст. 69 ч. 3 УК РФ окончательно Волохову С.Н. назначено 11 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В остальной части постановление оставлено без изменения.

Постановлением президиума Тюменского областного суда от 26 апреля 2012 года кассационное определение оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Коваля В.С., объяснения адвоката Вишняковой Н.В., поддержавшей доводы надзорной жалобы осужденного, мнение прокурора Кравца Ю.Н. о снижении наказания осужденному, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Волохов С.Н. осужден за совершение кражи и разбойного нападения.

В надзорной жалобе осужденный Волохов С.Н. просит о пересмотре состоявшихся в отношении него судебных решений, связанных с приведением приговора в соответствие с действующим законом, указывая, что в силу ст. 10 УК РФ в связи с внесенными в приговор

изменениями, подлежит смягчению и назначенное ему наказание по ч. 2 ст. 158 и по ч. 2 ст. 162 УК РФ.

Изучив материалы, обсудив доводы надзорной жалобы осужденного, Судебная коллегия находит судебные решения подлежащими изменению по следующим основаниям.

Изменяя законное и обоснованное постановление Ишимского городского суда Тюменской области от 4 апреля 2011 года судебная коллегия по уголовным делам Тюменского областного суда своим определением от 2 июня 2011 года вместо оставления постановления суда без изменения необоснованно переквалифицировала действия Волохова С.Н., осужденного за кражу, совершенную группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с пп. «а», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции ФЗ от 13.06.1996г.) на пп. «а», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции ФЗ от 07.03.2011г.), как кража, совершенная группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба гражданину, поскольку данная редакция не улучшает положение осужденного, так как не предусматривает ответственности за кражу, совершенную с незаконным проникновением в жилище. Кроме того, осуждение Волохова С.П. по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ было исключено ранее определением суда кассационной инстанции Ямало-Ненецкого автономного округа от 6 декабря 2004 года.

Также необоснованно суд кассационной инстанции переквалифицировал действия Волохова С.Н., осужденного за совершение разбойного нападения, совершенного группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в хранилище, с применением оружия, с пп. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 162 УК РФ (в редакции ФЗ от 13.06.1996г.) на пп. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 162 УК РФ (в редакции ФЗ от 07.03.2011г.), поскольку данная редакция не улучшает положение осужденного, так как не предусматривает ответственности за разбойное нападение, совершенное с незаконным проникновением в хранилище, и, кроме того, ч. 2 ст. 162 (в редакции ФЗ от 07.03.2011г.) не имеет указанных пунктов.

Однако учитывая, что со дня принятия судом кассационной инстанции прошло более года, то в силу положений, предусмотренных ст. 405 УК РФ, суд надзорной инстанции не вправе ухудшить положение осужденного. При этом в силу допущенной ошибки действия осужденного подлежат переквалификации на п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции ФЗ от 07.03.2011 г.) как кража, совершенная группой лиц по предварительному сговору, и по ч. 2 ст. 162 УК РФ (в редакции ФЗ от 07.03.2011г.) как разбойное нападение, совершенное группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия. Назначенное осужденному наказание подлежит снижению.

Руководствуясь ст. 408 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

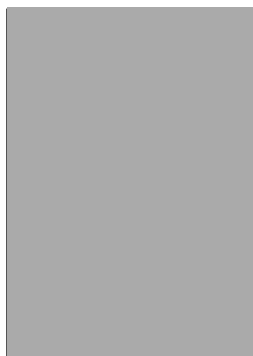
постановление Ишимского городского суда Тюменской области от 4 апреля 2011 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Тюменского областного суда от 2 июня 2011 года, постановление президиума Тюменского областного суда от 26 апреля 2012 года в отношении Волохова С. [] Н. [] изменить.

Действия Волохова С.Н., осужденного по приговору Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 9 января 2002 года, с учетом изменений, внесенных кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 11 апреля 2002 года, постановлением Лабытнангского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 14 октября 2004 года, кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 6 декабря 2004 года, постановлением президиума суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 24 сентября 2008 года, постановлением президиума суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 13 января 2010 года, переквалифицировать на п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции ФЗ от 07.03.2011 г.), по которой назначить 4 года 10 месяцев лишения свободы, и на ч. 2 ст. 162 УК РФ (в редакции ФЗ от 07.03.2011г.), по которой назначить 8 лет 3 месяца лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 158, ч. 2 ст. 162 УК РФ (в редакции ФЗ от 07.03.2011г.), путем частичного сложения наказания назначить 11 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Освободить Волохова С.Н. из под стражи в связи с отбытием наказания.

Председательствующий



Судья

