



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 201-АПГ12-2

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 сентября 2012 г.

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Крупнова И.В.,
судей Жудро К.С., Шалякина А.С.

при секретаре Абсаямове А.А. рассмотрела в открытом судебном заседании в
апелляционном порядке гражданское дело по апелляционной жалобе заявителя
Ильченко А.Н. на решение Московского окружного военного суда от 11 июля 2012
г. по заявлению Ильченко А. [] и Н. [] об оспаривании действий на-
чальника Главного оперативного управления Генерального Штаба Вооруженных
Сил Российской Федерации, связанных с отказом в разрешении на выезд из Россий-
ской Федерации.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова
И.В., изложившего обстоятельства гражданского дела, содержание решения суда,
мотивы апелляционной жалобы, объяснения Ильченко А.Н. в обоснование доводов
апелляционной жалобы, Военная коллегия

установила:

решением Московского окружного военного суда от 11 июля 2012 г. Ильчен-
ко А.Н. отказано в связи с пропуском срока обращения в суд в удовлетворении за-
явления, в котором он просил признать незаконными действия начальника Главного
оперативного управления Генерального Штаба Вооруженных Сил Российской Фе-
дерации, связанные с отказом в разрешении на выезд из Российской Федерации,
обусловленный его осведомленностью в сведениях, составляющих государственную
тайну.

В апелляционной жалобе и дополнении к ней Ильченко А.Н., утверждая о нарушении судом норм материального и процессуального права, просит решение отменить и вынести по делу новое решение об удовлетворении заявления.

В обоснование жалобы он указывает на то, что вывод суда о пропуске срока был сделан на основании времени его обращения с заявлением об оспаривании действий начальника Главного оперативного управления, тогда как следовало установить, имел ли место с его стороны факт пропуска срока на обращение в суд. В этом случае было бы установлено, что уведомление от 22 декабря 2010 г., в котором содержится оспариваемый им отказ в разрешении на выезд из Российской Федерации, было направлено им в районный суд 24 декабря 2010 г. и это уведомление явилось предметом рассмотрения в том числе Конституционного Суда Российской Федерации, который в свою очередь признал за ним право на оспаривание в судебном порядке названных действий начальника Главного оперативного управления.

Из сказанного Ильченко А.Н. делает вывод о том, что его требование о признании незаконными действий воинского должностного лица, связанных с отказом в разрешении на выезд из Российской Федерации, должно было быть рассмотрено по существу районным судом с удовлетворением заявленных требований либо во исполнение указаний Конституционного Суда Российской Федерации – Московским окружным военным судом, что соответствовало бы практике Европейского Суда по правам человека, в том числе с учетом коммуникации его жалобы этим Судом.

Кроме того, в жалобе указывается на непредставление ему начальником Главного оперативного управления в письменной форме возражений относительно его требований и доказательств, обосновывающих возражения относительно заявления.

Рассмотрев материалы дела и обсудив доводы, изложенные в апелляционной жалобе, Военная коллегия находит решение суда первой инстанции законным.

Из материалов дела следует, что в связи с обращением к начальнику отделения по району Арбат отдела ОУФМС по городу Москве в центральном административном округе Ильченко А.Н. 23 декабря 2010 г. было вручено уведомление о том, что ему отказано в выдаче паспорта гражданина Российской Федерации для выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию. Основанием для такого отказа, как указано в уведомлении, послужило заключение командования Главного оперативного управления Генерального Штаба Вооруженных Сил Российской Федерации от 8 октября 2010 г. об осведомленности заявителя в сведениях, составляющих государственную тайну, и распространении в связи с этим временных ограничений в праве на выезд за границу до 13 февраля 2014 г.

Изложенные обстоятельства сомнений в своей достоверности не вызывают, поскольку наряду с исследованными в судебном заседании доказательствами подтверждены пояснениями заявителя.

Таким образом, в суде установлено, что в 2010 г. разными должностными лицами Ильченко А.Н. было отказано в выдаче паспорта, удостоверяющего личность гражданина Российской Федерации за пределами ее территории, и в разрешении на выезд из Российской Федерации, обусловленный его осведомленностью в сведениях, составляющих государственную тайну. Оба решения в том же году были доведены до сведения заявителя.

При таких данных суд пришел к правильному выводу о том, что начало течения срока обращения Ильченко А.Н. в суд следует исчислять с даты ознакомления с уведомлением об отказе в разрешении на выезд из Российской Федерации, то есть с 23 декабря 2010 г.

В соответствии с ч. 1 ст. 256 ГПК РФ гражданин вправе обратиться в суд с заявлением об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, должностных лиц и государственных служащих в течение трех месяцев со дня, когда ему стало известно о нарушении его прав и свобод.

Как усматривается из материалов дела, в установленный законом срок Ильченко А.Н. оспорил только отказ в выдаче ему паспорта, удостоверяющего личность гражданина Российской Федерации за пределами ее территории, тогда как действия начальника Главного оперативного управления Генерального Штаба Вооруженных Сил Российской Федерации, связанные с отказом в разрешении на выезд из Российской Федерации, им были оспорены лишь в июне 2012 г., то есть с пропуском срока.

Согласно ч. 2 ст. 256 ГПК РФ пропуск трехмесячного срока на обращение с заявлением в суд не является основанием для отказа в его принятии. В то же время причины пропуска обязательно подлежат выяснению в судебном заседании и могут являться самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявления.

Из протокола судебного заседания следует, что суд выяснил причины пропуска заявителем процессуального срока. Поскольку каких-либо уважительных причин, предусмотренных ст. 205 ГК РФ, пропуска этого срока Ильченко А.Н. не представил, суд обоснованно отказал ему в удовлетворении заявления.

Что касается ссылки в апелляционной жалобе на соблюдение срока обращения с заявлением в суд в связи с осведомленностью судов общей юрисдикции и Конституционного Суда Российской Федерации об отказе заявителю в разрешении на выезд из Российской Федерации, то само по себе это обстоятельство не является основанием для рассмотрения заявления по существу.

Из решения Пресненского районного суда г. Москвы от 3 марта 2011 г. следует, что в установленный срок Ильченко А.Н. оспорил только отказ в выдаче паспорта и в пределах заявленных требований было возбуждено гражданское дело, что в полной мере соответствует закрепленному в ст. 4 ГПК РФ принципу диспозитивности, который связывает как возможность подачи заявления в суд, так и дальнейшее развитие дела в гражданском процессе с волей заинтересованного лица.

Разъяснение Конституционным Судом Российской Федерации права Ильченко А.Н. на обращение в суд не указывает на возможность рассмотрения такого обращения с нарушением гражданского процессуального законодательства.

Таким образом, установив, что заявитель без уважительных причин пропустил срок обращения с заявлением в суд, суд обоснованно на основании ч. 2 ст. 256 ГПК РФ отказал в удовлетворении заявления.

Что касается принятых Европейским Судом по правам человека решений по обращениям граждан в связи с их ограничением в праве на выезд из Российской Федерации, то, вопреки утверждению в жалобе, в данном случае они не могут иметь правового значения, поскольку Ильченко А.Н. было отказано в удовлетворении заявления в связи с пропуском трехмесячного срока на обращение с заявлением в суд, то есть без рассмотрения дела по существу.

Предусмотренные ст. 330 ГПК РФ основания для отмены решения суда в апелляционном порядке отсутствуют. Отсутствие письменных возражений воинского должностного лица относительно заявленных требований каким-либо образом на правильность принятого решения не повлияло. Тем более что в судебном заседании представитель начальника Главного оперативного управления заявил о пропуске Ильченко А.Н. срока на обращение с заявлением в суд.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 328, 329 ГПК РФ, Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Московского окружного военного суда от 11 июля 2012 г. по заявлению Ильченко А. [REDACTED] и Н. [REDACTED] оставить без изменения, а апелляционную жалобу заявителя – без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи

