ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№3-Д12-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е С У Д А НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва «29» августа 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пелевина Н.П.

судей Безуглого Н.П. и Истоминой Г.Н.

при секретаре Волкове А.А.

рассмотрела в судебном заседании от 29 августа 2012 г. уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Давыденко О.А. на приговор Ухтинского городского суда Республики Коми от 3 мая 2006 года, которым

ДАВЫДЕНКО О А, ранее не судимый,

осужден по п. «г» ч.3 ст.228[1] УК РФ к 8 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Коми от 27 июня 2006 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Верховного суда Республики Коми от 8 июня 2011 года приговор и кассационное определение изменены, действия Давыденко О.А. переквалифицированы на ст.ст.30 ч.3, 228[1] ч.3 п. «г» УК РФ, а в остальном судебные решения оставлены без изменения.

В надзорной жалобе осуждённый Давыденко О.А. указывает, что по приговору с учетом смягчающих наказание обстоятельств и при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств ему было назначено минимальное наказание за оконченное преступление. В то же время суд первой инстанции не учел в качестве смягчающих наказание обстоятельств его явку с повинной и активное способствование раскрытию преступления. Президиум Верховного суда Республики Коми, переквалифицировав его действия с оконченного преступления на покушение на него, фактически оставил наказание без изменения, хотя общественная опасность содеянного значительно уменьшилась и давала основание для назначения наказания с применением ст.ст.61 ч.1 п. «и», 64 УК РФ. Просит с учётом доводов его жалобы приговор и последующие судебные решения изменить и назначить ему более мягкое наказание с применением ст.64 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., объяснение адвоката Богославцевой О.И., поддержавшую надзорную жалобу осуждённого Давыденко О.А. по изложенным в ней доводам, мнение прокурора Гуровой В.Ю., полагавшей жалобу подлежащей удовлетворению с назначением осуждённому более мягкого наказания с применением ст.64 УК РФ, судебная коллегия

установила:

Давыденко О.А., с учетом внесенных в приговор изменений, признан виновным в покушении на незаконный сбыт наркотического средства в особо крупном размере, имевшем место 6 декабря 2005 года при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит постановление президиума Верховного суда Республики Коми подлежащим отмене, а приговор и кассационное определение подлежащими изменению.

Выводы суда о виновности Давыденко О.А. основаны на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах, которые являются правильными и в надзорной жалобе осуждённым не оспариваются, как и юридическая квалификация содеянного по ст.ст.30 ч.3, 228^1 ч.3 п. «г» УК РФ.

Вместе с тем, пересматривая дело в отношении Давыденко О.А. в порядке надзора, президиум Верховного суда Республики Коми обоснованно изменил приговор и кассационное определение и переквалифицировал его действия на другой состав преступления, предусмотренный ст.ст.30 ч.3, 228^1 ч.3 п. «г» УК РФ, однако в нарушение требований п.4 ч.1 ст.308 УПК РФ по новой норме

уголовного закона вообще на назначил осужденному наказание при признании его виновным, что является существенным нарушением закона, влекущим согласно ст.409 УПК РФ отмену постановления суда надзорной инстанции.

В связи с отменой решения суда надзорной инстанции судебная коллегия считает необходимым приговор и кассационное определение в отношении Давыденко О.А. изменить, действия осужденного переквалифицировать с п. «г» ч.3 ст. 228^1 УК РФ на ч.3 ст.30, п. «г» ст. 228^1 УК РФ.

При наличии наказания Давыденко О.А. судебная коллегия учитывает не только перечисленные в данных судебных решениях смягчающие наказание обстоятельства, но и то, что в связи с переквалификацией содеянного с оконченного состава преступления на его покушение степень общественной опасности действий Давыденко значительно уменьшилась.

При таких обстоятельствах судебная коллегия признает их в совокупности исключительными и находит возможным назначить осужденному более мягкое наказание с применением ст.64 УК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

надзорную жалобу осужденного Давыденко О.А. удовлетворить.

Постановление Ухтинского городского суда Республики Коми от 3 мая 2006 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Коми от 27 июня 2006 года в отношении Давыденко О А изменить:

Действия Давыденко О.А. переквалифицировать со ст.228^1 ч.3 п. «г» УК РФ на ст.ст.30 ч.3, ст.228^1 ч.3 п. «г» УК РФ, по которой наказание ему назначить с применением ст.64 УК РФ в виде лишения свободы сроком на семь (7) лет.

В остальном данные судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи