ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-О12-85

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 30 августа 2012г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Коваля В.С.,

судей Земскова Е.Ю. и Тришевой А.А.

при секретаре Ирошниковой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденных Ноговицына Д.А. и Пилькина И.С., адвоката Заяц С.И. в интересах Пилькина И.С. на приговор Пермского краевого суда от 27 июня 2012 г., по которому

Ноговицын Д А, несудимый,

осужден по ч. 1 ст. 222 УК РФ к 2 годам 7 месяцам лишения свободы; по ч. 4 ст. 111 УК РФ к 9 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений, указанных в приговоре; по пп. «а», «в», «ж», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 19 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год, с установлением ограничений, указанных в приговоре.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 24 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений, указанных в приговоре;

Пилькин И С несудимый,

осужден по пп. «а», «в», «ж», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 19 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений, указанных в приговоре.

Постановлено в счет компенсации морального вреда взыскать с осужденного Ноговицына Д.А. в пользу Щ руб., Щ руб., Ф руб.; с осужденного Пилькина И.С. в пользу Ш руб., Ф руб.

По делу решен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Тришевой А.А., изложившей обстоятельства дела, содержание кассационных жалоб и возражений на них, объяснения осужденного Ноговицына Д.А., выступления адвокатов Поддубного С.В. и Баранова А.А., поддержавших доводы, содержащиеся в кассационных жалобах, мнение прокурора Шиховой Н.В. об оставлении приговора без изменения, а кассационных жалоб – без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

Ноговицын Д.А. и Пилькин И.С. признаны виновными в убийстве двух лиц, в том числе малолетнего, совершенном группой лиц, с целью скрыть другое преступление.

Ноговицын Д.А., кроме того, признан виновным в незаконных приобретении, ношении и хранении взрывчатого вещества, а также в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего.

Преступления совершены в июне-июле и ноябре 2011 г. в крае при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осужденный Ноговицын Д.А., оспаривая законность приговора, указывает на несоответствие выводов суда, изложенных в нем, фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании. Утверждает, что взрывчатое вещество (порох) он не приобретал, а случайно нашел на улице. Не отрицая факта незаконного хранения этого вещества, указывает, что какой-либо цели воспользоваться им не имел, поэтому полагает, что назначенное ему за это преступление наказание в виде 2 лет 7 месяцев лишения свободы является чрезмерно строгим. Отрицает умысел на причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего Щ. Считает, что в судебном заседании не нашел подтверждения факт применения им веревки при лишении жизни потерпевшей Ф при этом экспертиза с целью выявления на веревке частиц ДНК потерпевшей проведена не была. Отрицает свою причастность к убийству малолетней Ф утверждает, что повреждения, повлекшие ее смерть, причинены Пилькиным И.С. Полагает, что судом не все смягчающие наказание обстоятельства приняты во внимание и это повлекло назначение чрезмерно строгого наказания. Просит учесть доводы жалобы и смягчить ему наказание;

адвокат Заяц С.И. оспаривает обоснованность осуждения Пилькина И.С. в убийстве потерпевших Ф и . Считает, что суд необоснованно не принял во внимание показания осужденного о том, что нанося удар ножом в область груди потерпевшей Ф он полагал, что она мертва. По этой причине полагает, что и факт прижизненного причинения потерпевшей этого повреждения не мог повлиять на выводы суда при оценке его действий. Указывает на отсутствие доказательств, свидетельствующих о причастности Пилькина И.С. к смерти малолетней Ф Полагает, что нанесение осужденным одного удара ботинком по голове девочки, не могло повлечь ее смерть, в связи с чем ставит вопрос о переквалификации его действий на ст. 116 УК РФ. Считает, что в судебном заседании не нашли подтверждения наличие умысла на лишение жизни потерпевших и факт совершения преступления в отношении Ф в составе группы лиц. Полагает, что суд не мог ссылаться на показания свидетеля Н поскольку та находилась в алкогольном опьянении и могла неправильно воспринять события преступления. Обращает внимание, что суд, хотя и признал смягчающими обстоятельствами явку с повинной, признание вины и раскаяние в содеянном, однако назначил ему чрезмерно строгое наказание. Просит приговор в отношении Пилькина И.С. изменить, переквалифицировать его действия на ст. 119 УК РФ и ч. 1 ст. 116 УК РФ и назначить ему наказание с учетом приведенных в жалобе смягчающих обстоятельств;

осужденный Пилькин И.С., выражая несогласие с приговором, указывает, что суду не представлены доказательства, свидетельствующие о том, что смерть малолетней Ф[redacted] наступила от его действий. Обосновывая довод о непричастности к убийству малолетней, ссылается на заключение судебно-медицинского эксперта, согласно которому причиной смерти малолетней явилась механическая асфиксия. Утверждает, что смерть потерпевшей наступила от действий Ноговицына Д.А., который зажимал ладонью рот и нос ребенка. Не отрицая факта нанесения малолетней Ф[redacted] одного удара ботинком, считает, что причиненное в результате этого удара повреждение не могло повлечь ее смерть, в связи с чем просит переквалифицировать его действия со ст. 105 УК РФ на ст. 116 УК РФ.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Ибрагимов Р.Ш. указывает на несостоятельность приведенных в них доводов, просит оставить их без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Выводы суда о виновности Ноговицына Д.А. и Пилькина И.С. являются правильными, они основаны на верно установленных фактических обстоятельствах и подтверждены исследованными в судебном заседании доказательствами, которые надлежаще оценены и подробно приведены в приговоре.

Доводы осужденных Ноговицына Д.А. и Пилькина И.С., каждый из которых указывает в кассационной жалобе на свою непричастность к убийству Ф[redacted] и отрицает совместное причинение смерти потерпевшим, утверждая, что смерть потерпевших наступила в результате действий другого осужденного, были предметом проверки суда первой инстанции и признаны несостоятельными.

По смыслу закона убийство признается совершенным группой лиц в том случае, когда два или более лица, действуя совместно с умыслом, направленным на совершение убийства, непосредственно участвовали в процессе лишения жизни потерпевшего, применяя к нему насилие, причем необязательно, чтобы повреждения, повлекшие смерть, были причинены каждым из них. Убийство признается совершенным группой лиц и в том случае, когда в процессе совершения одним лицом действий, направленных

на умышленное причинение смерти, к нему с той же целью присоединилось другое лицо.

Как установлено судом, в ходе ссоры, возникшей в процессе распития спиртных напитков, Ноговицын Д.А. нанес Ф удар по телу, затем повалил ее на пол и стал душить сначала руками, а потом веревкой. Находившийся в этой же комнате Пилькин И.С., осознавая, что действия Ноговицына Д.А. направлены на лишение жизни потерпевшей, присоединился к нему и с той же целью нанес ей один удар ножом в область груди. В результате совместных действий Ноговицына Д.А. и Пилькина И.С. наступила смерть Ф, на месте преступления.

Указанные обстоятельства нашли полное подтверждение исследованными в судебном заседании доказательствами, в том числе

показаниями свидетеля Н пояснившей, что сначала Ноговицын Д.А. душил Ф руками, затем попросил Пилькина И.С. принести веревку и душил ее веревкой;

показаниями осужденного Пилькина И.С. о том, что он нанес удар ножом в грудь потерпевшей после того, как Ноговицын Д.А. душил ту руками и веревкой;

показаниями осужденного Ноговицына Д.А., не отрицавшего факт сдавливания шеи потерпевшей руками;

заключением судебно-медицинского эксперта, согласно которому смерть Ф наступила от сочетанной травмы в виде причиненного прижизненно проникающего ранения груди и механической асфиксии, вызванной сдавливанием шеи петлей;

вещественными доказательствами (орудиями преступления), обнаруженными на трупе Ф и заключением эксперта о том, что именно этими предметами были причинены повреждения, повлекшие смерть потерпевшей.

С учетом этих обстоятельств суд пришел к обоснованному выводу о том, что осужденные как Ноговицын Д.А., так и Пилькин И.С., принимали непосредственное участие в выполнении объективной стороны состава убийства, совершая совместно действия, направленные на причинение смерти Ф

Обосновывая вывод о виновности Ноговицына Д.А. и Пилькина И.С. в лишении жизни малолетней Ф суд сослался на показания свидетеля Н последовательно утверждавшей в ходе предварительного следствия и в суде, что в ее присутствии сначала Ноговицын Д.А. своей ладонью обхватил лицо девочки, зажимая ей рот и нос, а затем Пилькин И.С. нанес ей несколько ударов ботинком по голове,

после чего взял со стола ложку и с силой вставил ее в рот потерпевшей; протокол осмотра места происшествия, из содержания которого следует, что труп малолетней Ф обнаружен с металлической ложкой во рту; заключение судебно-медицинского эксперта, согласно которому механическая асфиксия, ставшая причиной смерти малолетней Ф, развилась от закрытия дыхательных путей, в том числе ложкой, которая была помещена в рот потерпевшей прижизненно.

Таким образом, в судебном заседании достоверно установлено, что и в процессе лишения жизни малолетней Ф принимали участие оба осужденных, причем повреждения, повлекшие ее смерть, причинил каждый из них.

Установив в судебном заседании обстоятельства, свидетельствующие о совместном причинении осужденными повреждений, повлекших смерть потерпевших, суд пришел к обоснованному выводу о том, что убийство Ф и совершено группой лиц, и правильно квалифицировал действия осужденных в этой части обвинения по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами осужденного Пилькина И.С. о том, что, нанося удар ножом Ф умысла на лишение ее жизни он не имел.

О направленности умысла осужденных на лишение жизни потерпевших свидетельствуют способ и орудия преступления, характер примененного насилия, а также фактические действия осужденных на месте преступления. Так, Ноговицын Д.А., повалив Ф на пол, стал сдавливать шею руками, затем попросил Пилькина И.С. принести веревку, после чего продолжил свои действия, добиваясь смерти потерпевшей. В свою очередь, Пилькин И.С., осознавая направленность действий Ноговицына Д.А. на лишение жизни потерпевшей, нанес удар ножом в жизненно важный орган, причинив ей проникающее ранение с повреждением внутренних органов. Ноговицын Д.А., обхватив ладонью нос и рот малолетней Ф и удерживая ее в таком положении достаточно длительное время, не мог не осознавать последствия таких действий, как и Пилькин И.С., который, видя, что девочка задыхается, вставил в ее рот ложку, причинив повреждения, способствовавшие развитию механической асфиксии, от которой и наступила ее смерть.

Давая правовую оценку действиям Ноговицына Д.А. в отношении потерпевшего Щ, суд обоснованно полагал, что, нанося удар ножом в область живота потерпевшего, Ноговицын Д.А. действовал с

умыслом, направленным на причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего. Данный вывод подтверждается заключением судебно-медицинского эксперта, согласно которому полученное потерпевшим Ш[redacted] повреждение является опасным для жизни в момент его причинения.

Доводы жалоб о недостоверности показаний свидетеля Н[redacted]. Судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку в ходе предварительного следствия и в суде она подробно и последовательно изложила обстоятельства преступления, совершенного в ее присутствии осужденными, привела содержание их разговора в процессе лишения жизни потерпевших и описала конкретные действия каждого, при этом ее показания как в целом, так и в деталях, соответствуют другим доказательствам по делу, в том числе показаниям осужденных Ноговицына Д.А. и Пилькина И.С.

Данное обстоятельство опровергает и довод о том, что свидетель Н[redacted] находясь в алкогольном опьянении, не могла правильно воспринимать произошедшие события.

Каждое исследованное в судебном заседании доказательство оценено судом с точки зрения достоверности и допустимости, а все в совокупности – достаточности для разрешения дела, при этом установлено, что все доказательства получены с соблюдением норм уголовно-процессуального закона и являются допустимыми.

Довод осужденного Ноговицына Д.А. о необоснованном осуждении за незаконное приобретение взрывчатого вещества (пороха) со ссылкой на то, что это вещество он не приобретал, а случайно нашел на улице, не основано на законе, по смыслу которого незаконное приобретение взрывчатого вещества предполагает незаконное временное завладение этим веществом, в том числе присвоение случайно найденного.

При юридической оценке действий осужденных судом правильно применен уголовный закон, оснований для переквалификации действий по закону о менее тяжком преступлении, как об этом просят осужденные, не имеется.

Психическое состояние осужденных исследовалось судом с достаточной полнотой. С учетом заключений экспертов, проводивших судебно-психиатрические экспертизы, данных о личности осужденных, иных конкретных обстоятельств дела суд обоснованно признал их вменяемыми.

Наказание осужденным назначено в соответствии с требованиями ст. 6, 43 и 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности преступлений, данных о личности осужденных, роли каждого в преступлении, а также влияния назначенного наказания на исправление осужденных.

Вопреки утверждению осужденных судом приняты во внимание все предусмотренные законом обстоятельства, влияющие на вид и размер наказания, которые с достаточной полнотой исследованы и в полной мере учтены при назначении наказания. Мотивы принятых решений в приговоре приведены, нарушений закона при назначении наказания не допущено.

Нельзя признать убедительным довод осужденного Ноговицына Д.А. о чрезмерной строгости наказания, назначенного ему по ч. 1 ст. 222 УК РФ, поскольку наказание за это преступление ему назначено по правилам ч. 1 ст. 62 УК РФ, в размере, не превышающем двух третей максимального срока наказания, предусмотренного за данное преступление. В соответствии с положениями названной нормы назначено ему наказание и по ч. 4 ст. 111 УК РФ, в связи с этим признать его чрезмерно строгим также не имеется оснований. При назначении наказания по совокупности преступлений судом применен принцип частичного, а не полного сложения наказаний, при этом требования ч. 3 ст. 69 УК РФ о том, что окончательное наказание не может превышать более чем наполовину максимальный срок наказания, предусмотренный за наиболее тяжкое из совершенных преступлений, тоже соблюдены.

Вопреки доводам адвоката Заяц С.И. при назначении наказания осужденному Пилькину И.С. приняты во внимание все обстоятельства, влияющие на его вид и размер, в том числе и приведенные в кассационных жалобах. Наказание по пп. «а», «в», «ж», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ ему назначено с учетом требований ч. 3 ст. 62 УК РФ в пределах санкции указанной статьи.

Судебная коллегия находит, что назначенное осужденным наказание является справедливым, оснований для его смягчения не имеется.

Таким образом, по мотивам, приведенным в кассационных жалобах, оснований для отмены либо изменения обвинительного приговора не усматривается.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы послужить основанием для отмены приговора, не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Пермского краевого суда от 27 июня 2012 г. в отношении **Ноговицына Д А** и **Пилькина И С** оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи