



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АПГ12-21

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 августа 2012 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Горчаковой Е.В.,
судей Анишиной В.И., Калининой Л.А.

при секретаре Завражнове М.Ю. рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе Московской городской Думы на решение Московского городского суда от 30 мая 2012 г. о признании недействующим пункта 3 статьи 16.3 Закона г. Москвы от 21 ноября 2007 г. № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения представителя Московской городской Думы Евдокимова Г.Н., представителей Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Москве Пигорева О.И., Позднова М.С., поддержавших доводы апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей решение законным и обоснованным и поэтому не подлежащим отмене, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а:

в соответствии с пунктом 3 статьи 16.3 Закона г. Москвы от 21 ноября 2007г. № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях» органы внутренних дел рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 3.7, 4.2, 4.6-4.8, 4.13, 4.18-4.20, частью 1 статьи 4.21, статьями 4.22, 4.23, 4.29, 4.41, 4.43, 4.44, 4.46, 4.47, частью 6 статьи 5.1, статьями 5.2, 8.3, 8.8, 8.9, 10.7, 10.9, 11.13 данного регионального закона.

Белогуров А [] С [] обратился в Московский городской суд с заявлением о признании недействующей приведённой правовой нормы.

В обоснование заявления ссылался на её противоречие пункту 3 части 1 статьи 1.3.1, части 2 статьи 22.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в нарушение предписаний которых региональный законодатель уполномочил органы внутренних дел рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных региональным законом, что, по мнению заявителя, нарушает его права на законное рассмотрение дела об административном правонарушении компетентными органами в порядке, предусмотренном федеральным законом.

Московская городская Дума против заявленных требований Белогурова А.С. возражала, полагая, что принятие оспариваемого нормативного правового акта находилось в компетенции субъекта Российской Федерации, и в силу части 2 статьи 22.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях до внесения соответствующих изменений в закон субъекта Российской Федерации действуют переходные положения, согласно которым органы внутренних дел продолжают осуществлять полномочия, связанные с рассмотрением дел об административных правонарушениях.

Главное управление Министерства внутренних дел России по г. Москве, привлечённое к участию в деле, просило в удовлетворении заявления отказать, поддержав позицию Московской городской Думы.

Решением Московского городского суда от 30 мая 2012 г. пункт 3 статьи 16.3 Закона г. Москвы от 21 ноября 2007 г. № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях» признан противоречащим федеральному законодательству и недействующим.

В апелляционной жалобе Московская городская Дума просит решение суда первой инстанции отменить, как основанное на неправильном применении материального закона, регулирующего спорное правоотношение, принять по делу новое решение, отказав Белогурову А.С. в удовлетворении заявления.

Относительно доводов апелляционной жалобы, Белогуровым А.С. и прокурором, участвующим в деле, поданы возражения.

Изучив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия не усматривает оснований для отмены обжалуемого судебного постановления в порядке статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Федеральный законодатель, включая законы субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях в систему правовых регуляторов в области юрисдикционных отношений (статьи 1.1, 1.3, 1.3¹ КоАП РФ), одновременно определил объёмы и границы нормотворческой деятельности субъекта Российской Федерации в этой сфере.

В частности, определение подведомственности дел об административных правонарушениях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации, осуществляется законодателем субъекта

Российской Федерации в соответствии с частью 2 статьи 22.1 данного Кодекса.

По смыслу этой статьи в её взаимосвязи с положениями части 6 статьи 22.2 КоАП РФ, дела об административных правонарушениях, предусмотренных законами субъекта Российской Федерации, рассматриваются уполномоченными органами исполнительной власти, их должностными лицами, входящими в систему и структуру исполнительной власти субъекта Российской Федерации, а также учреждениями, их должностными лицами, находящимися в ведении субъекта Российской Федерации.

Между тем полиция является составной частью единой централизованной системы федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел (части 1 и 4 статьи 4 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции», статья 1 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации») и не входит в систему органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

Очевидно, что при таком положении суд обоснованно пришёл к выводу о несоответствии федеральному законодательству пункта 3 статьи 16.3 Закона г. Москвы от 21 ноября 2007 г. № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях», указав в решении на то, что законодатель субъекта Российской Федерации не может наделять должностных лиц органов внутренних дел полномочиями по рассмотрению дел об административных правонарушениях в г. Москве.

Иное толкование означало бы не только превышение субъектом Российской Федерации нормотворческих полномочий в области законодательства об административных правонарушениях, но и снижение уровня правовых гарантий граждан, привлекаемых к административной ответственности.

Из системного анализа статей 1.3, 1.3¹, 1.4, 1.5, 1.6, 1.7, 1.8, 4.1- 4.7 КоАП РФ следует, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на законном основании и в порядке, установленном законом; применение уполномоченными на то органом или должностным лицом административного наказания и мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении в связи с административным правонарушением осуществляется в пределах компетенции указанных органа или должностного лица в соответствии с законом, что бесспорно предполагает установление административной ответственности с соблюдением принципа разграничения предмета ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации в области законодательства об административных правонарушениях.

Ссылка в апелляционной жалобе на часть 2 статьи 22.3 КоАП РФ, устанавливающую подведомственность дел об административных правонарушениях в случае упразднения, реорганизации или переименования органа (должностей должностных лиц), уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях, не может повлиять на отмену обжалуемого решения Московского городского суда, ибо проведение организационно-штатных мероприятий в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации (в связи с принятием Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции») обязанности субъекта Российской Федерации установить подведомственность рассмотрения дел об административных правонарушениях в соответствии с частью 2 статьи 22.1 КоАП РФ, не отменяет.

Других доводов, влекущих отмену судебного решения, в апелляционной жалобе не приводится.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а:

решение Московского городского суда от 30 мая 2012 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Московской городской Думы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

