



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 86-О12-19

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 августа 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Старкова А.В.
судей Хомицкой Т.П. и Шалумова М.С.

при секретаре Волкове А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Теницкого К.В. на приговор Владимирского областного суда от 11 мая 2012 года, которым

Теницкий К. В.

судимый:

19 июля 2005 года по ч. 1 ст. 318, п. «ж,з» ч. 2 ст. 105, п. «а,в» ч. 4 ст. 162, ч. 2 ст. 325, п. «а» ч. 4 ст. 158, ч. 1 ст. 139, п. «а» ч. 4 ст. 162, ч. 3 ст. 69 УК РФ к 25 годам лишения свободы с отбыванием первых 10 лет в тюрьме, в последующем – в колонии строгого режима;

23 июня 2006 года по ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 313, ч. 2 ст. 318, ч. 5 ст. 69 УК РФ к 25 годам лишения свободы в колонии строгого режима, с

отбыванием первых 10 лет в тюрьме, неотбытый срок наказания составляет 17 лет 1 месяц 20 дней;

осужден по ч. 3 ст. 321 УК РФ к 6 годам лишения свободы. На основании ст. 70 УК РФ к наказанию, назначенному по настоящему приговору, частично присоединено неотбытое наказание по приговору Измайловского районного суда г. Москвы от 23 июня 2006 года и окончательно по совокупности приговоров назначено 20 лет лишения свободы с отбыванием первых 5 лет в тюрьме, а остального срока в исправительной колонии особого режима.

Срок наказания исчислен с 11 мая 2012 года, с зачетом времени содержания под стражей.

Постановлено о взыскании с Теницкого К.В. в доход федерального бюджета процессуальных издержек за оказание юридической помощи в ходе судебного разбирательства, в размере [] рублей [] копеек.

Теницкий К.В. признан виновным и осужден за применение насилия, опасного для здоровья сотрудника мест лишения свободы, в связи с осуществлением им служебной деятельности.

Преступление совершено 20 июня 2011 года около 9 часов 10 минут в камере [] режимного корпуса ФКУ [] [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Хомицкой Т.П., объяснения осужденного Теницкого К.В. в режиме видеоконференцсвязи, просившего об отмене приговора, мнение прокурора Митюшова В.П., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

в кассационной жалобе и дополнениям к ней осужденный Теницкий К.В. оспаривает вывод суда о своей причастности к преступлению. Считает постановленный приговор несоответствующим фактическим обстоятельствам дела. Указывает, что причиненный вред здоровью потерпевшему П [] не является опасным для его здоровья, следовательно, судом неверно применен уголовный закон. Считает, что допущены и уголовно-процессуальные нарушения на стадии возбуждения уголовного дела, поскольку о произошедшем инциденте

сотрудниками колонии не было сообщено в органы прокуратуры; заключение судебно-медицинской экспертизы было составлено лишь 4 октября 2011 года, а потому нет уверенности, что вред был причинен именно 20 июня 2011 года. Считает, что по делу допущены факты фальсификации: рапорта сотрудников составлены задним числом; первоначальные их письменные объяснения заменены на машинописные тексты. Указывает на позднее его уведомление о возбуждении уголовного дела, вследствие чего считает, что было нарушено его право на защиту. Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Монахов М.А. просит приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит выводы суда о виновности осужденного в содеянном правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах.

Утверждения осужденного Теницкого о недоказанности причастности к совершенному преступлению не нашли своего подтверждения при рассмотрении данного уголовного дела, поскольку опровергнуты совокупностью доказательств исследованных судом, которые обоснованно признаны допустимыми, не противоречивыми и подтверждающими вину осужденного.

Выслушав в судебном заседании позицию Теницкого, не признавшего свою вину в содеянном, потерпевших П [] и К [] свидетелей, судом обоснованно установлено, что своими действиями осужденный причинил потерпевшему П [] телесные повреждения в виде закрытого перелома костей носа без смещения отломков, кровоподтеков и ушибов мягких тканей в области глаз, причинив тем самым легкий вред его здоровью, а потерпевшему К [] физическую боль.

Судом установлено, что потерпевшие П [] и К [] являются сотрудниками учреждения ФКУ [] и 20 июня 2011 года находились при исполнении служебных обязанностей. Находясь в составе оперативной группы, выполняли распоряжение и.о. начальника исправительного учреждения о проведении внепланового обыска в камере [] [] режимного корпуса ФКУ [] с целью изъятия запрещённых предметов.

Заключением судебной медицинской экспертизы № 2659 от 4 октября 2011 года у инспектора отдела режима ФКУ [] П [] обнаружены телесные повреждения в виде закрытого перелома костей носа без смещения отломков, кровоподтеков и ушибов мягких тканей в области глаз. Указанные телесные повреждения причинили легкий вред здоровью, по признаку кратковременного расстройства здоровья на срок в пределах трех недель и получены от ударного воздействия тупого твердого предмета.

Заключение эксперта соответствует требованиям ст. 204 УПК РФ, экспертные исследования проведены на основании постановления следователя, в пределах поставленных вопросов, входящих в компетенцию эксперта, которому разъяснены положения ст. 57 УПК РФ и он предупрежден был об уголовной ответственности. Защитнику и осужденному были разъяснены права, перечисленные в ст.ст. 198, 206 УПК РФ.

Выводы эксперта непротиворечивы, компетентны, научно обоснованны, объективно подтверждены исследованными в судебном заседании доказательствами, а потому суд правильно признал заключение эксперта достоверным и положил их в основу приговора.

Вопреки доводам жалобы осужденного, с учетом выводов судебно-медицинской экспертизы, а также следственных действий, судом обоснованно сделан вывод о применении Теницким насилия опасного для здоровья в отношении сотрудника администрации ФКУ [] П [].

Из показаний потерпевших П [] и К [] следует, ударным воздействием и был удар, нанесённый Теницким в ответ на законное требование о предоставлении к осмотру руки зажатой в кулак в целях обнаружения запрещённых к хранению осуждёнными предметов.

Показания потерпевших об обстоятельствах происшествия последовательны, сходятся в деталях и согласуются между собой.

Фактические обстоятельства происшествия подтвердили свидетели - сотрудники учреждения: Ю [], [], Б [], [], К [], [], Р [], В [], В [], З [] они являлись очевидцами происходящего. Свидетелям Е [] и Г [] стало известно о случившемся из докладов сотрудников, находившихся в оперативном подчинении.

Их показания объективно подтверждаются приведённым заключением судебно-медицинской экспертизы в отношении П [], заключениями служебных проверок по факту обнаружения и изъятия 20 июня 2011 года,

запрещённых предметов у осуждённого Теницкого, по факту применения физической силы, специальных средств в отношении подсудимого во время проведения внепланового обыска в этот день. Действия сотрудников учреждения признаны правомерными, по результатам проверки, и принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении работников ФКУ [REDACTED]

У суда не имелось оснований не доверять показаниям потерпевших, перечисленных свидетелей, исследованным материалам уголовного дела.

Доводы осужденного Теницкого лишь о вынужденной собственной защите опровергается и результатами его медицинского осмотра 20 июня 2012 года, в ходе которого на теле Теницкого зафиксированы лишь следы, характерные последствием применения физической силы и специального средства [REDACTED].

Отрицание осужденным факта нанесения ударов сотрудникам исправительного учреждения П [REDACTED] и К [REDACTED] высказывание предположений о получении телесных повреждений потерпевшим П [REDACTED] в результате действий самих работников учреждения, находившихся вместе с ним в камере [REDACTED] суд обоснованно счел надуманными и избранным способом защиты.

Изложенные доказательства в своей логической последовательности, и иные, оценка, которым дана в приговоре, в силу их относимости, допустимости, а в совокупности - достаточности, позволили суду установить фактические обстоятельства содеянного и придти к обоснованному выводу о виновности Теницкого.

Действиям осужденного суд дал правильную юридическую оценку, установив прямой умысел на совершение преступления, о чем свидетельствуют характер и способ их совершения.

Состав преступления, предусмотренного ст. 321 УК РФ, в совершении которого признан виновным осужденный, является формальным и признается оконченным с момента применения насилия или высказывания угрозы его применения.

По смыслу данной нормы законодатель связывает нарушение интересов порядка управления с непосредственным применением насилия в отношении сотрудника исправительного учреждения или осужденного.

Воздействуя на потерпевшего, Теницкий посягал непосредственно не на здоровье, а на порядок управления.

Судом установлено, что осужденный действовал с умыслом на нарушение правил внутреннего распорядка исправительного учреждения и понимал, что не выполняет законные требования должностных лиц исправительного учреждения и не подчиняется установленным правилам, поскольку положения уголовно-исполнительного законодательства, требования к поведению осуждённого во время отбывания наказания до него доводились начальником отряда, а процедура проведения личного досмотра осуждённых, помещений, в которых они проживают, не является редкой, и проводится сотрудниками исправительного учреждения не реже 2 раз в месяц.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих изменение или отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Доводы осужденного о составлении рапортов сотрудников учреждения задним числом, замена письменных объяснений на машинописные тексты были проверены судом и обоснованно признаны несостоятельными.

Мнение Теницкого об отсутствие уведомления администрацией колонии об инциденте органов прокуратуры, доводы о позднем его уведомлении о возбуждении уголовного дела, чем, по его мнению, было нарушено право на защиту - эти, и названные выше доводы, не могут рассматриваться, как обстоятельства, повлиявшие на выводы суда о его виновности или, как нарушение, влекущее отмену приговора.

При назначении наказания суд учёл характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности Теницкого, характеризуемого администрацией ФКУ [] УФСИН России по [] области отрицательно.

Отбывая наказание в виде лишения свободы, Теницкий вновь совершил умышленное особо тяжкое преступление, ранее судим за совершение, в том числе особо тяжких преступлений, а также преступлений, связанных с применением насилия в отношении представителя власти, и за покушение на побег из-под стражи.

В качестве обстоятельства, смягчающего наказания судов учтено наличие у осуждённого малолетнего ребёнка. Обстоятельством, отягчающим наказание, судом обоснованно признано наличие в действиях осуждённого особо опасного рецидива преступлений.

Назначенное наказание является справедливым, соответствующим положениям ст.ст. 6, 43, 60 УК РФ.

Учитывая вышеизложенное и руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия,

о п р е д е л и л а:

приговор Владимирского областного суда от 11 мая 2012 года в отношении **Теницкого К [REDACTED] В [REDACTED]** оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: