



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-АД12-7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

27 августа 2012г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу главного врача ООО «[REDACTED]» Сафоновой Н.В. и ее защитника Силивонюка Н.П. на постановление мирового судьи судебного участка № 63 Волгоградской области от 4 апреля 2011г., решение судьи Волжского городского суда Волгоградской области от 19 мая 2011г. и постановление председателя Волгоградского областного суда от 7 октября 2011г., вынесенные в отношении

главного врача ООО «[REDACTED]»
Сафоновой Н.[REDACTED]В.[REDACTED],[REDACTED] г.р.,

по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 63 Волгоградской области от 4 апреля 2011г., оставленным без изменения решением судьи Волжского городского суда Волгоградской области от 19 мая 2011г. и постановлением председателя Волгоградского областного суда от 7 октября 2011г., главный врач ООО «[REDACTED]» Сафонова Н.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ей назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

Главный врач ООО [REDACTED] Сафонова Н.В. и ее защитник Силивонюк Н.П. в порядке, предусмотренном статьями 30.12-30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обратились в Верховный Суд Российской Федерации с надзорной жалобой, в которой просили об отмене постановления мирового судьи судебного участка № 63 Волгоградской области от 4 апреля 2011г., решения судьи Волжского городского суда Волгоградской области от 19 мая 2011г. и постановления председателя Волгоградского областного суда от 7 октября 2011г., вынесенных в отношении главного врача ООО [REDACTED] Сафоновой Н.В., [REDACTED] г.р., по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ссылаясь на отсутствие в действиях указанного лица состава административного правонарушения.

28 июня 2012г. дело об административном правонарушении в отношении Сафоновой Н.В. было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Изучив истребованное из судебного участка № 63 Волгоградской области дело об административном правонарушении, доводы надзорной жалобы, оснований для отмены или изменения состоявшихся по данному делу об административном правонарушении судебных постановлений не нахожу в связи со следующими обстоятельствами.

В соответствии с частью 4 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях осуществление предпринимательской деятельности с грубым нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией), - влечет наложение административного штрафа на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, в размере от четырех тысяч до пяти тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток; на должностных лиц - от четырех тысяч до пяти тысяч рублей; на юридических лиц - от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток (в ред. Федерального закона от 22 июня 2007г. № 116-ФЗ (часть четвертая введена Федеральным законом от 2 июля 2005г. № 80-ФЗ)).

Согласно примечанию к названной статье понятие грубого нарушения устанавливается Правительством Российской Федерации в отношении конкретного лицензируемого вида деятельности (примечание введено Федеральным законом от 02 июля 2005г. № 80-ФЗ).

Положениями статьи 17 Федерального закона от 8 августа 2001г. № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее- Федеральный

закон № 128) установлено, что медицинская деятельность подлежит лицензированию.

Под лицензионными требованиями и условиями понимается совокупность предусмотренных положениями о лицензировании конкретных видов деятельности требований и условий, выполнение которых лицензиатом обязательно при осуществлении лицензируемого вида деятельности (статья 2 Федерального закона № 128-ФЗ).

Порядок лицензирования медицинской деятельности, а также лицензионные требования и условия при осуществлении медицинской деятельности определены в Положении о лицензировании медицинской деятельности, утвержденном Постановлением Правительства Российской Федерации от 22 января 2007г. № 30.

Подпунктом «г» пункта 5 постановления Правительства Российской Федерации от 22 января 2007г. № 30 предусмотрено наличие в штате соискателя лицензии (лицензиата) или привлечение им на ином законном основании специалистов, необходимых для выполнения работ (услуг), имеющих высшее или среднее профессиональное (медицинское) образование и сертификат специалиста, соответствующие требованиям и характеру выполняемых работ (услуг).

Согласно Приказу Министерства здравоохранения РСФСР от 19 мая 1992г. № 162 «О мерах по усилению контроля за разработкой и применением лазерной техники в медицине» все специалисты, использующие лазеры в работе, должны проходить специализацию по лазерной медицине (пункт 1.2).

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что 28 февраля 2011г. прокуратурой г. Волжского Волгоградской области совместно со специалистами Территориального органа Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития по Волгоградской области, Комитета по здравоохранению администрации Волгоградской области проведена проверка соблюдения лицензионных требований на осуществление медицинской деятельности в профилактории ООО «[REDACTED]» по адресу [REDACTED] область, [REDACTED].

Проверкой установлено осуществление ООО «[REDACTED]» лицензируемого вида деятельности на основании лицензии № [REDACTED]. При этом в нарушение Положения о лицензировании медицинской деятельности, утвержденном Постановлением Правительства Российской Федерации от 22 января 2007г. № 30, процедуры физиотерапии в кабинетах

озонотерапии и лазеротерапии проводит медицинская сестра Х [REDACTED] не прошедшая соответствующую подготовку.

Таким образом, в ходе проверки, проведенной прокуратурой, был установлен факт нарушения профилактиком ООО « [REDACTED] » подпункта «г» пункта 5 постановления Правительства Российской Федерации от 22 января 2007г. № 30, что образует в действиях главного врача названного Общества состав административного правонарушения ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении, мировым судьей, в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства данного дела. Так, в соответствии с требованиями статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее административное правонарушение, виновность указанного лица в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Факт совершения Сафоновой Н.В. административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается: постановлением от 14 марта 2011г. прокурора г. Волжского о возбуждении дела об административном правонарушении (л.д. 2-5); заявлением в прокуратуру Волгоградской области гражданина Ж [REDACTED] согласно которому последний проходил санаторно-курортное лечение в ООО « [REDACTED] », где в кабинете физиотерапии пациенты проводят процедуры самостоятельно, на три кабинета работает одна медсестра (л.д. 6-7); актом от 28 февраля 2011г. № 119 по результатам проверки ООО « [REDACTED] » (л.д. 8-11); лицензией от 25 июня 2009г. № [REDACTED] на осуществление медицинской деятельности (л.д. 21).

В судебном заседании, при рассмотрении дела об административном правонарушении мировым судьей, свидетель К [REDACTED] замещающая должность заместителя руководителя Управления Росздравнадзора по Волгоградской области, пояснила, что в кабинете лазеротерапии и озонотерапии процедуры проводит медсестра Х [REDACTED] не прошедшая соответствующей подготовки. На проведение процедур по озонотерапии подготовка не требуется, так как метод является новым и правила не

разработаны. При этом, для проведения лазеротерапии, являющейся видом физиотерапии, необходима специальная подготовка. Факт проведения медсестрой Х [] [] не прошедшей соответствующую подготовку, процедур по лазеротерапии, подтверждается также журналами, заполненными указанной медсестрой и ее пояснениями, данными комиссии при проведении проверки.

Кроме того, главный врач ООО « [] » Сафонова Н.В., при рассмотрении дела об административном правонарушении мировым судьей, частично согласилась с постановлением прокурора г. Волжского о возбуждении дела об административном правонарушении, указав только, что на проведении процедур озонотерапии специализация не требуется.

Собранные по данному делу об административном правонарушении доказательства были оценены мировым судьей на предмет достоверности, допустимости, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Деяние, совершенное Сафоновой Н.В. было правильно квалифицировано мировым судьей по части 4 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Административное наказание назначено в соответствии с санкцией части 4 названной статьи Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

п о с т а н о в и л :

постановление мирового судьи судебного участка № 63 Волгоградской области от 4 апреля 2011г., решение судьи Волжского городского суда Волгоградской области от 19 мая 2011г. и постановление председателя Волгоградского областного суда от 7 октября 2011г., вынесенные в отношении главного врача ООО « [] » Сафоновой Н [] В [] г.р., по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, надзорную жалобу главного врача ООО « [] » Сафоновой Н.В. и ее защитника Силивонюка Н.П. – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**

В.П. Меркулов