



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-012-80СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 августа 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Воронова А.В.,
судей Талдыкиной Т.Т. и Эрдыниева Э.Б.,
при секретаре Стасенковой А.Ю.,

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Волченко Д.В. и адвоката Берсенева С.В. на приговор Челябинского областного суда от 31 мая 2012 года с участием присяжных заседателей, по которому

ВОЛЧЕНКО Д. [REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] судимый: 6 мая 2010 года по ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 166 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком на 1 год; 19 января 2011 года по ч. 1 ст. 166 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, с применением ст. 70 УК РФ к 2 годам лишения свободы, не работавший на момент ареста, -

осужден: по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (по факту нападения на К [REDACTED] к 9 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год; по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (по факту нападения на Ф [REDACTED] и Ю [REDACTED] к 10 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год; по пп. «а». «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 20 – ти годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений к 24 годам (двадцати четырем) годам лишения свободы с ограничением свободы на 2 года. В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений по настоящему приговору и приговору от 19 января 2011 года Волченко Д.В. назначено 25 (двадцать пять) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 2 года.

Установленные судом на основании ст. 53 УК РФ ограничения свободы по каждой статье и по совокупности преступлений указаны в приговоре.

По делу разрешены гражданские иски.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Талдыкиной Т.Т., объяснения осужденного Волченко Д.В. по доводам жалобы, адвоката Котеночкиной Н.О. в защиту интересов Волченко Д.В., выслушав возражения прокурора Кравца Ю.Н. на доводы жалоб,

Судебная коллегия

установила:

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Волченко Д.В. признан виновным в разбойном нападении на продавца магазина К [] и её убийстве, в разбойном нападении на Ф [] и Ю [] и убийстве их при разбойном нападении.

Преступления совершены 30 октября и 15-16 декабря 2010 года в городе [] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Волченко вину не признал.

В кассационных жалобах:

Осужденный Волченко Д.В. указывает, что со слов родственницы он располагает данными о том, что в совещательной комнате присяжных заседателей находились посторонние лица. Кроме того, он был фактически лишен последнего слова. Просит приговор отменить.

Адвокат Берсенев С.В. полагает, что при рассмотрении дела был существенно нарушен закон, председательствующая вела судебное разбирательство необъективно, с обвинительным уклоном, давала присяжным противоречивые разъяснения. Была нарушена состязательность процесса, право Волченко на защиту. Вопросный лист составлен без учета предложенных осужденным и защитой вопросов. Суд, по мнению адвоката,

необоснованно исключил ряд доказательств, нарушил пределы судебного разбирательства, огласил недопустимые доказательства, исследовал в суде доказательства, которые не должны были исследоваться в присутствии присяжных. Адвокат также считает, что во время судебных прений на присяжных оказывалось давление. Во время последнего слова Волченко неоднократно прерывался председательствующим, т.е. он был фактически лишен последнего слова. Полагает, что Волченко невиновен, вердикт присяжных необоснованный, просит приговор отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение со стадии предварительного слушания.

Имеются возражения на кассационные жалобы от гособвинителя Дуккарт И.П.

Проверив материалы уголовного дела и, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности Волченко в убийстве трех лиц и совершении разбойных нападений основаны на обвинительном вердикте коллегии присяжных заседателей.

Особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей разъяснялись Волченко Д.В. Последний сам ходатайствовал о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей, был осведомлен о последствиях обвинительного вердикта и порядке обжалования судебного решения.

В соответствии со ст. 379 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебного решения, вынесенного с участием присяжных заседателей, являются нарушения уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона и несправедливость приговора в части назначенного наказания.

Обвинительный вердикт присяжных заседателей обязателен для председательствующего, и вопросы виновности лица, которые установлены обвинительным вердиктом, не входят в основания обжалования такого приговора, в связи с чем указанные доводы адвоката в кассационной жалобе о невиновности Волченко в преступлениях, признанных присяжными заседателями доказанными, не могут быть предметом рассмотрения кассационной инстанции.

Что же касается доводов кассационных жалоб о нарушении уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела судом, то и эти доводы нельзя признать обоснованными.

Из протокола судебного заседания следует, что при проведении судебного следствия все действия председательствующего соответствовали нормам УПК РФ. Никакого необъективного ведения разбирательства не было. Состязательность процесса и право на защиту осужденного Волченко нарушены не были. Формирование коллегии присяжных заседателей проведено в соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ; никаких замечаний о составе присяжных не поступало.

Вступительное слово судьи соответствовало требованиям закона. Все допросы подсудимого, потерпевших, свидетелей проведены также в соответствии с требованиями ст. 335 УПК РФ.

Вопросы допустимости и недопустимости доказательств разрешены обоснованно. Все доказательства исследованы полно и всесторонне. На присяжных заседателей давления не оказывалось.

Прения сторон проведены в пределах вопросов, подлежавших разрешению присяжными заседателями.

В соответствии со ст. 388 УПК РФ был составлен вопросный лист.

Подсудимый и адвокат не были ущемлены в праве участвовать в подготовке вопросов присяжным. Содержание вопросов присяжным заседателям соответствуют в точности ст. 339 УПК РФ.

По каждому из деяний, в совершении которых обвинялся Волченко, было поставлено три основных вопроса, и на каждый из них присяжными заседателями даны ответы, в которых нет противоречий, они ясны по содержанию.

Перед удалением коллегии присяжных заседателей в совещательную комнату для вынесения вердикта, председательствующий произносила напутственное слово; содержание этого напутственного слова соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ.

Доводы жалоб о нарушении тайны совещания присяжных заседателей фактически безосновательны и опровергаются материалами уголовного дела.

В соответствии с обвинительным вердиктом Волченко признан виновным в разбойном нападении на продавца магазина К [REDACTED], завладении денежными средствами в сумме [REDACTED] рублей, убийстве К [REDACTED]; в разбойном нападении на Ф [REDACTED], Ю [REDACTED] с целью завладения имуществом, умышленном убийстве потерпевших.

Квалификация действий Волченко по ст. 105 ч. 2 пп. «а», «з» УК РФ и по ст. 162 ч. 4 п. «в» по эпизоду нападения на К [REDACTED], по ст. 162 ч. 4 «в» УК РФ по эпизоду нападения на Ф [REDACTED] и Ю [REDACTED] – является правильной.

Суд обоснованно квалифицировал действия Волченко в соответствии с обвинительным вердиктом присяжных заседателей.

При назначении Волченко наказания за содеянное суд, как это видно из приговора, учел степень общественной опасности и тяжесть совершенных преступлений, вердикт присяжных заседателей о том, что Волченко не заслуживает снисхождения, а также обстоятельства, смягчающие наказание, и назначил Волченко наказание в виде максимального срока лишения свободы без применения ст. 57 УК РФ.

Оснований для смягчения Волченко наказания не имеется.

Как следует из протокола судебного заседания, Волченко предоставлялось судом последнее слово.

В силу изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

Приговор Челябинского областного суда с участием присяжных заседателей от 31 мая 2012 года в отношении ВОЛЧЕНКО Д [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденного Волченко Д.В. и адвоката Берсенева С.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи