# ВЕРХОВНЫЙ СУД
# РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 14-О12-17

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 28 августа 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Воронова А.В.,

судей Ситникова Ю.В. и Бондаренко О.М.

при секретаре Стасенковой А.Ю.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осуждённого Тоньшева А.Л. на приговор Воронежского областного суда от 25 июня 2012 года, которым

Тоньшев А Л несудимый,

осуждён за совершение пяти преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 04.05.2011 г. № 97-ФЗ), к наказанию за каждое преступление в виде штрафа в размере сорокакратной суммы взятки, с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением контролирующих функций в государственных и муниципальных органах и учреждениях на срок 3 года. Суммы штрафа составили по преступлениям: от 06.11.2009 года – 46980 рублей, от 27.01.2010 г. – 174888 рублей; от 12.04.2010 г. – 120 000 рублей; от 16.11.2010 г. в отношении Г – 40000 рублей; от 16.11.2010 г. в отношении К – 400000 рублей.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, окончательно назначен штраф в размере 450 000 рублей, с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением контролирующих функций в государственных и муниципальных органах и учреждениях на срок 3 года.

По обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ (в редакции Федерального Закона от 07.03.2011 г. № 26-ФЗ), Тоньшев А Л оправдан в связи с непричастностью к его совершению. За оправданным признано право на реабилитацию.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю.В., выступление прокурора Химченковой М.М. об отсутствии оснований для удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия

**установила:**

приговором суда Тоньшев признан виновным и осуждён за получение взяток: 06.11.2009 г. от М в виде продуктов питания и спиртного на сумму рубля копеек; 27.01.2010 г. от А в виде продуктов питания и спиртного на сумму рубля копеек; 12.04.2010 г. от Т Г в виде денежных средств в размере рублей; 16.11.2010 г. от Г в виде денежных средств в размере рублей; 16.11.2010 г. от К в виде денежных средств в размере рублей. Преступления совершены в области при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе с последующим дополнением Тоньшев А.Л. просит отменить приговор суда в части осуждения за преступления от 6.11.2009 г., 27.01.2010 г., 12.04.2010 г., а также от 16.11.2010 г. в отношении Г мотивируя тем, что не причастен к их совершению, вывод суда о виновности основан на предположениях и противоречивых показаниях свидетелей. По мнению осуждённого, исследованным доказательствам не дана надлежащая оценка.

В возражениях на доводы кассационной жалобы государственный обвинитель Хорошев С.Ф. просит оставить без изменения приговор суда.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит приговор суда законным, обоснованным и справедливым.

Вопреки доводам кассационной жалобы, выводы суда о виновности осуждённого в получении взятки за незаконное бездействие основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах, которые изложены в приговоре.

Тоньшев приказом начальника Межрайонной инспекции ФНС России № по области № от 04.09.2009 года был назначен на должность старшего государственного налогового инспектора отдела выездных налоговых проверок МИ ФНС России по области, то есть являлся представителем власти, наделённым распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от

него в служебной зависимости - индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, а его действия влекли правовые последствия.

Согласно должностному регламенту, осуждённый был наделён, в частности, полномочиями по проведению проверок соблюдения законодательства о применении контрольно-кассовой техники, по составлению протоколов об административных правонарушениях.

Судом правильно установлены фактические обстоятельства содеянного Тоньшевым 16.11.2010 года, когда в ходе проверочных мероприятий ООО «[redacted]» он выявил нарушение требований ст. 2 Федерального закона от 22 мая 2003 г. № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт», то есть административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 14.5 КоАП РФ. Однако он поставил в известность представителя данного ООО К[redacted] что за вознаграждение может не составлять акт о выявленном нарушении и протокол об административном правонарушении. После этого Тоньшев получил взятку в виде [redacted] рублей за незаконное бездействие и был задержан.

Содеянное подтверждено не только показаниями свидетелей К[redacted] Б[redacted] Т[redacted], К[redacted] Л[redacted] Ч[redacted] но и видеозаписью.

Довод кассационной жалобы о непричастности к аналогичным действиям в магазине «[redacted]», в АГЗС ООО [redacted], в цехе по производству кондитерских изделий ИП Т[redacted] в ООО «[redacted]» опровергается не только показаниями свидетелей М[redacted] А[redacted] Т[redacted] и Г[redacted] которые непосредственно передавали взятку за бездействие по привлечению к административной ответственности в связи с выявленными нарушениями правил применения контрольно-кассовой техники, а также показаниями указанных в приговоре свидетелей, протоколами следственных действий и документами.

Довод осуждённого о том, что в ИП Т[redacted], а также в ООО «[redacted]» он не выявлял указанных правонарушений, является несостоятельным.

Свидетели К[redacted] и С[redacted] подтвердили, что Тоньшев выявил отсутствие в цехе ИП контрольно-кассового аппарата.

По показаниям свидетеля Т[redacted] около 13 часов 12 апреля 2010 года осуждённый по телефону сообщил ему о выявленном нарушении. Он подъехал к цеху в с. Н[redacted] где передал осуждённому [redacted] рублей за непривлечение к административной ответственности. Данные показания не опровергаются сведениями о телефонных соединениях абонентских номеров, а также показаниями свидетеля Т[redacted] о встрече с Тоньшевым в этот день. Свидетель указывал приблизительное время - около 13 часов 30 минут – 14 часов. Телефонные соединения свидетеля Т[redacted] зафиксированы базовыми станциями двух населённых пунктов –

п. [redacted] и с. [redacted] которые находятся на близком расстоянии друг от друга.

Как следует из показаний свидетеля Г[redacted] – менеджера заготовительного пункта приёма чёрного металла ООО «[redacted]», он сообщил Тоньшеву, который прибыл с проверкой, что отсутствует контрольно-кассовый аппарат. Тоньшев высказал намерение оформить это нарушение и выписать штраф, который составляет [redacted] рублей. После телефонного разговора с сотрудником УВД по [redacted] району В[redacted] осуждённый выдвинул условие не привлекать к ответственности за вознаграждение в сумме [redacted] рублей. Данная сумма была передана Тоньшеву.

Свидетели К[redacted] и К[redacted] подтвердили информацию о передаче Тоньшеву взятки в размере [redacted] рублей за несоставление акта и протокола о выявленном правонарушении. Данную информацию им сообщил Г[redacted]

В соответствии с положениями ст. 17, 88 УПК РФ суд дал надлежащую оценку всем представленным сторонами доказательствам с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности для разрешения дела. В приговоре приведены мотивы, по которым одни доказательства приняты как достоверные, другие отвергнуты, а также мотивы, по которым доводы защиты, аналогичные изложенным в кассационной жалобе, признаны несостоятельными.

Нарушений требований уголовно-процессуального закона, которые служили бы основанием отмены приговора, не допущено.

Действиям осуждённого, с учётом положений ст. 17 УПК РФ, дана правильная правовая оценка.

Назначенное Тоньшеву наказание соответствует требованиями закона (ст. 6, 60 УК РФ), является справедливым и смягчению не подлежит.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для удовлетворения кассационной жалобы.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

## определила:

приговор Воронежского областного суда от 25 июня 2012 года в отношении Тоньшева А[redacted] Л[redacted] оставить без изменения, а его кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]