



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-Д12-58

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е С У Д А Н А Д З О Р Н О Й И Н С Т А Н Ц И И

г. Москва

28 августа 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Валюшкина В.А.,
судей Пейсиковой Е.В. и Ламинцевой С.А.

при секретаре Белякове А.А.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого Готвиха С.А. на постановление президиума Краснодарского краевого суда от 21 марта 2012 г., а также уголовное дело и материал о приведении приговора в соответствие с действующим законодательством.

По приговору Анапского районного суда Краснодарского края от 11 декабря 2007 г.

Готвих С. [] А. [] [] ранее судимый:

1. 3 июня 1997 г. по приговору Анапского городского суда Краснодарского края по пп. «в», «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы, ч.1 ст. 218 ¹ УК РСФСР к 1 году лишения свободы, ч.1 ст. 222 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы, на основании ст. 40 УК РСФСР к 3 годам 6 месяцам лишения свободы;
2. 4 августа 1997 г. по приговору Темрюкского районного суда Краснодарского края, с учётом внесённых изменений постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 24 июня 2009 г., по ч.3 ст. 148

УК РСФСР к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, на основании ч.5 ст.69 УК РФ окончательно к 4 годам 6 месяцам лишения свободы. Освобождён из мест лишения свободы 7 марта 2002 г.,

осуждён по п. «б» ч.4 ст. 158 УК РФ к 7 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчисляется с 11 декабря 2007 г. с зачетом время содержания под стражей с 6 марта 2007 г. по 11 декабря 2007 г.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 21 мая 2008 г. приговор оставлен без изменения.

Постановлением Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 28 апреля 2011 г. приговор от 11 декабря 2007 г. в отношении Готвиха С.А. изменён: постановлено считать его осуждённым по п. «б» ч.4 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г.) к 6 годам 11 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. В части удовлетворения ходатайства Готвиха С.А. о смягчении ему наказания по приговору от 11 декабря 2007 г. до 6 лет лишения свободы, о смягчении наказания по приговорам от 3 июня 1997 г. и от 4 августа 1997 г. отказано.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 21 марта 2012 г. приговор от 11 декабря 2007 г., кассационное определение от 21 мая 2008 г. и постановление от 28 апреля 2011 г. в отношении Готвиха С.А. изменены: исключено указание о признании в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, рецидива преступлений; постановлено считать его осуждённым по п. «б» ч.4 ст. 158 УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима. В остальном судебные решения оставлены без изменения.

В надзорной жалобе Готвих С.А. просит об отмене постановления президиума от 21 марта 2012 г., указывая, что было нарушено его право на защиту, поскольку о дате рассмотрения дела он был извещён после его рассмотрения в суде надзорной инстанции, в связи с чем был лишён права заявить ходатайства об участии в рассмотрении дела в порядке надзора. Также считает, что из приговора при назначении наказания подлежали исключению указания на его отношение к содеянному и на его предыдущие судимости.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела, содержание судебных

решений, мотивы надзорной жалобы и постановления о возбуждении надзорного производства, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Титова Н.П., полагавшего постановление президиума Краснодарского краевого суда отменить, приговор и кассационное определение в отношении Готвиха С.А. изменить, исключить ссылки на его судимости, отношение к содеянному, назначение наказания в соответствии со ст. 68 УК РФ, наказание смягчить, Судебная коллегия

установила:

Готвих С.А. признан виновным в краже чужого имущества с причинением значительного ущерба гражданину, с незаконным проникновением в жилище, в особо крупном размере.

Преступление совершено 2 марта 2007 г. в г. [REDACTED] [REDACTED] края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе осуждённого, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч.2 ст.409 УПК РФ постановление суда надзорной инстанции подлежит отмене, если суд надзорной инстанции признаёт, что данное постановление вынесено с нарушением требований УПК РФ, которое повлияло или могло повлиять на правильность вынесенного судом постановления.

Согласно ч.3 ст. 123 Конституции Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Положения Конституции Российской Федерации предполагают необходимость законодательного обеспечения виновному лицу соответствующих возможностей для защиты своих прав и интересов при рассмотрении дела в суде надзорной инстанции.

Осуждённый имеет право участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй и надзорной инстанций, получать копии принесённых по уголовному делу жалоб и представлений и подавать возражения на эти жалобы и представления.

В соответствии с положениями ч.2 ст.407 УПК РФ лицам, чьи интересы непосредственно затрагиваются жалобой или представлением, предоставляется возможность ознакомиться с названными процессуальными документами, а также участвовать в судебном заседании. В судебном заседании принимают участие прокурор, а также осуждённый, оправданный, их защитники и законные представители, иные лица, чьи интересы

непосредственно затрагиваются жалобой или представлением при условии заявления ими ходатайства об этом. Указанным лицам предоставляется возможность ознакомиться с надзорными жалобой и (или) представлением, а также с постановлением о возбуждении надзорного производства.

Поскольку предметом рассмотрения в суде надзорной инстанции являются надзорные жалоба или представление, с содержанием именно этих документов должны быть ознакомлены указанные выше лица, с тем, чтобы они имели возможность довести до сведения суда свои позиции относительно жалобы либо представления.

Однако указанные требования закона по настоящему делу не выполнены.

Как усматривается из материала, надзорное производство судьёй Краснодарского краевого суда было возбуждено по надзорному представлению и.о. прокурора Краснодарского края (л.д.37-39).

15 марта 2012 г. Краснодарским краевым судом осуждённому Готвиху С.А. была направлена телеграмма с уведомлением о дате рассмотрения постановления о возбуждении надзорного производства – 21 марта 2012 г., при этом ни копия надзорного представления и.о. прокурора Краснодарского края, ни копия постановления судьи Краснодарского краевого суда о возбуждении надзорного производства Готвиху С.А. направлены не были, что является нарушением права осуждённого на защиту, поскольку он был лишён возможности довести до сведения суда свои соображения относительно доводов, изложенных в представлении.

Также в материале отсутствуют данные, свидетельствующие о том, что указанная телеграмма о дате рассмотрения дела была получена осуждённым Готвихом С.А. до начала судебного заседания.

Как указывает осуждённый Готвих С.А. в своей надзорной жалобе, телеграмма о дате и месте рассмотрении уголовного дела президиумом Краснодарского краевого суда была получена им после рассмотрения уголовного дела в суде надзорной инстанции, в связи с чем он был лишён права заявить ходатайство о своём участии при рассмотрении уголовного дела в порядке надзора.

Из приложенной к надзорной жалобе осуждённого Готвиха С.А. копии телеграммы усматривается, что в канцелярию ФКУ [REDACTED] где отбывал наказание осуждённый, телеграмма поступила лишь 20 марта 2012 г., то есть за один день до рассмотрения дела в суде надзорной инстанции 21 марта 2012 г.

Таким образом, в нарушение требований уголовно-процессуального закона, судом надзорной инстанции не было предоставлено осуждённому Готвиху С.А., содержащемуся в исправительном учреждении, осуществление его права на участие в судебном заседании суда надзорной инстанции, предусмотренного ч.2 ст.407 УПК, а также возможность довести до сведения суда свою позицию относительно всех обстоятельств дела, что привело к ограничению гарантированного уголовно-процессуальным законом его права на защиту.

При таких обстоятельствах постановление президиума Краснодарского краевого суда от 21 марта 2012 г. не может быть признано законным и обоснованным и подлежит отмене.

В связи с этим доводы, изложенные в надзорном представлении и.о. прокурора Краснодарского края, в котором поставлен вопрос об изменении вынесенных в отношении Готвиха С.А. судебных решений, а также доводы осуждённого Готвиха С.А., указанные в его надзорной жалобе, подлежат рассмотрению Судебной коллегией.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорного представления и надзорной жалобы, Судебная коллегия находит судебные решения в отношении Готвиха С.А. подлежащими изменению по следующим основаниям.

Как следует из приговоров Анапского городского суда Краснодарского края от 3 июня 1997 г. и Темрюкского районного суда Краснодарского края от 4 августа 1997 г., Готвих С.А. совершил преступления в 1996 г., т.е. до вступления в силу нового Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно ст. 57 УК РСФСР не имеющими судимости признаются лица, осуждённые к лишению свободы на срок более трёх лет, но не свыше шести лет, если они в течение пяти лет со дня отбывания наказания не совершат нового преступления.

Из материалов уголовного дела следует, что Готвих С.А. был освобождён из мест лишения свободы 7 марта 2002 г., срок погашения судимости по приговору Темрюкского районного суда Краснодарского края истекает 7 марта 2007 г.

Вместе с тем, поскольку наказание Готвиху С.А., назначенное по приговору Темрюкского районного суда Краснодарского края от 4 августа 1997 г., было смягчено на 6 месяцев президиумом Краснодарского краевого суда от 24 июня 2009 г., его судимость считается погашенной 7 сентября 2006 г. Преступление по приговору Анапского районного суда

Краснодарского края от 11 декабря 2007 г. Готвих С.А. совершил 2 марта 2007 г., т.е. уже после погашения срока судимости по предыдущему преступлению.

Таким образом, в действиях Готвиха С.А. отсутствует рецидив преступлений. В связи с этим из приговора и последующих судебных решений в отношении Готвиха С.А. подлежат исключению указания об учёте в качестве отягчающего обстоятельства рецидива преступления, о назначении ему наказания с учетом требований ст. 68 УК РФ, а также указания на его судимость по приговорам от 3 июня 1997 г. и 4 августа 1997 г.

Кроме того, довод Готвиха С.А., содержащийся в жалобе, об исключении из судебных решений указания об учёте его отношения к содеянному при назначении наказания, также подлежит удовлетворению.

С учётом указанных обстоятельств наказание, назначенное Готвиху С.А. по п. «б» ч.4 ст. 158 УК РФ, следует смягчить, отбывание наказания в соответствии с требованиями п. «б» ч.1 ст. 58 УК РФ определить в исправительной колонии общего режима.

Руководствуясь ст. 407 и 408 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

надзорную жалобу осуждённого Готвиха С. [] А. [] удовлетворить.

Постановление президиума Краснодарского краевого суда от 21 марта 2012 г. в отношении Готвиха С. [] А. [] отменить.

Приговор Анапского районного суда Краснодарского края от 11 декабря 2007 г., кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 21 мая 2008 г., постановление Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 28 апреля 2011 г. в отношении Готвиха С.А. изменить:

- исключить указание о признании в качестве отягчающего наказания обстоятельства рецидива преступлений;

- исключить указание на назначение наказания с учётом требований ст. 68 УК РФ;

- исключить указание на судимость по приговорам Анапского городского суда Краснодарского края от 3 июня 1997 г. и Темрюкского районного суда Краснодарского края от 4 августа 1997 г.;

- исключить указание при назначении наказания Готвиху С.А. об

учёте его отношения к содеянному, на то, что он ранее судим;

- смягчить назначенное Готвиху С.А. наказание по п. «б» ч.4 ст. 158 УК РФ до 6 лет 4 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

В остальном указанные судебные решения в отношении Готвиха С.А. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи