

ГУДКОВ Н [REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый:

1. 21.06.2002 г. по п.п. «а,б,в,г» ч 2 ст.158, ч.3 ст.30, п.п. «а,б,в,г» ч.2 ст.158, п.п. «а,б» ч.2 ст.226 УК РФ к 5 годам и 6 месяцам лишения свободы,
2. 1.08. 2002 г. по п.п. «а,б,в,г» ч.2 ст.158 УК РФ с применением ч.5 ст.69 УК РФ к 6 годам лишения свободы,
3. 1.04.2002 г. по п.п. «б,в,г» ч.2 ст.158 УК РФ с применением ч.5 ст.69 УК РФ к 6 годам и 1 месяцу лишения свободы, освобожден 20.12.2005 г. условно-досрочно на 1 год, 10 месяцев и 16 дней,
4. 24.12.2007 г. по п. «а» ч.2 ст.158 УК РФ с применением ст.70 УК РФ к 3 годам и 6 месяцам лишения свободы,
5. 13.02.2008 г. по ч.1 ст.30, ч.1 ст.158 УК РФ с применением ч.5 ст.69 УК РФ к 3 годам и 10 месяцам лишения свободы, освобожден 7 июня 2010 г. условно-досрочно на 1 год, 2 месяца и 17 дней,

осужден к лишению свободы: по ч.2 ст.167 УК РФ (в редакции от 8.12.2003 г.) (преступление в отношении автомобиля « [REDACTED] ») – на 3 года, по ч.3 ст.30, ч.2 ст.167 УК РФ (в редакции от 8.12.2003 г.) (преступление в отношении банно - гостиничного комплекса « [REDACTED] ») – на 2 года, по ч.3 ст.30, ч.2 ст.167 УК РФ (в редакции от 8.12.2003 г.) (преступление в отношении банно - гостиничного комплекса « [REDACTED] ») – на 2 года, по ч.4 ст.111 УК РФ (в редакции от 7.03.2011 г.) – на 12 лет с ограничением свободы на 2 года, с установлением ограничений, предусмотренных ст.53 УК РФ.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, назначено 14 лет лишения свободы с ограничением свободы на 2 года.

На основании ст.70 УК РФ к назначенному наказанию присоединена частично не отбытая часть наказания по приговору от 13 февраля 2008 г. и окончательно назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года.

СОБЯНИН Б [REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED]

ранее несудимый,

осужден по ч.5 ст.33, ч.1 ст.115 УК РФ (в редакции от 7.03.2011 г.) на 120 часов обязательных работ.

Постановлено о взыскании в счет возмещения материального ущерба и в счет компенсации морального вреда.

Судом также разрешена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Семёнова Н.В., объяснения осужденного Гудкова Н.В., адвоката Гнатенко В.А. по доводам жалоб, возражения адвокатов Поддубного С.В. и Артеменко Л.Н. на доводы жалоб потерпевших, возражения прокурора Шиховой Н.В. на доводы жалоб,
Судебная коллегия

установила:

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Кошкин И.А., Гудков Н.В. и Собянин Б.В. признаны виновными в совершении следующих преступлений:

Кошкин И.А. – в подстрекательстве и пособничестве в умышленном уничтожении чужого имущества путем поджога (в отношении автомобиля «[REDACTED]»), в подстрекательстве и пособничестве в покушении на умышленное уничтожение чужого имущества путем поджога (в отношении банно - гостиничного комплекса «[REDACTED]»), в подстрекательстве и пособничестве в покушении на умышленное уничтожение чужого имущества путем поджога (в отношении банно - гостиничного комплекса «[REDACTED]»), в организации умышленного причинения легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья.

Гудков Н.В. – в умышленном уничтожении чужого имущества путем поджога (в отношении автомобиля [REDACTED]) в покушении на умышленное уничтожение чужого имущества путем поджога (в отношении банно - гостиничного комплекса «[REDACTED] [REDACTED]»), в покушении на умышленное уничтожение чужого имущества путем поджога (в отношении банно - гостиничного комплекса «[REDACTED]»), в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего Т [REDACTED]

Собянин Б.В. – в пособничестве в умышленном причинении легкого вреда здоровью, вызвавшем кратковременное расстройство здоровья.

Преступления совершены в период с 6 сентября по 28 октября 2010 года в [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осужденный Гудков Н.В. просит пересмотреть приговор, указывает, что вердиктом присяжных заседателей установлено, что его умысел был направлен на причинение потерпевшему Т [REDACTED] легкого вреда здоровью, он необоснованно осужден по ч.4 ст.111 УК РФ, считает, что его действия должны быть квалифицированы по ст.109 УК РФ, утверждает, что при повторном рассмотрении дела его положение суд ухудшил, назначив более суровое

наказание, а также дополнительное наказание в виде обязательных работ, при назначении наказания суд не в полной мере учел его явки с повинной, признание вины и полное раскаяние, семейное положение, состояние его здоровья;

адвокат Гнатенко В.А. в защиту осужденного Гудкова просит приговор отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение со стадии обсуждения последствий вердикта коллегии присяжных заседателей, считает, что вердиктом коллегии присяжных заседателей признано доказанным, что Гудков произвел выстрел в потерпевшего Т [] с целью причинить вред его здоровью в виде повреждения ноги;

потерпевшие Т [] Н. [], Т [] Д. [] просят отменить приговор в связи с мягкостью назначенного осужденным наказания.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Чепкасов А.А. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия не находит оснований для отмены либо изменения приговора.

Уголовное дело рассмотрено судом в полном соответствии с нормами главы 42 УПК РФ.

В соответствии с нормами ст.348 УПК РФ по данному делу коллегией присяжных заседателей вынесен обвинительный вердикт, который обязателен для председательствующего по уголовному делу, а, исходя из требований ст.379 УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием присяжных заседателей, в кассационном порядке, могут быть нарушение уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона и несправедливость приговора.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые бы в силу ст.379 УПК РФ могли являться основаниями отмены приговора, постановленного на основании обвинительного вердикта коллегии присяжных заседателей, судом допущено не было.

Исходя из установленных вердиктом коллегии присяжных заседателей фактических обстоятельств, суд правильно квалифицировал действия осужденных.

В соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей суд обоснованно квалифицировал действия Гудкова по ч.4 ст.111 УК РФ, как

причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего, повлекшего по неосторожности его смерть.

Оснований для квалификации действий Гудкова по ст.109 УК РФ, как об этом ставится вопрос в жалобах осужденного и адвоката, не имеется.

При назначении осужденным наказания суд учел характер и степень общественной опасности содеянного ими, роль и данные о личности каждого, в качестве обстоятельств, смягчающих наказание Гудкова, учел его явки с повинной, признание вины и полное раскаяние, семейное положение, состояние его здоровья, назначил каждому справедливое наказание, которое не может быть признано ни чрезмерно суровым, ни чрезмерно мягким, как об этом ставится вопрос в жалобах.

Вопреки доводам жалобы осужденного Гудкова, при повторном рассмотрении дела суд не ухудшил его положение, назначил не более суровое наказание, не назначил дополнительное наказание в виде обязательных работ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Приговор Пермского краевого суда с участием присяжных заседателей от 9 июня 2012 года в отношении КОШКИНА И [REDACTED] А [REDACTED] ГУДКОВА Н [REDACTED] В [REDACTED] СОБЯНИНА Б [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденного Гудкова Н.В., адвоката Гнатенко В.А., потерпевших Т [REDACTED] Н. [REDACTED], Т [REDACTED] Д. [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий

Судья

