ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 82-О12-26

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 23 августа 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Коваля В.С.,

судей Земскова Е.Ю., Талдыкиной Т.Т.

при секретаре Стасенковой А.Ю.,

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Песнина В.И. на приговор Курганского областного суда от 30 мая 2012 года, по которому

Песнин В [redacted] И [redacted], [redacted] несудимый,

осужден по п. «д» ч.2 ст. 105 Уголовного кодекса Российской Федерации к наказанию в виде лишения свободы на срок 15 лет с ограничением свободы на один год шесть месяцев, в период которого на основании ст. 53 УК РФ осужденный подвергнут ограничениям: не изменять место жительства или пребывания, не выезжать за пределы территории муниципального образования без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; являться в указанный орган от одного до четырех раз в месяц для регистрации в порядке и сроки, установленные этим органом;

по ч.3 ст. 30 – п. «а» ч.2 ст. 105 Уголовного кодекса Российской Федерации к наказанию в виде лишения свободы на срок 9 лет с ограничением свободы на один год, в период которого на основании ст. 53 УК РФ осужденный подвергнут ограничениям: не изменять место жительства или пребывания, не выезжать за пределы территории муниципального образования без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; являться в указанный

орган от одного до четырех раз в месяц для регистрации в порядке и сроки, установленные этим органом;

на основании ч.3 ст.69 Уголовного кодекса Российской Федерации путем частичного сложения назначено по совокупности преступлений наказание в виде лишения свободы на срок 17 лет в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на два года, в период которого на основании ст. 53 УК РФ осужденный подвергнут ограничениям: не изменять место жительства или пребывания, не выезжать за пределы территории муниципального образования без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; являться в указанный орган от одного до четырех раз в месяц для регистрации в порядке и сроки, установленные этим органом;

срок наказания Песнину В.И. исчислен с 30 мая 2012 года. В срок наказания зачтено время нахождения Песнина В.И. под стражей с 22 декабря 2011 по 29 мая 2012 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Земскова Е.Ю., выступление адвоката Артеменко Л.Н. в интересах осужденного Песнина В.И. в поддержание доводов кассационной жалобы, мнение прокурора Химченковой М.М. об отсутствии оснований для удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия

установила:

Песнин В.И. признан виновным в убийстве Ш[redacted] А[redacted] с особой жестокостью и в покушении на убийство Ш[redacted] Л[redacted], то есть двух лиц.

Преступления совершены 21 декабря 2011 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Песнин В.И., не оспаривая факт причинения смерти Ш[redacted] А[redacted] и опасных для жизни повреждений Ш[redacted] Л[redacted], утверждает, что действовал в состоянии сильного душевного волнения, обороняясь от посягательства на него со стороны потерпевших. После его задержания Ш[redacted] С[redacted] и ее сыновья могли спрятать улики, изобличающие Ш[redacted] А[redacted]., в том числе сковороду, которой ему были нанесены удары Ш[redacted] А[redacted]. В заключениях экспертиз имеются отличия в выводах относительно свойств предмета, которым были причинены телесные повреждения осужденному; суд не дал оценки противоречиям в показаниях свидетелей Ш[redacted] В. и Ш[redacted] С., которые в первоначальных показаниях ничего не говорили о причинении телесных повреждений осужденному. Осужденный не согласен с оценкой показаний свидетелей с учетом их объяснений о причинах изменения показаний. Утверждает, что они дали ложные показания о причинении ему телесных повреждений. Их показания не согласуются с заключением экспертизы об обнаружении на обломке палки крови по групповой принадлежности соответствующей крови как Ш[redacted] А[redacted], так и Ш[redacted] Л[redacted]. Показания сотрудников полиции Ш[redacted] и И[redacted] о

содержании его рассказа не соответствуют действительности. Он им ничего не рассказывал. Не согласен с выводом суда об особой жестокости в его действиях, выразившейся в убийстве отца на глазах дочери. Последняя была пьяна и ничего не помнит. У него не было такого умысла, так как он защищался. Суд не в достаточной степени учел данные о его личности. Просит приговор отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд 1 инстанции.

Рассмотрев материалы уголовного дела, обсудив доводы, приведенные в кассационной жалобе осужденного, Судебная коллегия находит, что судом в отношении Песнина В.И. обоснованно постановлен обвинительный приговор.

Факт нанесения ножом ранений Ш Л и Ш А., в результате которых наступила смерть последнего, и был причинен тяжкий вред здоровью Ш Л, осужденный не оспаривает в кассационной жалобе и признал в судебном заседании.

Объем телесных повреждений, причиненных потерпевшим, их характер, локализация, механизм образования подтверждается заключением судебно-медицинской экспертизы, что соответствует показаниям осужденного. Названные доказательства свидетельствуют также о наличии причинной связи между действиями Песнина и наступившими последствиями.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются показаниями свидетелей Ш С., видевшей как Песнин наносил удары ножом ее дочери и мужу, показаниями Ш В и С, застигших Песнина на месте преступления, показаниями потерпевшей Ш Л. о том, что по ее воспоминаниям в квартире после ухода Ш С оставались только Песнин, она и ее отец.

Причастность Песнина к указанному деянию подтверждается также заключениями судебно-медицинской экспертизы вещественных доказательств о наличии на рубашке, брюках, носках, сланцах Песнина следов крови разной групповой принадлежности в виде пятен и брызг, часть из которых может принадлежать потерпевшим. Присутствие в указанных следах крови Песнина возможно лишь в виде примеси. Кровь от него одного происходить не может (т.2 л.д.122,131).

Версия осужденного о причинении вреда жизни и здоровью потерпевших вследствие правомерного отражения посягательства со стороны отца сожительницы Ш А, который нанес ему по голове 2 удара сковородой, а также Ш Л, действовавшей заодно с отцом, судом обоснованно отвергнута.

Осужденный указывает в жалобе, что он первым совершил противоправные действия, ударив по щеке Ш Л в присутствии ее отца. Таким образом из приведенных в жалобе фактов не следует, что

Песнин вел себя правомерно и имел право на необходимую оборону. Его версия указывает на конфликт и обоюдную драку с потерпевшими, которые не подпадают под действие ст. 37 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Кроме того, указанная версия не согласуется с характером насилия в отношении потерпевших, применение которого в установленном судом объеме не было оправдано целями обороны, свидетельствует о наличии у осужденного иных мотивов.

Указанный вывод подтверждается показаниями свидетеля Ш С., которая непосредственно наблюдала, как осужденный наносил удары потерпевшим, в то время как они лежали на полу, то есть при отсутствии с их стороны посягательства на жизнь и здоровье осужденного.

Вместе с тем, не нашли своего подтверждения в судебном заседании и фактические основания указанной версии осужденного.

Доводы о том, что Ш А. наносил ему удары сковородой, опровергаются показаниями Ш Л., пояснившей, что сковороду в комнату не приносили.

Ссылка осужденного на показания свидетеля З которая видела в пакетах Ш выносивших вещи из квартиры, ручку от сковороды, не подтверждает его довод, что свидетели скрывали улики против потерпевшего.

По показаниям вышеназванного свидетеля она видела в пакете только ручку. Сам предмет, частью которого являлась ручка, свидетель не видела. При этом из показаний свидетеля Ш С. следует, что ручка была не от сковороды, а от поварешки. Из сказанного следует, что показания свидетеля З основаны на предположении, то есть не отвечают критериям допустимости доказательств, установленных п.2 ч. 2 ст. 75 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Тот факт, что по заключению эксперта повреждения Песнину причинены предметом, имеющим режущую кромку либо ребро, не является основанием для вывода о нанесении ударов сковородой, поскольку по заключению того же эксперта травмирующим мог быть любой предмет, обладающий сходными свойствами, в том числе нож, фрагмент деревянной палки (т.2 л.д. 21, 28). Следовательно, заключения экспертов версию осужденного не подтверждают.

При этом из показаний свидетелей Ш В и С следует, что у Песнина не было телесных повреждений, до того как он был избит Ш В после совершения преступления. На это же указала свидетель Ш С., которая видела Песнина в момент совершения преступления без телесных повреждений.

Доводы осужденного Песнина о противоречивости показаний свидетелей Ш[redacted] В.и С., которые сначала не сообщали о примененном к нему насилии, не являются основанием для удовлетворения жалобы, поскольку указанное противоречие устранено в ходе допросов свидетелей о причинах изменения показаний.

Судом данные показания признаны достоверными с приведением мотивов такой оценки, как того требует ст. 307 УПК РФ. Не согласиться с такой оценкой у Судебной коллегии не имеется оснований. Показания свидетелей последовательны и логичны, с достаточной полнотой освещают мотивы применения насилия к Песнину и причины, по которым об указанном насилии свидетели сначала умолчали.

Кроме того, факт избиения Песнина Ш[redacted] В. подтвержден с его слов свидетелями Ш[redacted] И[redacted] Тот факт, что Песнин не помнит этого обстоятельства, не свидетельствует, что его не было в действительности.

Ссылка осужденного на наличие на одном из фрагментов палки крови соответствующей по групповой принадлежности крови потерпевших вышеуказанных выводов суда не опровергает. Из протокола осмотра места происшествия следует, что в помещении, где обнаружены вещественные доказательства, имелись обильные следы крови потерпевших, что объясняет их происхождение на указанном фрагменте палки. Кроме того, по делу исследован второй фрагмент палки, на котором обнаружена кровь, соответствующая по групповой принадлежности крови осужденного, что также указывает на несостоятельность его версии.

Таким образом, суд пришел к обоснованному выводу, что потерпевшие не применяли к нему насилие, на которое он указывает в кассационной жалобе. Телесные повреждения получены Песниным уже после совершения преступления.

Исследованные доказательства суд обоснованно признал допустимыми и достоверными, поскольку они были получены с соблюдением норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, соответствуют друг другу, подтверждая одни и те же обстоятельства. Совокупность вышеизложенных доказательств является достаточной для выводов, которые сделал суд о фактических обстоятельствах дела.

Доводы осужденного о том, что он находился в состоянии сильного душевного волнения, материалами дела не подтверждаются. Песнин находился в состоянии алкогольного опьянения, по выводам судебно-психиатрической экспертизы не обнаруживал признаков какого-либо временного расстройства психической деятельности и сознания.

В связи с изложенным судом сделан обоснованный вывод о том, что Песнин умышленно совершил вышеуказанное деяние при отсутствии

обстоятельств, указанных в ст. 37, 107, 108 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Действия осужденного в отношении Ш[redacted] Л[redacted] правильно квалифицированы судом, исходя из фактических обстоятельств дела, как покушение на умышленное убийство двух лиц. О направленности умысла Песнина на лишение жизни Ш[redacted] Л[redacted] указывает характеристика избранного им орудия преступления, число и локализация причиненных повреждений, которые являлись опасными для жизни и не повлекли наступление смерти потерпевшей по независящим от осужденного обстоятельствам вследствие своевременно оказанной медицинской помощи.

В то же время квалификацию действий Песнина в отношении Ш[redacted] А[redacted] по признаку особой жестокости, Судебная коллегия считает ошибочной. Указанный квалифицирующий признак вменен осужденному, поскольку убийство произошло в присутствии близкого потерпевшему лица – его дочери. Вместе с тем, данный факт, сам по себе, не является достаточным для такого вывода. Для признания убийства совершенным с особой жестокостью необходимо установить, что виновный сознавал факт причинения своими действиями особых страданий близким потерпевшему лицам.

Между тем для такого вывода не имеется оснований. Как следует из показаний потерпевшей Ш[redacted] Л[redacted] на следствии и в суде, она обстоятельства указанного деяния не помнит. По делу установлено, что в момент преступления она находилась в состоянии алкогольного опьянения, которым и объяснила отсутствие воспоминаний об указанном событии. Свидетель не помнит не только убийства своего отца, но и обстоятельства причинения повреждений ей самой.

Ввиду изложенного, факт того, что действиями осужденного ей были причинены особые страдания, которые охватывались умыслом осужденного, по делу не доказан. Действия осужденного подлежат переквалификации с п. «д» ч.2 ст. 105 на ч.1 ст. 105 Уголовного кодекса Российской Федерации с назначением наказания по правилам ч.1 ст. 62 Уголовного кодекса Российской Федерации, основания для применения которой признаны судом в приговоре.

Наказание по ч.3 ст. 30, п. «а» ч.2 ст. 105 Уголовного кодекса Российской Федерации назначено с учетом требований, предусмотренных ст. 6, 60, ч.1 ст. 62, 66 Уголовного кодекса Российской Федерации, является справедливым. Оснований для его снижения не усматривается.

Приговор подлежит также изменению в части объема ограничений, определенных судом на основании ст. 53 Уголовного кодекса Российской Федерации при назначении дополнительного наказания в виде ограничения свободы, поскольку суд не указал конкретно, сколько раз в месяц осужденный должен являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Курганского областного суда от 30 мая 2012 года в отношении Песнина В[redacted] И[redacted] изменить: действия Песнина В.И. переквалифицировать с п. «д» ч.2 ст. 105 Уголовного кодекса Российской Федерации на ч.1 ст.105 Уголовного кодекса Российской Федерации, по которой назначить наказание в виде лишения свободы на срок десять лет с ограничением свободы на один год шесть месяцев, обязав Песнина В.И. на основании ст. 53 УК РФ не изменять место жительства или пребывания, не выезжать за пределы территории муниципального образования без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; являться в указанный орган один раз в месяц для регистрации в порядке и сроки, установленные этим органом.

Дополнительное наказание в виде ограничения свободы, назначенное Песнину В.И. по ч.3 ст.30, п. «а» ч.2 ст. 105 УКРФ изменить, на основании ст. 53 УК РФ считать его обязанным явкой 1 раз в месяц в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации путем частичного сложения назначить Песнину В.И. по совокупности преступлений, предусмотренных ч.1 ст.105; ч.3 ст. 30, п. «а» ч.2 ст. 105 Уголовного кодекса Российской Федерации окончательное наказание в виде лишения свободы на срок двенадцать лет с ограничением свободы на срок 2 года, обязав Песнина В.И. на основании ст. 53 УК РФ не изменять место жительства или пребывания, не выезжать за пределы территории муниципального образования без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; являться в указанный орган один раз в месяц для регистрации в порядке и сроки, установленные этим органом.

В остальной части приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного частично без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]