ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-012-36СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 28 августа 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Ботина А.Г.,
судей Лаврова Н.Г. и Пейсиковой Е.В.,

при секретаре Белякове А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Якунина С.С., кассационные жалобы осужденных Гончаренко Н.В., Соломина А.В., Сметанина Д.А., Абзалова В.Д., Акбулатова И.Р., адвокатов Назарова Э.Х. в интересах Гончаренко Н.В., Любимовой Н. в интересах Соломина А.В., Гиниятуллиной Э.Р. в интересах Сметанина Д.А., Бикчурина Т.Х. в интересах Абзалова В.Д., Андаевой Д.Р. в интересах Акбулатова И.Р. на приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 1 августа 2011 года, по которому на основании вердикта присяжных заседателей

Сметанин (Зюзин) Д[redacted]А[redacted], [redacted] ранее судимый:

4 сентября 1996 года по ст.ст.218 ч.ч.1,2; 144 ч.2 УК РСФСР, с применением ст.40 УК РСФСР, к 5 годам лишения свободы;

28 апреля 1998 года по ст.103 УК РСФСР, с применением ст.40 ч.3 УК РСФСР, к 10 годам лишения свободы, освобождённого 15 ноября 2002 года условно-досрочно на 3 года 2 месяца 20 дней,

осужден к лишению свободы:

- по ч.1 ст.209 УК РФ (в ред. от 8.12.2003г.) на 10 лет;

- по п.п.«а»,«в» ч.3 ст.162 УК РФ (в ред. от в ред. от 13.06.1996г.) (нападение на В и Ф) на 10 лет;

- по п.п.«а»,«в» ч.4 ст.162 УК РФ (в ред. от 8.12.2003г.) (нападение на С на 9 лет;

- по ч.4 ст.159 УК РФ (в ред. от 7.03.2011г.) (мошенничество в отношении Г) на 4 года;

- по п.«а» ч.4 ст.162 УК РФ (в ред. от 8.12.2003г.) (нападение на А на 9 лет;

- по ч.3 ст.30, п.п.«а»,«з» ч.2 ст.105 УК РФ (в ред. от 21.07.2004г.) (покушение на убийство А на 10 лет;

- по п.«а» ч.3 ст.126 УК РФ (в ред. от 9.02.1999г.) (похищение Л и Г) на 10 лет;

- по п.«а» ч.3 ст.161 УК РФ (в ред. от 8.12.2003г.) (грабеж у Ф на 7 лет;

- по п.«а» ч.4 ст.162 УК РФ (в ред. от 8.12.2003г.) (нападение на Г на 8 лет;

- по ч.2 ст.162 УК РФ (в ред. от 7.03.2011г.) (нападение на А .) на 8 лет;

- по ч.3 ст.222 УК РФ (в ред. от 25.06.1998г.) на 5 лет;

- по п.п.«а»,«ж»,«з»,«к» ч.2 ст.105 УК РФ (в ред. от 21.07.2004г.) (убийство В Ф, Б, С) - пожизненно.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначено Сметанину Д.А. пожизненное лишение свободы.

На основании ст.70 УК РФ, по совокупности с приговором суда от 28 апреля 1998 года, окончательно назначено Сметанину Д.А. пожизненное лишение свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима;

Акбулатов И Р ранее не судимый,

осужден к лишению свободы:

- по ч.2 ст.209 УК РФ (в ред. от 8.12.2003г.) на 9 лет;

- по п.п.«а»,«в» ч.3 ст.162 УК РФ (в ред. от в ред. от 13.06.1996г.) (нападение на В и Ф) на 10 лет;

- по п.п.«а»,«в» ч.4 ст.162 УК РФ (в ред. от 8.12.2003г.) (нападение на С на 10 лет;

- по ч.3 ст.222 УК РФ (в ред. от 25.06.1998г.) на 5 лет;

- по п.п.«а»,«ж»,«з» ч.2 ст.105 УК РФ (в ред. от 21.07.2004г.) (убийство В Ф, С на 18 лет.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно Акбулатову И.Р. назначено наказание в виде лишения свободы на 24 года с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

Гончаренко Н В, ранее судимый:

20 апреля 2005 года по ст.162 ч.3 п.«в» УК РФ к 8 годам лишения свободы;

1 августа 2005 года по ст.158 ч.2 п.п.«б», «в» УК РФ, с применением ч.5 ст.69 УК РФ, к 9 годам лишения свободы,

осужден к лишению свободы:

- по ч.2 ст.209 УК РФ (в ред. от 8.12.2003г.) на 9 лет;
- по ч.4 ст.159 УК РФ (в ред. от 7.03.2011г.) (мошенничество в отношении Г) на 4 года;
- по п.«а» ч.4 ст.162 УК РФ (в ред. от 8.12.2003г.) (нападение на А) на 8 лет;
- по п.«а» ч.3 ст.126 УК РФ (в ред. от 9.02.1999г.) (похищение Л и Г) на 9 лет;
- по п.«а» ч.3 ст.161 УК РФ (в ред. от 8.12.2003г.) (грабеж у Ф) на 6 лет;
- по ч.3 ст.222 УК РФ (в ред. от 25.06.1998г.) на 5 лет;
- по п.п.«а»,«ж»,«з»,«к» ч.2 ст.105 УК РФ (в ред. от 21.07.2004г.) (убийство Б и С) на 16 лет;
- по п.«в» ч.2 ст.158 УК РФ (в ред. от 7.03.2011г.) на 2 года и от назначенного наказания по данной статье освободить в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено Гончаренко Н.В. наказание в виде 20 лет лишения свободы.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, к назначенному наказанию частично присоединено наказание, назначенное по приговору от 1 августа 2005 года и окончательно назначено Гончаренко Н.В. наказание в виде 22 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

Абзалов В Д -Ч, судимый 18 апреля 1996 года по ст.ст.103, 218 ч.1 УК РСФСР к 9 годам лишения свободы, освобожден от отбытия наказания 23 октября 2000 года по ст.7 Постановления Государственной Думы РФ «Об амнистии» от 26 мая 2000 года,

осужден к лишению свободы:

- по п.«а» ч.4 ст.162 УК РФ (в ред. от 8.12.2003г.) (нападение на Г) на 8 лет;
- по п.«г» ч.2 ст.161 УК РФ (в ред. от 7.03.2011г.) (нападение на А) на 4 года;
- по ч.3 ст.222 УК РФ (в ред. от 25.06.1998г.) на 5 лет.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено Абзалову В.Д. наказание в виде лишения свободы на 9 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

Соломин А В ранее судимый 15 января 1999 года по ст.158 ч.2 п.п.«а», «б»,«в»,«г» УК РФ к 4 годам 1 месяцу лишения свободы, освобождён 20 марта 2002 года по отбытию срока наказания,

осужден по ст.162 ч.4 п.п.«а»,«в» УК РФ (в ред. от 8. 12.2003г.) на 8 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима к лишению свободы;

Заляльдинов А Х ранее не судимый,

осужден к лишению свободы:

- по ч.5 ст.33, ч.4 ст.159 УК РФ (в ред. от 7.03.2011г.) на 5 лет;
- по ч.4 ст.33, п. «а» ч.3 ст.126 УК РФ (в ред. от 9.02.1999г.) с применением ст.64 УК РФ на 7 лет;
- по ч.1 ст.222 УК РФ (в ред. от 25.06.1998г.) на 2 года и от назначенного наказания по данной статье освобожден в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний Заляльдинову А.Х. назначено наказание в виде лишения свободы на 8 лет.

На основании ст.73 УК РФ назначенное Заляльдинову А.Х. наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком на 5 лет.

Оправданы:

- Сметанин Д.А., Гончаренко Н.В., Сунгатуллина Э.Т. и Каримова Г.Ш. по п.«а» ч.3 ст.163 УК РФ в связи с вынесением коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта об отсутствии события данного преступления;
- Заляльдинов А.Х. по ч.ч.4,5 ст.33, п.«а» ч.3 ст.163 УК РФ в связи с вынесением коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта об отсутствии события данного преступления;
- Абзалов В.Д-Ч. и Соломин А.В. по ч.2 ст.209 УК РФ в связи с вынесением коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта об отсутствии в действиях данных подсудимых состава указанного преступления.
- Соломин А.В. по ч.3 ст.222 УК РФ в связи с вынесением коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта об отсутствии в действиях данного подсудимого состава указанного преступления;
- Акбулатов И.Р. по ч.3 ст.222 УК РФ (эпизод приобретения оружия и патронов у Л) в связи с вынесением коллегией присяжных

заседателей оправдательного вердикта об отсутствии в действиях данного подсудимого состава указанного преступления.

По приговору также осуждены Сунгатуллина Э.Т. и Каримова Г.Ш., которые приговор не обжаловали, а Тихонов В.А. оправдан, в отношении которых представление и кассационные жалобы не принесены.

Разрешены гражданские иски и вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела, доводы кассационных жалоб, объяснения осужденных Сметанина Д.А., Акбулатова И.Р., Гончаренко Н.В., Соломина А.В., адвокатов Панфиловой И.К., Кабалоевой В.М., Лунина Д.М., Романова Ю.В. и Еналиева Р.З., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Телешевой-Курицкой Н.А., поддержавшей представление частично и полагавшей приговор в части осуждения Гончаренко по п. «г» ч.2 ст.158 УК РФ отменить и дело прекратить за истечением срока давности, тот же приговор в отношении Заляльдинова А.Х. отменить за мягкостью назначенного наказания, в части осуждения Гончаренко, Сметанина, Абзалова, Акбулатова по ч.3 ст.222 УК РФ отменить и дело направить на новое рассмотрение со стадии обсуждения последствий вердикта присяжных заседателей, исключить указание на судимость Соломина от 14.05.1998 г., в остальном приговор оставить без изменения, а жалобы осужденных и адвокатов без удовлетворения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

на основании вердикта присяжных заседателей от 13 июля 2011 года осужденные признаны виновными:

- **Сметанин Д.А.** в создании устойчивой вооруженной группы (банды) в целях нападения на граждан и руководство ею; разбойных нападениях, с применением насилия, опасного для жизни, с применением оружия, организованной группой, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших, мошенничестве, с причинением значительного ущерба гражданину, организованной группой, покушении на причинение смерти двум и более лицам, сопряженного с разбоем и бандитизмом, похищение человека, совершенного с угрозой применения насилия, опасного для жизни или здоровья, с применением оружия, в отношении двух лиц, из корыстных побуждений, организованной группой, в открытом похищении чужого имущества, совершенного с незаконным проникновением в жилище, организованной группой, в незаконном приобретении, сбыте, хранении, перевозке, ношении огнестрельного оружия и боеприпасов, совершенных организованной группой;

- **Акбулатов И.Р.** в участии в устойчивой вооруженной группе (банде) и в совершаемых ею нападениях, в разбойных нападениях, совершенных с

применением насилия, опасного для жизни, с применением оружия, организованной группой, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших, в незаконном приобретении, хранении, перевозке, ношении огнестрельного оружия и боеприпасов, совершенных организованной группой;

- **Гончаренко Н.В.** в участии в устойчивой вооруженной группе (банде) и в совершаемых ею нападениях, мошенничестве, совершенного с причинением значительного ущерба гражданину, организованной группой, в разбое, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия, организованной группой, в похищении человека, совершенноо с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия, в отношении двух лиц, из корыстных побуждений, совершенного организованной группой, краже чужого имущества, совершенного с причинением значительного ущерба гражданину, в открытом похищении чужого имущества, совершенного с незаконным проникновением в жилище, с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, организованной группой, в незаконном приобретении, хранении, перевозке, ношении огнестрельного оружия и боеприпасов, совершенных организованной группой;

- **Абзалов В.Д.** в разбое, совершенного с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия, организованной группой, в открытом хищении чужого имущества, с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, в незаконном хранении, передаче, перевозке, ношении огнестрельного оружия и боеприпасов, совершенных организованной группой.

- **Соломина А.В.** в разбое, совершенного с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, с применением оружия, организованной группой, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего;

- **Заляльдинова А.Х.** в пособничестве в мошенничестве, совершенного с причинением значительного ущерба гражданину, организованной группой, подстрекательстве к похищению человека, совершенного с угрозой применения насилия, опасного для жизни или здоровья, с применением оружия, в отношении двух лиц, из корыстных побуждений, организованной группой, в незаконном сбыте и хранении огнестрельного оружия.

Преступления совершены при обстоятельствах, признанных вердиктом коллегии присяжных заседателей и изложенных в приговоре.

В кассационном представлении государственный обвинитель Якунин С.С. поставил вопрос об изменении приговора, исключении из вводной части указания на судимости Соломина по приговору Ново-Савиновского районного суда г. Казани от 14 мая 1998 г. и по приговору Набережночелнинского городского суда РТ от 15 января 1999 г., а также указания на судимость Абзалова по приговору Кузьминского районного суда г. Москвы от 18 апреля 1996 г. и отмене приговора в отношении

Заляльдинова за чрезмерной мягкостью назначенного наказания, в отношении Гончаренко в части его осуждения по п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ по эпизоду кражи кольца Б, а также в отношении Сметанина, Абзалова, Акбулатова и Гончаренко в части их осуждения по ч.2 ст.222 УК РФ по эпизодам покупки оружия и патронов у Ш, приобретения оружия и патронов у Л, покупки патронов у Ш, сбыта пистолета калибра 9 мм. Л, незаконных действий с револьвером, с пистолетом, приобретенным у Р, в связи с его необоснованностью, а дело в этой части направить на новое рассмотрение в ином составе, со стадии обсуждения последствий вердикта присяжных заседателей.

В обоснование доводов автор представления указывает, что поскольку судимости Соломина по приговорам от 14 мая 1998 г. и от 15 января 1999 г., а Абзалова по приговору Кузьминского районного суда г. Москвы от 18 апреля 1996 г. были погашены, то суд необоснованно указал их во вводной части приговора.

Считает, что суд назначил Заляльдинову чрезмерно мягкое наказание, несоответствующее характеру и степени общественной опасности содеянного им, его роли в совершении преступлений. При этом указывает, что Заляльдинов фактически вооружил банду, являлся инициатором мошенничества в отношении Г, и похищения Г, и Л

Полагает, что приговор в отношении Гончаренко, действия которого по эпизоду в отношении кольца Б, квалифицированы по п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ как кража, совершенная с причинением значительного ущерба гражданину, а также по эпизодам покупки оружия и патронов у Ш, приобретения оружия и патронов у Л, покупки патронов у Ш, сбыта пистолета калибра 9 мм. Л, незаконных действий с револьвером, с пистолетом, приобретенным у Р, которые квалифицированы по ч.3 ст.222 УК РФ, Сметанина - как незаконное приобретение, сбыт, хранение, перевозка, ношение огнестрельного оружия и боеприпасов, совершенные организованной группой, Абзалова - как незаконное хранение, передача, перевозка, ношение огнестрельного оружия и боеприпасов, совершенное организованной группой, Акбулатова и Гончаренко - как незаконное приобретение, хранение, перевозка, ношение огнестрельного оружия и боеприпасов, совершенные организованной группой, является незаконным, поскольку суд в описательной части приговора не указал о значительности ущерба, причиненного кражей кольца, ни о совершении незаконных действий с оружием именно организованной группой.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

- осужденный Гончаренко Н.В., выражая несогласие с приговором, считает, что судебное разбирательство проведено с обвинительным уклоном, а назначенное ему наказание не соответствует обстоятельствам дела и данным о его личности. Указывает, что сделал явки с повинной и активно

способствовал раскрытию преступлений и изобличению соучастников преступлений. По его мнению, у суда имелись основания для применения к нему правил ст.64 УК РФ. В дополнениях указывает о нарушении его права на защиту в судебном разбирательстве, поскольку адвокат Назаров Э.Х. не знакомился с дополнительными материалами дела. Просит приговор отменить, а дело направить на новое рассмотрение;

- адвокат Назаров Э.Х. в защиту интересов осужденного Гончаренко указывает, что судебное разбирательство проведено с нарушением уголовно-процессуального закона, в нарушение принципа состязательности, председательствующий ограничил сторону защиты на выступление и представление доказательств, тогда как государственный обвинитель в прениях допускал высказывания о доказанности вины и юридической оценки их действий, что повлияло на вынесение обвинительного вердикта присяжными заседателями. Считает, что несмотря на вердикт присяжных заседателей, что Гончаренко заслуживает снисхождения, суд не применил к нему положения ст.64 УК РФ и не учел данные о его личности при назначении наказания. Просит приговор отменить, дело направить на новое рассмотрение;

- осужденный Соломин А.В., считая приговор незаконным и необоснованным, указывает, что судебное разбирательство проведено с нарушением уголовно-процессуального закона, в нарушение принципа состязательности, председательствующий занимал обвинительный уклон, считает, что квалификация его действий по признаку организованной группы является неправильной, полагает, что вопросный лист составлен с нарушением закона, а в ответах присяжных заседателей на вопросы №15, 136 и 148 имеются противоречия. Ссылаясь на показания других осужденных, считает, что вывод суда о том, что они объединились для совершения преступлений и распределили между собой роли, является неверным. Полагает, что у суда имелись основания для применения к нему правил ст.64 УК РФ, а назначенное ему наказание является чрезмерно строгим без учета данных о его личности и семейного положения. Просит приговор отменить и дело прекратить;

- адвокат Любимова Н.Н. в защиту интересов осужденного Соломина, выражая несогласие с приговором, считает, что квалификация действий Соломина по п.п. «а,в» ч.4 ст.162 УК РФ (в ред. ФЗ от 8.12.2003г) является неправильной, а назначенное ему наказание чрезмерно суровым. Указывает, что из ответа присяжных заседателей на вопрос № 123 (в части банды) видно, что нападение на С[redacted] было совершено организованной группой кроме Тихонова и Соломина. По ее мнению, суд не учел, что Соломин положительно характеризуется, имеет малолетнего ребенка и отца инвалида. Просит приговор изменить, переквалифицировать действия Соломина по эпизоду в отношении С[redacted] с п.п. «а,в» ч.4 ст.162 УК РФ (в ред. ФЗ от 8.12.2003г) на п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ и снизить ему наказание;

- осужденный Сметанин Д.А. указывает, что сделал явку с повинной, активно способствовал раскрытию преступлений и изобличению соучастников преступлений в отношении Б[redacted] С[redacted] [redacted], Ф[redacted], Ф[redacted] В[redacted], однако суд необоснованно не принял во внимание эти обстоятельства при назначении ему наказания и назначил пожизненное лишение свободы. Кроме того считает, что суд не учел в полной мере его раскаяние в содеянном, положительные характеристики, наличие малолетнего ребенка, родителей инвалидов и назначил ему чрезмерно суровое наказание. Утверждает, что с Акбулатовым договорились только напасть на работников автозаправочной станции, но умысла на их убийство у него не было. Считает, что размер компенсации морального вреда А[redacted] [redacted] Б[redacted] [redacted] в сумме по [redacted] рублей является завышенным, считает, что судом неправильно указано начало отбытия им наказания не с 6 марта 2002 г., а с 16.12.2008г. Просит приговор изменить и смягчить ему наказание на определенный срок лишения свободы, снизить размер компенсации морального вреда А[redacted] Б[redacted]

В дополнениях Сметанин Д.А. указывает, что судебное разбирательство проведено с нарушением уголовно-процессуального закона, в нарушение принципа состязательности, председательствующий занимал обвинительный уклон, вопросный лист составлен с нарушением закона, а ответы присяжных заседателей содержат противоречия. Просит приговор отменить, а дело направить на новое рассмотрение;

- адвокат Гиниятуллина Э.Р. в защиту интересов осужденного Сметанина считает приговор не справедливым, а назначенное Сметанину наказание чрезмерно суровым. Указывает, что Сметанин вину признал, раскаялся в содеянном, активно способствовал раскрытия преступлений и изобличению соучастников преступлений, имеет малолетнего ребенка и мать инвалида, что давало суду основания при назначении наказания для применения положений ст.64 УК РФ. Просит приговор изменить, смягчить назначенное Сметанину наказание с применением ст.64 УК РФ;

- осужденный Абзалов В.Д-Ч., выражая несогласие с приговором, указывает, что судебное разбирательство проведено необъективно, с обвинительным уклоном и нарушением уголовно-процессуального закона, утверждает, что договоренности со Сметаниным на совершение преступлений не было, по его мнению, его действия следует переквалифицировать с ч.4 ст.162 УК РФ на ч.2 ст.162 УК РФ. Полагает, что в нарушение принципа презумпции невиновности, суд исследовал вопрос о его прежней судимости. Считает, что суд не учел при назначении ему наказания вердикт присяжных заседателей, что он заслуживает снисхождения, имеет малолетнего ребенка, не применил правила ст.64 УК РФ и необоснованно назначил ему наказание на основании ст.69 ч.3 УК РФ.

- адвокат Бикчурин Т.Х. в защиту интересов осужденного Абзалова, не оспаривая вердикт присяжных заседателей, вместе с тем считает, что

назначенное Абзалову наказание является чрезмерно суровым. По его мнению, суд оставил без внимания, что судимости у Абзалова погашены, вердиктом присяжных заседателей признано, что он заслуживает снисхождения. Просит приговор изменить, смягчить назначенное Абзалову наказание в виде условного лишения свободы;

- осужденный Акбулатов И.Р. считает приговор незаконным и необоснованным. Указывает, что предварительное следствие и судебное разбирательство проведено с обвинительным уклоном, с нарушением уголовно-процессуального закона, приводит цитаты из уголовно-процессуального закона и считает, что в ходе предварительного расследования ему не были разъяснены его права, он не был своевременно ознакомлен с постановлениями о назначении экспертиз, поэтому полученные доказательства являются недопустимыми и не могли быть исследованы в суде. Считает, что необоснованно был удален из зала судебного заседания, и лишен тем самым права на защиту, коллегия присяжных заседателей сформирована не правильно, поскольку он не мог заявить мотивированный и немотивированный отвод. Кроме того, считает, что отказ в ходатайстве об отводе председательствующего судьи, адвокатов нарушает его право на защиту. Полагает, что председательствующий допускал высказывания, характеризующие его личность с отрицательной стороны, протокол судебного заседания не в полной мере отражает ход судебного заседания, вопросы перед присяжными заседателями сформулированы неправильно, превышают объем предъявленного обвинения. Вместе с тем председательствующий необоснованно отказал стороне защиты в постановке вопросов о совершении действий, содержащих признаки менее тяжкого преступления, в напутственном слове изложил всю позицию обвинения и не неполно отразил позицию защиты. Указывает, что в ответах присяжных заседателей имеются противоречия, в частности на вопросы № 148, 151, 142, 145, и др., в ответах имеются оговорки и исправления, которые ставят вердикт под сомнение. По его мнению, поскольку присяжные заседатели совещались по каждому вопросу из 167 всего 12 часов 52 м., т.е. менее чем по 3 часа по каждому вопросу, что противоречит требованиям закона, то вердикт присяжных заседателей не может быть признан законным. Полагает, что приговор суда также содержит противоречия, является незаконным и необоснованным, квалификация его действий неправильная, а назначенное наказание является несправедливым. Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство;

- адвокат Андаева Д.Р. в защиту интересов осужденного Акбулатова указывает, что предварительное следствие и судебное разбирательство проведено с нарушением уголовно-процессуального закона, при задержании Акбулатову не был предоставлен защитник, Акбулатов не был извещен о дне предъявления обвинения, о продлении срока предварительного расследования о соединении уголовных дел, о назначении экспертиз, при ознакомлении с материалами дела Акбулатову не разъяснялись его права и

он был ограничен во времени, был лишен права на обжалование решений, принятых на предварительном слушании, по его мнению, Акбулатов был неправомерно удален из зала заседаний и лишен права представлять доказательства и участвовать в их исследовании, в судебном заседании адвокат Назарова высказала позицию, не совпадающую с позицией Акбулатова, Акбулатов не был ознакомлен с вердиктом присяжных заседателей. Указывает, что присяжная заседатель №1 скрыла тот факт, что ее супруг работает в правоохранительных органах, а в последующем выбыла из коллегии. Считает, что вопросный лист составлен с нарушением закона, поскольку вопросы в отношении Акбулатова и другого лица по эпизоду нападения на АЗС сформулированы одинаково, а назначенное Акбулатову наказание является чрезмерно суровым.

В письменных возражениях на кассационные жалобы государственные обвинители Камалетдинов Н.И. и Якунин С.С. указывает о своем несогласии с доводами жалоб, и просят приговор оставить без изменения, а жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности осужденных Сметанина (Зюзина) Д[redacted] А[redacted], Акбулатова И[redacted] Р[redacted], Абзалова В[redacted] Д[redacted]-Ч[redacted] Гончаренко Н[redacted] В[redacted], Соломина А[redacted] В[redacted] и Заляльдинова А[redacted] Х[redacted] основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Как видно из материалов дела, судебное следствие проведено с учетом требований уголовно-процессуального закона, определяющих его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

Коллегия присяжных заседателей сформирована в соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ.

Доводы жалоб осужденного Акбулатова и адвоката Андаева Д.Р. о незаконном формировании состава коллегии присяжных заседателей, отсутствии необходимой информации о присяжных заседателей, а также сокрытие присяжным заседателем №1 сведений о наличии родственников, работающих в правоохранительных органах, являются несостоятельными.

Сторонам была предоставлена возможность задать каждому из кандидатов в присяжные заседатели вопросы, которые, по их мнению, связаны с выяснением обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя.

Замечаний по проведенному отбору присяжных заседателей и тенденциозности состава присяжных заседателей от участников процесса не поступало.

Присяжная заседатель №1, на которую ссылаются в жалобах осужденный и адвокат, была выведена из состава коллегии присяжных заседателей и не принимала участия в вынесении вердикта.

В судебном заседании были созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

В присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ.

Вопреки доводам кассационных жалоб, данных о том, что в суде с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства, в материалах дела не имеется. Вопросы допустимости тех или иных доказательств обсуждались в отсутствии присяжных заседателей и по ним приняты решения. Принцип состязательности в суде присяжных не был нарушен.

Доводы о том, что в судебном заседании в присутствии присяжных заседателей исследовались данные о личности осужденных, не состоятельны. В материалах дела таких данных не имеется.

Все представленные суду доказательства были исследованы, а заявленные ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке.

Никто из участников процесса, в том числе сторона защиты, не возражали закончить судебное следствие с учетом исследованных доказательств.

Нельзя согласиться и с доводами жалоб осужденного Акбулатова и адвоката Андаева Д.Р. о том, что в ходе предварительного расследования Акбулатов не был извещен о дне предъявления обвинения, о продлении срока предварительного расследования, о соединении уголовных дел, Акбулатову не были разъяснены его права, он не был своевременно ознакомлен с постановлениями о назначении экспертиз, необоснованно удален из зала судебного заседания и лишен тем самым права представлять суду доказательства и участвовать в их исследовании, и другими подобными доводами.

Как видно из материалов дела, приведенные выше доводы о допущенных нарушениях на стадии предварительного следствия, проверялись судом и получили надлежащую оценку, не соглашаться с которой у судебной коллегии оснований не имеется. Кроме того указанные обстоятельства не повлияли на вердикт присяжных заседателей.

Являлись предметом исследования в ходе предварительного слушания и в судебном заседании и вопросы законности соединения уголовных дел, недопустимости ряда доказательств, на что указывается в кассационных

жалобах. По каждому из них судом принято решение в соответствии с требованиями закона.

Нельзя согласиться и с доводами жалоб о нарушении права на защиту Акбулатова в связи с его удалением из зала заседания, и тем самым лишения его возможности участия в исследовании доказательств.

Как видно из материалов дела, осужденный Акбулатов принимал участие в судебном заседании, однако допускал нарушения порядка, в связи с чем, был удален из зала заседаний в соответствии с требованиями ст. 258 УПК РФ.

Вопреки доводам осужденного Гончаренко на предварительном следствии и в судебном заседании он был обеспечен надлежащей профессиональной защитой, ему был предоставлен адвокат, который участвовал при производстве следственных действий. В судебном заседании защиту интересов Гончаренко осуществлял адвокат Назаров Э.Х., который занимал активную позицию.

При таких обстоятельствах оснований считать, что нарушено право на защиту осужденных не имеется.

Вопреки доводам жалоб напутственное слово произнесено председательствующим судьей с соблюдением принципа объективности и беспристрастности с изложением исследованных доказательств, а также позиции, как государственного обвинителя, так и позиции защиты.

Не могут быть приняты во внимание изложенные в жалобах осужденных доводы о необоснованности вывода, что они объединились для совершения преступлений и распределили между собой роли (доводы Соломина), доводы Сметанина об отсутствии у него умысла на убийство потерпевших при нападении на АЗС, об отсутствии предварительного сговора на совершение преступлений (доводы Абзалова), о недоказанности вины осужденных, поскольку стороны не вправе подвергать сомнению вердикт и по этим основаниям приговор суда присяжных не может быть обжалован и отменен в кассационном порядке.

Из материалов дела следует, что осужденные в установленном законом порядке были ознакомлены с особенностями рассмотрения дела с участием присяжных заседателей.

Нельзя признать состоятельными доводы жалоб о том, что вопросы перед присяжными заседателями сформулированы неправильно.

Председательствующим были сформулированы вопросы в установленном законом порядке, с учетов дополнений обеих сторон.

Поскольку предлагаемые стороной защиты некоторые вопросы были сформулированы неправильно, выходили за пределы установления фактических обстоятельств, относящихся к предъявленному осужденным обвинению, а некоторые дублировали поставленные вопросы председательствующим, то были обоснованно отклонены.

Нельзя согласиться с доводами осужденного Гончаренко и адвоката Романова о том, что суд вышел за пределы предъявленного Гончаренко обвинения в части незаконного приобретения огнестрельного оружия и боеприпасов у Заляльдинова и Л[redacted]

Вопросы перед присяжными заседателями, в том числе и по данным эпизодам, поставлены в соответствии с предъявленным Гончаренко обвинением.

Вопросный лист и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст.ст. 339, 343 УПК РФ.

Вопреки доводам жалоб о наличие в ответах на вопросы противоречий, вердикт присяжных заседателей является ясным и понятным, а имеющиеся в нем исправления оговорены.

То обстоятельство, что председательствующий судья объявлял перерыв для изучения вердикта, состоящего из ответов на 167 вопросов, и возвращал присяжных заседателей для устранения неясностей, не противоречит закону и не свидетельствует о нарушении тайны совещательной комнаты, на что указывает осужденный Акбулатов.

В протоколе судебного заседания отражены ход и последовательность судебного разбирательства, действия участников процесса, подробное содержание показаний, основное содержание выступлений сторон и другие сведения, как того требует ст.259 УПК РФ. Поданные замечания стороной защиты на протокол судебного заседания рассмотрены в соответствии с требованиями ст.260 УПК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не имеется.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении права осужденных на защиту или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, в материалах не содержится.

Соглашаясь с доводами кассационного представления о необходимости исключить из вводной части приговора указание на судимость Соломина по приговору Ново-Савиновского районного суда г. Казани от 14 мая 1998 г. в связи с погашением указанной судимости, вместе с тем Судебная коллегия находит доводы представления об исключении указания на судимость Соломина по приговору Набережночелнинского городского суда РТ от 15 января 1999 г., а также указания на судимость Абзалова по приговору Кузьминского районного суда г. Москвы от 18 апреля 1996 г. несостоятельными, поскольку на момент совершения ими преступлений

указанные судимости у Соломина и Абзалова не погашены в установленном законом порядке.

Нельзя признать состоятельными и доводы кассационного представления о том, что суд не указал в описательной части приговора о значительности ущерба, причиненного Гончаренко кражей кольца Б, а также по эпизодам покупки оружия и патронов у Ш, приобретения оружия и патронов у Л, покупки патронов у Ш, сбыта пистолета калибра 9 мм. Л, незаконных действий с револьвером, с пистолетом, приобретенным у Р, которые квалифицированы по ч.3 ст.222 УК РФ, Сметанина - как незаконное приобретение, сбыт, хранение, перевозка, ношение огнестрельного оружия и боеприпасов, совершенные организованной группой, Абзалова - как незаконное хранение, передача, перевозка, ношение огнестрельного оружия и боеприпасов, совершенное организованной группой, Акбулатова и Гончаренко - как незаконное приобретение, хранение, перевозка, ношение огнестрельного оружия и боеприпасов по признаку «совершенные организованной группой».

Указав в описательной части приговора фактические обстоятельства совершения указанных преступлений, признанные доказанными вердиктом присяжных заседателей, суд в мотивировочной части приговора указал, что вышеописанные действия осужденных Гончаренко, Сметанина, Абзалова, Акбулатова по этим эпизодам преступлений квалифицирует по признакам кражи Гончаренко кольца у Б, как причинившая значительный ущерб потерпевшей, в отношении незаконного оборота оружием Гончаренко, Сметанина, Абзалова, Акбулатова по признаку «организованной группой».

Квалификация действий осужденных дана в соответствии с вердиктом присяжных заседателей. Постановленный приговор отвечает требованиям ст.350 ст.351 УПК РФ.

Назначенное осужденным наказание соответствует требованиям уголовного закона, с учетом тяжести содеянного, всех обстоятельств дела, данных о их личности, а также вердикта присяжных заседателей о том, что осужденные заслуживают снисхождения Соломин А.В. и Абзалов В.Д. - по всем эпизодам; Гончаренко Н.В. - по нападению на А Сметанин не заслуживает снисхождения.

При назначении осужденным наказания, суд учел наличие смягчающих наказание обстоятельств, в том числе явки с повинной Гончаренко Н.В. по эпизодам в отношении Б, С, Ф, А, Г, Л, Д, явки с повинной Сметанина Д.А. по эпизодам в отношении В, Ф, С, Г и А, активное способствование раскрытию преступлений и изобличению соучастников; наличие несовершеннолетних и малолетних детей у Сметанина Д.А., Акбулатова И.Р., Соломина А.В., Заляльдинова А.Х., беременность жены последнего, добровольную выдачу Сметаниным Д.А. оружия и боеприпасов,

отсутствие тяжких последствий в результате действий Абзалова В.Д., Соломина А.В. и Заляльдинова А.Х.;

Учитывая совокупность смягчающих и отсутствие отягчающих обстоятельств, второстепенную роль Заляльдинова А.Х. в совершении преступления, состояние здоровья Заляльдинова А.Х. и беременность его жены третьим ребенком а также отсутствие тяжких последствий в результате его действий, суд пришел к выводу о возможности назначить Заляльдинову А.Х. по ч.4 ст.33, п.«а» ч.3 ст.126 УК РФ наказание с применением ст.64 УК РФ и положений ст.73 УК РФ.

Суд правильно признал обстоятельством, отягчающим наказание Сметанина Д.А. наличие в его действиях опасного рецидива, учел его роль в совершении ряда тяжких и особо тяжких преступлений, дерзкий характер его действий как создателя и руководителя банды и обоснованно пришел к выводу о необходимости назначить ему пожизненное лишение свободы.

При таких данных оснований считать, что осужденным назначено несправедливое наказание, как в следствие чрезмерной суровости, на что указывается в кассационных жалобах осужденных и адвокатов, так и чрезмерной мягкости назначенного Заляльдинову А.Х. наказания, на что указывается в кассационном представлении, не имеется.

Вопреки доводам жалоб гражданские иски о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда потерпевшим разрешены судом в соответствии с требованиями закона, исходя из стоимости причиненного ущерба потерпевшим, причинением нравственных и физических страданий А Б и С в результате насильственных действий и смерти их близких родственников, роль и степень вины каждого из осужденных, их материального положения, а также требований разумности и справедливости.

Порядок возмещения осужденными материального ущерба потерпевшим преступлениями судом правильно определен в солидарном порядке с осужденных.

Вместе с тем на момент поступления дела в суд первой инстанции 6.12.2011г истек срок давности привлечения к уголовной ответственности Гончаренко Н.В. по п. «а» ч.2 ст.158 УК РФ (в редакции от 7.03.20011г) в связи с чем в соответствии со ст.78 УК РФ приговор в отношении Гончаренко Н.В. в части его осуждения по п. «а» ч.2 ст.158 УК РФ (в редакции от 7.03.20011г) подлежит отмене, а дело прекращению за истечением сроков давности.

Тот же приговор в отношении Гончаренко Н.В., Соломина А.В., Сметанина (Зюзина) Д.А. и Заляльдинова А.Х. подлежит изменению по следующим основаниям.

В связи с частичным отказом государственного обвинителя в судебном заседании от обвинения Сметанина (Зюзина) Д.А. и Гончаренко Н.В. по п. «а» ч.3 ст.161 УК РФ по квалифицирующему признаку «с применением

насилия, не опасного для жизни и здоровья» и принятием такого отказа судом, осуждение Сметанина (Зюзина) Д.А. и Гончаренко Н.В. по п. «а» ч.3 ст.161 УК РФ по признаку «с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья» является ошибочным и подлежит исключению из приговора.

Вместе с тем внесение данного изменения в приговор само по себе является недостаточным для смягчения им наказания за указанное преступление.

Кроме того, в связи с изменением уголовного закона, улучшающего положение осужденных, в соответствии со ст.10 УК РФ действия Сметанина и Гончаренко в совершении похищения Лобанова и Гаврилова следует переквалифицировать с п. «а» ч.3 ст.126 УК РФ (в редакции от 9.02.1999г), (наказание по которой предусмотрено от 8 до 20 лет лишения свободы) на п. «а» ч.3 ст.126 УК РФ (в редакции от 7 декабря 2011 г №420-ФЗ), которая предусматривает наказание от 6 до 15 лет лишения свободы, а действия Заляльдинова А.Х. в подстрекательстве к совершению похищения Л[redacted] и Г[redacted]с ч.4 ст.33, п. «а» ч.3 ст.126 УК РФ (в редакции от 9.02.1999г) на ч.4 ст.33, п. «а» ч.3 ст.126 УК РФ (в редакции от 7 декабря 2011 г №420-ФЗ).

В связи со снижением общественной опасности за совершение данного преступления и внесением указанных изменений в приговор, назначенное Сметанину, Гончаренко и Заляльдинову наказание за данное преступление по соответствующим статьям подлежит снижению, а Гончаренко и Заляльдинову также подлежит снижению и наказание, назначенное по правилам ст.69 ч.3 и ч.5 УК РФ соответственно.

С учётом общественной опасности совершённых преступлений, всех обстоятельств дела и данных о личности осужденных, оснований для применения к ним, за исключением Заляльдинова А.Х. положений ст.ст.64,73 УК РФ Акбулатову И.Р., Гончаренко Н.В., Абзалову В.Д., Соломину А.В. и Сметанину Д.А. суд не усматривает.

При таких данных оснований к отмене приговора в полном объеме, о чем поставлен вопрос в жалобах и кассационном представлении в отношении Заляльдиноваза за мягкостью наказания, Гончаренко, Сметанина, Акбулатова, Абзалова в части по доводам представления, или его изменению в остальной части, не имеется. Поэтому кассационные жалобы осужденных и адвокатов, а также кассационное представление в остальном удовлетворению не подлежат.

Учитывая, что по приговору Сметанин Д.А., Гончаренко Н.В. в части их обвинения по п.«а» ч.3 ст.163 УК РФ, Заляльдинов А.Х. в части обвинения по ч.ч.4,5 ст.33, п.«а» ч.3 ст.163 УК РФ, Абзалов В.Д-Ч. и Соломин А.В. в части обвинения по ч.2 ст.209 УК РФ, Соломин А.В. по ч.3 ст.222 УК РФ, Акбулатов И.Р. в части обвинения по ч.3 ст.222 УК РФ (эпизод приобретения оружия и патронов у Л[redacted] [redacted]) оправданы, однако суд первой инстанции не решил вопрос о их реабилитации, на что указывают осужденные, за ними следует признать в этой части право на реабилитацию.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия
ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 1 августа 2011 года в отношении Гончаренко Н[redacted] В[redacted] в части его осуждения по п. «а» ч.2 ст.158 УК РФ (в редакции от 7.03.20011г) отменить и дело прекратить за истечением сроков давности.

Тот же приговор в отношении Гончаренко Н[redacted] В[redacted], Соломина А[redacted] В[redacted], Сметанина (Зюзина) Д[redacted] А[redacted] и Заляльдинова А[redacted] Х[redacted] изменить.

Исключить из вводной части приговора указание на судимость Соломина по приговору Ново-Савиновского районного суда г. Казани от 14 мая 1998 г.

Исключить из осуждения Сметанина (Зюзина) Д.А. и Гончаренко Н.В. по п. «а» ч.3 ст.161 УК РФ квалифицирующий признак «с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья».

Переквалифицировать действия Сметанина в отношении Лобанова и Гаврилова с п. «а» ч.3 ст.126 УК РФ (в редакции от 9.02.1999г) на п. «а» ч.3 ст.126 УК РФ (в редакции от 7 декабря 2011 г №420-ФЗ), по которой назначить ему наказание в виде 8 лет лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.1 ст.209 УК РФ (в ред. от 8.12.2003г.), п.п.«а»,«в» ч.3 ст.162 УК РФ (в ред. от в ред. от 13.06.1996г.) (нападение на В[redacted] и Ф[redacted] п.п.«а»,«в» ч.4 ст.162 УК РФ (в ред. от 8.12.2003г.) (нападение на С[redacted] ч.4 ст.159 УК РФ (в ред. от 7.03.2011г.) (мошенничество в отношении Г[redacted] п.«а» ч.4 ст.162 УК РФ (в ред. от 8.12.2003г.) (нападение на А[redacted] ч.3 ст.30, п.п.«а»,«з» ч.2 ст.105 УК РФ (в ред. от 21.07.2004г.) (покушение на убийство А[redacted] п.«а» ч.3 ст.126 УК РФ (в ред. от 7.12.2011г.) (похищение Л[redacted] и Г[redacted] п.«а» ч.3 ст.161 УК РФ (в ред. от 8.12.2003г.) (грабеж у Ф[redacted] Г.), п.«а» ч.4 ст.162 УК РФ (в ред. от 8.12.2003г.) (нападение на Г[redacted] ч.2 ст.162 УК РФ (в ред. от 7.03.2011г.) (нападение на А[redacted] А.), ч.3 ст.222 УК РФ (в ред. от 25.06.1998г.), п.п.«а»,«ж»,«з»,«к» ч.2 ст.105 УК РФ (в ред. от 21.07.2004г.) (убийство В[redacted] [redacted] Ф[redacted] Б[redacted] С[redacted]) путем частичного сложения наказаний назначить Сметанину Д.А. пожизненное лишение свободы.

На основании ст.70 УК РФ, по совокупности с приговором от 28 апреля 1998 года, окончательно назначить **Сметанину Д.А. пожизненное лишение свободы** с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

Переквалифицировать действия Гончаренко Н.В. в отношении Л[redacted] и Г[redacted] с п. «а» ч.3 ст.126 УК РФ (в редакции от 9.02.1999г) на п. «а» ч.3 ст.126 УК РФ (в редакции от 7 декабря 2011 г №420-ФЗ), по которой назначить ему наказание в виде 7 лет лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.2 ст.209 УК РФ (в ред. от 8.12.2003г.), ч.4 ст.159 УК РФ

(в ред. от 7.03.2011г.) (мошенничество в отношении Г п.«а» ч.4 ст.162 УК РФ (в ред. от 8.12.2003г.) (нападение на А п.«а» ч.3 ст.126 УК РФ (в ред. от 7.12.2011г.) (похищение Л и Г п. «а» ч.3 ст.161 УК РФ (в ред. от 8.12.2003г.) (грабеж у Ф ч.3 ст.222 УК РФ (в ред. от 25.06.1998г.), п.п. «а»,«ж»,«з»,«к» ч.2 ст.105 УК РФ (в ред. от 21.07.2004г.) (убийство Б г. и С путем частичного сложения наказаний назначить Гончаренко Н.В. 19 лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ, по совокупности с приговором суда от 28 апреля 1998 года, окончательно назначить **Гончаренко Н.В. 21 (двадцать один) год лишения свободы** в исправительной колонии строгого режима.

Переквалифицировать действия Заляльдинова А.Х. в отношении Л и Г с ч.4 ст.33, п. «а» ч.3 ст.126 УК РФ (в редакции от 9.02.1999г) на ч.4 ст.33, п. «а» ч.3 ст.126 УК РФ (в редакции от 7 декабря 2011 г №420-ФЗ), по которой назначить ему наказание с применением ст.64 УК РФ в виде 5 лет лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.5 ст.33, ч.4 ст.159 УК РФ (в ред. от 7.03.2011г.), ч.4 ст.33, п. «а» ч.3 ст.126 УК РФ (в ред. от 7.12.2011г.), путем частичного сложения наказаний, назначить **Заляльдинову А.Х.** наказание **6 лет лишения свободы**.

На основании ст.73 УК РФ назначенное Заляльдинову А.Х. наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком на 5 лет.

Признать за Сметаниным Д.А., Гончаренко Н.В. в части их оправдания по п.«а» ч.3 ст.163 УК РФ, Заляльдинова А.Х. в части их оправдания по ч.ч.4,5 ст.33, п.«а» ч.3 ст.163 УК РФ, Абзалова В.Д-Ч. и Соломина А.В. в части их оправдания по ч.2 ст.209 УК РФ, Соломина А.В. в части оправдания по ч.3 ст.222 УК РФ, Акбулатова И.Р. в части оправдания по ч.3 ст.222 УК РФ (эпизод приобретения оружия и патронов у Л право на реабилитацию.

Тот же приговор о них в остальном, а также в отношении Акбулатова И Р и Абзалова В Д-Ч оставить без изменения, а кассационные жалобы и кассационное представление - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи