



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 13-О12-9

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 августа 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Коваля В.С.
судей Земскова Е.Ю., Талдыкиной Т.Т.
при секретаре Стасенковой А.Ю.,

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Таева А.В. на приговор Тамбовского областного суда от 29 июня 2012 года, по которому

Таев А. [redacted] Е. [redacted] [redacted] [redacted]
19 [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] несудимый,

осужден по п. «з» ч.2 ст. 105 Уголовного кодекса Российской Федерации к наказанию в виде лишения свободы на срок 15 лет с ограничением свободы на срок 2 года с возложением обязанностей являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации, не изменять место жительства или пребывания, не выезжать за пределы территории муниципального образования без согласия указанного специализированного государственного органа;

по п. «в» ч.4 ст. 162 Уголовного кодекса Российской Федерации к наказанию в виде лишения свободы на срок 9 лет с ограничением свободы на срок 1 год с возложением обязанностей являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием

осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации, не изменять место жительства или пребывания, не выезжать за пределы территории муниципального образования без согласия указанного специализированного государственного органа.

На основании ч.3 ст.69 Уголовного кодекса Российской Федерации путем частичного сложения назначено по совокупности преступлений наказание в виде лишения свободы на срок 17 лет в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 2 года с возложением обязанностей являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации, не изменять место жительства или пребывания, не выезжать за пределы территории муниципального образования без согласия указанного специализированного государственного органа.

Срок наказания Таеву А.В. исчислен с 1 января 2012 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Земскова Е.Ю., выступление осужденного Таева А.В. и адвоката Чиглинцевой Л.А. в его интересах в поддержку доводов кассационной жалобы, мнение прокурора Химченковой М.М. об отсутствии оснований для удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия

установила:

Таев А.В. признан виновным в разбое, то есть нападении в целях хищения чужого имущества, совершенном с насильем, опасным для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью Б [REDACTED] а также в совершении ее убийства, то есть в умышленном причинении смерти, сопряженном с разбоем.

Преступления совершены в ночь с 31 декабря 2011 года на 1 января 2012 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Таев А.В., не оспаривая выводы суда о фактических обстоятельствах дела и квалификацию его действий по п. «з» ч.2 ст. 105 Уголовного кодекса Российской Федерации, просит переqualифицировать его действия с п. «в» ч.4 ст. 162 на ч.2 ст. 162 Уголовного кодекса Российской Федерации, снизить наказание с учетом полного признания вины, активного содействия раскрытию преступления, явки с повинной; просит учесть его примерное поведение, раскаяние в содеянном, отсутствие отягчающих обстоятельств.

Рассмотрев материалы уголовного дела, обсудив доводы, приведенные в кассационной жалобе осужденного, Судебная коллегия находит, что судом в отношении Таева А.В. обоснованно постановлен обвинительный приговор.

Виновность Таева А.В. подтверждается его показаниями на предварительном следствии и в суде, согласно которым он, вооружившись ножом, совершил нападение на Б [] в целях завладения ее сумкой; из-за сопротивления Б [] применил нож, которым нанес ей многочисленные удары в жизненно важные органы, совершив умышленно ее убийство, после чего скрылся с места преступления, завладев сумкой. Через некоторое время вернулся на место происшествия, где был задержан сотрудниками полиции, изъявшими у него нож и в указанном им месте - спрятанную сумку Б []

Виновность осужденного подтверждается заключением судебно-медицинской экспертизы о причинении Б [] телесных повреждений, в том числе десяти проникающих колото-резаных ранений грудной клетки с повреждением легкого и сердца; показаниями свидетеля К [] который наблюдал событие преступления и описал приметы преступника, соответствующие внешности осужденного; показаниями свидетелей К [] [] Д [] [] о задержании Таева А.В. на месте происшествия, имевшего при себе нож, сообщившего о совершении им нападении на женщину и ее убийстве, о месте нахождения похищенной женской сумки; показаниями понятой Ч [] об обстоятельствах осмотра участка местности около железнодорожного полотна по ул. [] г. [] во время которого Таев А.В. рассказал о совершенном преступлении, показал местонахождение женской сумки, которая была обнаружена и изъята; протоколом вышеуказанного осмотра места происшествия об изъятии сумки Б [] (т.1 л.д. 54-59), видеозаписью с камеры наружного наблюдения, на которой зафиксировано событие преступления (т.1 л.д. 64-68, 164-174), протоколом личного досмотра об изъятии у Таева А.В. кухонного ножа (т.1 л.д. 76), показаниями сожительницы Таева А.В. – М [] об исчезновении из дома ножа в ночь с 31.12.11 на 01.01.12 года, протоколом предъявления для опознания М [] изъятого ножа (т.1 л.д. 218-221), заключением судебно-медицинской экспертизы вещественных доказательств об обнаружении на джинсовых брюках Таева А.В., двух марлевых тампонах со смывами с правой и левой кистей осужденного следов крови, соответствующей по групповой принадлежности крови Б [] происхождение которой от Таева исключается (т.2 л.д. 48-58); протоколом явки с повинной Таева А.В., согласно которого он добровольно сообщил о совершенном преступлении (т.1 л.д. 122-123).

Исследованные доказательства суд обоснованно признал допустимыми и достоверными, поскольку они были получены с соблюдением норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, соответствуют друг другу, подтверждая одни и те же обстоятельства.

Совокупность вышеизложенных доказательств является достаточной для выводов, которые сделал суд о фактических обстоятельствах дела.

Уголовно - правовая квалификация действий осужденного является правильной.

Доводы осужденного о переквалификации разбойного нападения на ч.2 ст. 162 УК РФ не основаны на законе.

Суд сделал правильный вывод о том, что момент возникновения умысла на убийство уже после оказанного Б [REDACTED] сопротивления, не дает оснований для переквалификации действий осужденного.

По обстоятельствам дела преступное намерение на лишение жизни возникло и было реализовано в процессе совершения разбойного нападения.

Убийство, т.е. умышленное причинение смерти другому человеку, сопряженное с разбоем (пункт «з» части второй статьи 105 УК Российской Федерации), и разбой, т.е. нападение с применением насилия в целях хищения чужого имущества, совершенный с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего (пункт «в» части четвертой статьи 162 УК Российской Федерации), различны с точки зрения деяния (действие, причиняющее смерть, и нападение, направленное на завладение чужим имуществом), имеют разные объекты (жизнь в одном случае, собственность и здоровье - в другом), предполагают разное психическое отношение к деянию и его последствиям. Таким образом, пункт «з» части второй статьи 105 и пункт «в» части четвертой статьи 162 УК Российской Федерации содержат описание разных преступлений, которые не соотносятся между собой как целое и часть. Нормы статей 105 и 162 УК Российской Федерации не относятся друг к другу и как общая и специальная, а потому действия Таева А.В., виновного в разбойном нападении, в ходе которого потерпевшей причинена смерть, правильно квалифицированы по совокупности преступлений, в том числе по п. «в» ч.4 ст. 162 Уголовного кодекса Российской Федерации.

При назначении наказания суд обоснованно учел характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, личность осужденного, отсутствие отягчающих обстоятельств, все предусмотренные ч.1 ст. 61 УК РФ смягчающие обстоятельства, в том числе предусмотренные п. «и» ч.1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации. Доводы осужденного в этой части лишены оснований.

С учетом изложенного, Судебная коллегия считает наказания, назначенные за каждое из преступлений и по их совокупности, справедливыми, оснований для их смягчения не усматривает.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Тамбовского областного суда от 29 июня 2012 года в отношении Таева А [] В [] оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного – без удовлетворения.

Председательствующий

Судья