ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 65-О12-5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 23 августа 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.,

судей Глазуновой Л.И., Зеленина С.Р.

при секретаре Никулищиной А.А.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осуждённого Донова А.А. и адвоката Кривошеева С.И. на приговор суда Еврейской автономной области от 18 апреля 2012 года, которым

Донов А[redacted] А[redacted] [redacted] не судимый,

осуждён по пп. «а», «е» ч.2 ст.105 УК РФ к 18 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год,

по ч.1 ст.115 УК РФ – к исправительным работам сроком на 8 месяцев с удержанием 10% заработка в доход государства,

по ч.2 ст.167 УК РФ – к 3 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 20 лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Принято решение об удовлетворении гражданских исков.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., выступление осуждённого Донова А.А. и адвоката Кротовой С.В., поддержавших доводы кассационных жалоб и просивших об отмене приговора по изложенным в них основаниям, возражения прокурора Модестовой А.А., полагавшей внести в приговор уточнения, правильно указав дату Федерального закона, по которому Донов А.А. осуждён, в остальной части приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Донов А.А. осуждён за то, что в ссоре с Г решил ему отомстить. С этой целью он принёс из дома легковоспламеняющуюся жидкость, облил входную дверь и деревянные конструкции двухэтажного деревянного жилого дома, где в одной из квартир находился Г и поджёг. В результате пожара полностью сгорел жилой дом с находившимся в квартирах имуществом жильцов, а также погибли С Т ., Ш О и Л а Т получил термический ожог спины, ожог верхних дыхательных путей.

В судебном заседании Донов А.А. свою вину не признал.

В кассационных жалобах Донов А.А. и адвокат Кривошеев И.С. просят приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение.

Авторы жалоб считают, что доводы осуждённого в той части, что он отказался от своего намерения поджечь дом, не опровергнуты. Донов А.А. не отрицал, что налил в стаканчик дизельного топлива, облил им входную дверь жилого дома и бросил подожженную спичку, однако возгорания не произошло, он ушел домой. По мнению стороны защиты, возгорание произошло в результате неосторожного обращения с огнём другими лицами. Они полагают, что отказ Донова А.А. от повторения своих действий, направленных на поджог дома, следует расценивать, как добровольный отказ от совершения преступления.

Показания Донова А.А. на предварительном следствии, равно как и его явка с повинной, не могут служить доказательством по делу, поскольку в судебном заседании он отказался от этих показаний.

Необоснованно, по мнению стороны защиты, отвергнуты показания свидетеля И в судебном заседании и приняты во внимание его показания, данные в период расследования дела. И в судебном заседании пояснил, что давая показания на предварительном следствии, оговорился, сказав, что от Донова А.А. ему было известно, что тот держал зажженную спичку и ушел с

места происшествия, когда увидел задымление. Показания свидетеля в той части, что он «оговорился» на предварительном следствии, в судебном заседании не опровергнуты.

Кроме того, адвокат Кривошеев С.И. высказывает мнение, что если даже допустить, что вина его подзащитного в поджоге дома доказана, то его действия по факту наступления смерти потерпевших, по факту причинения одному из них легкого вреда здоровью, и по факту уничтожения чужого имущества путем поджога, должны быть квалифицированы как совершенные по неосторожности.

Осуждённый Донов А.А., кроме того указывает, что суд необоснованно сослался в обоснование его вины на явку с повинной и протокол его допроса в качестве подозреваемого, поскольку этих процессуальных документов в материалах уголовного дела не имеется.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Соловьева Т.В. считает, что оснований к отмене приговора по доводам жалоб не имеется, просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражения на них, судебная коллегия приходит к выводу, что вина Донова А.А. в совершении инкриминируемых ему деяний доказана.

В судебном заседании Донов А.А. не отрицал, что поссорившись с Г решил его напугать. С этой целью пошел домой, налил в стаканчик дизельного топлива, пришел к подъезду дома, где в одной из квартир находился Г облил топливом входную дверь подъезда и прилегающую к ней территорию и поджег. Возгорания не произошло, тогда он поджег несколько спичек и бросил на дверь. Возгорания вновь не произошло. После этого он ушел домой.

Суд признал эти показания Донова А.А. в части, что он дизельным топливом облил дверь и поджег, достоверными. Вместе с тем, поставил под сомнения эти показания в той части, что от его действий возгорания здания не произошло.

Находя показания подсудимого в этой части недостоверными, суд исходил из его показаний на предварительном следствии, в которых он пояснял, что одна из зажженных спичек, которые он бросил на дверь, упала в щель между полом.

Высказывая просьбу об отмене приговора, Донов А.А. заявил, что суд необоснованно сослался на его явку с повинной и протокол допроса в качестве

подозреваемого, поскольку этих процессуальных документов в материалах дела не имеется.

Изучение материалов уголовного дела показало, что в них действительно отсутствуют явка с повинной и первый лист протокола допроса Донова А.А. в качестве подозреваемого.

Вместе с тем, в материалах дела имеется рапорт на имя [redacted] заместителя руководителя СУ СК РФ по [redacted] в котором сообщается, что при выполнении требований ст.217 УПК РФ Дронов А.А. вырезал и уничтожил явку с повинной и протокол его допроса в качестве подозреваемого. К рапорту приобщена ксерокопия явки с повинной и первый лист протокола допроса Дронова А.А. в качестве подозреваемого, которые сохранились в наблюдательном производстве.

По данному факту следователем принято решение о выделении материалов уголовного дела для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в отношении Дронова А.А. по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст.325 УК РФ.

Согласно описи документов, находящихся в первом томе уголовного дела, на л.д. 94 имеется явка с повинной Донова А.А., а на л.д. 100 - 103 протокол его допроса в качестве подозреваемого. Однако при открывании названных страниц видно, что указанные документы в деле отсутствуют, имеются явные следы вырезания и остатки текста на них в области подшивания.

При таких обстоятельствах доводы осуждённого о том, что судом в основу приговора положены отсутствующие в материалах дела доказательства, являются несостоятельными, поскольку факт уничтожения процессуальных документов не свидетельствует, что они отсутствовали изначально.

Из показаний свидетеля И[redacted] (подлинные данные о личности которого засекречены) на предварительном следствии следует, что Донов А.А. ему рассказал, что после происшедшего конфликта с Г[redacted] он облил дизельным топливом дверь подъезда жилого дома и поджёг, подержав зажжённую спичку. Увидев дым, ушел домой.

В судебном заседании указанный свидетель изменил свои показания и пояснил, что на предварительном следствии «оговорился», сказав, что Донов А.А. ушел домой после того, как увидел дым.

Эти показания судом проверены, выяснены причины их изменения, суд пришел к выводу, что они являются недостоверными.

Мотивы принятого решения приведены в приговоре. Судебная коллегия находит это решение суда правильным.

При обыске в доме, где проживал Донов А.А., обнаружена и изъята жидкость светло-желтого цвета. Именно эту жидкость, (как пояснил Донов А.А.) он налил в стаканчик и облил входную дверь дома, в одной из квартир которого, по его мнению, находился обидчик.

Жидкость, изъятая в ходе обыска по месту жительства осуждённого, как установлено экспертом, является летним дизельным топливом.

В период расследования уголовного дела у Донова А.А. была изъята одежда и обувь, в которых он находился в момент совершения инкриминируемых ему деяний.

При исследовании изъятых предметов одежды и обуви экспертом установлено, что на куртке и полусапожках имеются следы нефтепродукта.

Согласно выводам пожарно-технического эксперта в доме № по ул. в г. , имелось две зоны первоначального горения, в помещении подъезда и снаружи дома на деревянных конструкциях второго подъезда. Причиной возгорания явилось воспламенение материала в зоне первоначального горения под воздействием тепловой энергии источника открытого огня при наличии условий, обеспечивающих устойчивое горение.

Эксперт Ф подтвердил выводы данного им заключения и дополнил, что с учетом деревянных конструкций дома распространение огня возможно в течение 30 минут.

Свидетель Б пояснил, что летнее дизельное топливо при минусовой температуре не теряет своих свойств. Для его возгорания необходимо воздействие источника открытого огня не менее 3-5 секунд. От незатушенной сигареты или брошенной на пол спички возгорание невозможно.

Специалист К также пояснил, что возгорание летнего дизельного топлива при минусовой температуре от брошенной спички исключается. Возгорание произойдет, если горящую спичку подержать возле разлитого дизельного топлива не менее 2 секунд.

С учетом приведённых доказательств суд пришел к выводу, что возгорание дома произошло в результате действий Донова А.А.

Этот вывод суда в приговоре мотивирован и, по мнению судебной коллегии, является правильным.

Потерпевшая Ч пояснила, что она явилась очевидцем конфликта между Г и Доновым А.А. и слышала, как в ходе ссоры последний заявил, что «будет вам веселая ночь»» и «тебе здесь не жить». Когда конфликт был улажен, все легли спать, а через некоторое время проснулись, так как горел дом. Им пришлось покидать квартиру через окно. Когда они выбрались на улицу, увидели, что горит подъезд до второго этажа и под окнами их квартиры.

Такие же показания дал свидетель Ч

О том, что Донов А.А. после конфликта высказывал угрозы, обещая устроить веселую ночь, подтвердили свидетели Т У Г И и другие.

В ходе осмотра места происшествия при разборке фрагментов сгоревшего дома обнаружены фрагменты предметов домашнего обихода, одежды, мебели со следами копоти и горения, а также человеческие останки.

В результате пожара погибли пять человек, смерть которых наступила от угарного газа, один потерпевший получил ожог спины. Кроме того, жилой дом пришел в негодность, предметы мебели, одежда, обувь, находившиеся в квартирах, уничтожены и восстановлению не подлежат.

Допрошенные в судебном заседании потерпевшие – жильцы сгоревшего дома пояснили об обстоятельствах пожара и его последствиях. Каждый из них указал на имущество, которого они лишились в результате пожара, назвал его стоимость и сумму ущерба, причиненного каждому в результате уничтожения имущества.

Причастность других лиц к возникновению пожара следствием и судом проверялась, однако своего подтверждения не нашла.

Соглашаясь с выводом суда о доказанности вины Донова А.А. в умышленном поджоге жилого дома, в результате чего сгорело двухэтажное строение с находившимся в квартирах имуществом, погибли пять человек, один из потерпевших получил ожог спины, судебная коллегия находит правильной и квалификацию его действий.

Оснований для переквалификации действий осуждённого на статьи закона, предусматривающие ответственность за причинение смерти потерпевшим по неосторожности, за причинение легкого вреда здоровью потерпевшего по неосторожности и за уничтожение чужого имущества по неосторожности, не имеется.

Действия Донова А.А., совершившего поджог деревянного дома, носили умышленный характер, он понимал, что создает опасную ситуацию для жизни и здоровья людей, находящихся в ночное время в квартирах, допускал любые последствия, в том числе и гибель людей, однако к последствиям относился безразлично.

Вопрос о психическом состоянии осуждённого судом выяснялся, данных о наличии у него психического заболевания или временного расстройства психической деятельности, которые не позволяли ему руководить своими действиями и давать отчет им, не установлено.

Наказание назначено с учетом требований ст.60 УК РФ. При назначении наказания судом учтены характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности осуждённого и смягчающие обстоятельства. Оснований к его снижению не имеется.

Что же касается неточности, допущенной судом при указании редакции закона, по которому Донов А.А. осуждён по ч.1 ст.115 УК РФ, а также неточности при указании части ст.71 УК РФ при назначении наказания по совокупности преступлений, то эти неточности могут быть исправлены судом первой инстанции в порядке ст.397 УПК РФ, поскольку внесение уточнений в приговор не ухудшает процессуального положения осуждённого и никоим образом не влияет на существо приговора.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор суда Еврейской автономной области от 18 апреля 2012 года в отношении Донова А[redacted] А[redacted] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]