



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 51-АД12-3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

30 августа 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу защитника муниципального унитарного предприятия «Управляющая компания производственный жилищно-эксплуатационный трест № 2» Октябрьского района г. Барнаула (далее – МУП «УК ПЖЭТ № 2» Октябрьского района г. Барнаула) Баринова А.И., действующего на основании доверенности, на постановление судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела судебных приставов г. Барнаула по исполнению актов судов и иных органов в отношении должников – юридических лиц от 29 марта 2011 г., решение судьи Октябрьского районного суда г. Барнаула Алтайского края от 22 сентября 2011 г., решение судьи Алтайского краевого суда от 26 октября 2011 г. и постановление заместителя председателя от 20 января 2012 г., вынесенные в отношении МУП «УК ПЖЭТ № 2» Октябрьского района г. Барнаула по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

14 октября 2010 г. на основании исполнительного листа № 2-1240/2010 от 16 июля 2010 г., выданного Октябрьским районным судом г. Барнаула, возбуждено исполнительное производство № 13685/10/17/22 об обязанности должника МУП «УК ПЖЭТ № 2» Октябрьского района г. Барнаула произвести ремонтные работы в д. 18 по ул. Сизова в г. Барнауле Алтайского края.

Требования исполнительного документа в срок для добровольного исполнения МУП «УК ПЖЭТ № 2» Октябрьского района г. Барнаула не выполнены, о чём составлен акт от 20 октября 2010 г.

14 марта 2011 г. судебным приставом-исполнителем Межрайонного отдела судебных приставов г. Барнаула по исполнению актов судов и иных органов в отношении должников – юридических лиц вынесено постановление о взыскании с МУП «УК ПЖЭТ № 2» Октябрьского района г. Барнаула исполнительского сбора.

15 марта 2011 г. данным должностным лицом вынесено постановление об установлении нового срока исполнения требований исполнительного документа до 22 марта 2011 г. (включительно). К установленному в постановлении сроку требование судебного пристава-исполнителя исполнено не было, о чём 24 марта 2011 г. составлен акт.

Постановлением судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела судебных приставов г. Барнаула по исполнению актов судов и иных органов в отношении должников – юридических лиц от 29 марта 2011 г. МУП «УК ПЖЭТ № 2» Октябрьского района г. Барнаула признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

Решением судьи Октябрьского районного суда г. Барнаула Алтайского края от 22 сентября 2011 г., оставленным без изменения решением судьи Алтайского краевого суда от 26 октября 2011 г., постановление судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела судебных приставов г. Барнаула по исполнению актов судов и иных органов в отношении должников – юридических лиц от 29 марта 2011 г. изменено: совершённое МУП «УК ПЖЭТ № 2» Октябрьского района г. Барнаула деяние переквалифицировано с части 2 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на часть 1 указанной нормы. Из вводной части постановления должностного лица исключено указание на производство следующих работ: частичной покраски панелей стен масляной краской с подготовкой поверхности и подбором колера, заделки трещин и выбоин ступеней лестницы, смены отдельных элементов заполнения окон на лестничных клетках, устройства цементного пола с металлической сеткой на площадке (или покрытие половой плиткой) во всех подъездах. В остальной части данное постановление оставлено без изменения.

Постановлением заместителя председателя от 20 января 2012 г. жалоба защитника Барина А.И. на постановление судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела судебных приставов г. Барнаула по исполнению актов судов и иных органов в отношении должников – юридических лиц от 29 марта 2011 г., решение судьи Октябрьского районного суда г. Барнаула Алтайского края от 22 сентября 2011 г. и решение судьи Алтайского краевого суда от 26 октября 2011 г. оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Барин А.И. просит отменить постановление судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела судебных приставов г. Барнаула по исполнению актов судов и иных органов в отношении должников – юридических лиц от 29 марта 2011 г., решение судьи Октябрьского районного суда г. Барнаула Алтайского края от 22 сентября 2011 г., решение судьи Алтайского краевого суда от 26 октября 2011 г. и постановление заместителя председателя от 20 января 2012 г., вынесенные в отношении МУП «УК ПЖЭТ № 2» Октябрьского района г. Барнаула по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы защитника Барина А.И. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В силу положений частей 1 и 2 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

В соответствии с частью 2 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неисполнение должником содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок, вновь установленный судебным приставом-исполнителем после наложения административного штрафа, влечёт наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей, на должностных лиц – от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей, на юридических лиц – от пятидесяти тысяч до семидесяти тысяч рублей.

Согласно части 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 225-ФЗ, вступившего в силу в данной части с 1 февраля 2008 г.) административным правонарушением признаётся неисполнение должником содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок, установленный судебным приставом-исполнителем после взыскания исполнительского сбора.

Частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 21 апреля 2011 г. № 71-ФЗ, вступившего в силу 27 апреля 2011 г.) установлена административная ответственность за неисполнение должником содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок, установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора.

22 сентября 2011 г. при рассмотрении жалобы защитника Барина А.И. на постановление судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела судебных приставов г. Барнаула по исполнению актов судов и иных органов в отношении должников – юридических лиц от 29 марта 2011 г. судья Октябрьского районного суда г. Барнаула Алтайского края переквалифицировал совершённое МУП «УК ПЖЭТ № 2» Октябрьского района г. Барнаула деяние с части 2 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на часть 1 указанной

нормы, применив при этом часть 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в редакции Федерального закона от 21 апреля 2011 г. № 71-ФЗ, вступившего в силу 27 апреля 2011 г.

Такое решение судьи не согласуется с требованиями частей 1 и 2 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку часть 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в редакции Федерального закона от 21 апреля 2011 г. № 71-ФЗ не улучшает положение лица, совершившего административное правонарушение, и, следовательно, не имеет обратной силы.

Часть 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в редакции, подлежащей применению при квалификации совершённого МУП «УК ПЖЭТ № 2» Октябрьского района г. Барнаула деяния, связывает наступление административной ответственности с фактом взыскания исполнительского сбора.

Вместе с тем материалы дела об административном правонарушении не содержат сведений о том, был ли МУП «УК ПЖЭТ № 2» Октябрьского района г. Барнаула уплачен такой сбор.

Из содержания пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения в порядке надзора жалобы, протеста выносятся решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 данного кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах решение судьи Октябрьского районного суда г. Барнаула Алтайского края от 22 сентября 2011 г., а также решение судьи Алтайского краевого суда от 26 октября 2011 г. и постановление заместителя председателя от 20 января 2012 г., оставившие без изменения решение судьи районного суда, подлежат отмене.

Постановление судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела судебных приставов г. Барнаула по исполнению актов судов и иных органов в отношении должников – юридических лиц от 29 марта 2011 г. также не может быть признано законным, поскольку должностным лицом в нарушение требований части 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, закрепляющей, что административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с данным кодексом, МУП «УК ПЖЭТ № 2» Октябрьского района г. Барнаула назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей, что не соответствует санкции части 2 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации жалобы защитника Баринова А.И. срок давности привлечения МУП «УК ПЖЭТ № 2» Октябрьского района г. Барнаула к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации

Федерации об административных правонарушениях, истёк, поэтому производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного кодекса – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

надзорную жалобу защитника МУП «УК ПЖЭТ № 2» Октябрьского района г. Барнаула Баринаова А.И. удовлетворить.

Постановление судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела судебных приставов г. Барнаула по исполнению актов судов и иных органов в отношении должников – юридических лиц от 29 марта 2011 г., решение судьи Октябрьского районного суда г. Барнаула Алтайского края от 22 сентября 2011 г., решение судьи Алтайского краевого суда от 26 октября 2011 г. и постановление заместителя председателя от 20 января 2012 г., вынесенные в отношении МУП «УК ПЖЭТ № 2» Октябрьского района г. Барнаула по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов