



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 60-АД12-4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

31 августа 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу защитника ЗАО «Акрос» Гончаровой Ж.Ю., действующей на основании доверенности, на постановление судьи Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 2 сентября 2011 г., решение судьи Камчатского краевого суда от 5 октября 2011 г. и постановление исполняющего обязанности председателя Камчатского краевого суда от 16 февраля 2012 г., вынесенные в отношении ЗАО «Акрос» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 2 сентября 2011 г., оставленным без изменения решением судьи Камчатского краевого суда от 5 октября 2011 г., ЗАО «Акрос» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в двукратном размере стоимости водных биологических ресурсов в сумме 1 039 181 рублей 25 копеек.

Постановлением исполняющего обязанности председателя Камчатского краевого суда от 16 февраля 2012 г. жалоба генерального директора ЗАО «Акрос» В [] на постановление судьи Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 2 сентября 2011 г., решение судьи Камчатского краевого суда от 5 октября 2011 г. оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Гончарова Ж.Ю. просит отменить постановление судьи Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 2 сентября 2011 г., решение судьи Камчатского краевого суда от 5 октября 2011 г. и постановление исполняющего обязанности председателя Камчатского краевого суда от 16 февраля 2012 г., вынесенные в отношении ЗАО «Акрос» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.17

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Гончаровой Ж.Ю. свидетельствует об отсутствии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение правил добычи (вылова) водных биологических ресурсов и иных правил, регламентирующих осуществление промышленного рыболовства, прибрежного рыболовства и других видов рыболовства во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе и в исключительной экономической зоне Российской Федерации, влечёт назначение административного наказания.

Согласно части 4 статьи 43.1 Федерального закона от 20 декабря 2004 г. № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» правила рыболовства обязательны для исполнения юридическими лицами и гражданами, осуществляющими рыболовство и иную связанную с использованием водных биоресурсов деятельность.

В силу пункта 13.1 Правил рыболовства для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна, утверждённых приказом Росрыболовства от 27 октября 2008 г. № 272 (далее – Правила), запрещается специализированный промысел минтая в Петропавловско-Командорской подзоне с начала массового нереста, но не позднее чем с 15 февраля, по 1 мая, а снюрреводами – с 16 марта по 5 мая.

Запрещается специализированный промысел минтая в Авачинском и Кроноцком заливах с начала массового нереста, но не позднее чем с 15 февраля, по 1 мая, а снюрреводами – с 16 марта по 5 мая (пункт 37.4 Правил).

Как усматривается из материалов дела, ЗАО «Акрос» посредством судна СТР []» под управлением капитана Т [] [] в период промыслового рейса с 27 марта по 8 апреля 2011 г. систематически в течение шести промысловых суток (30, 31 марта, 2, 3, 4 и 8 апреля 2011 г.) в Кроноцком заливе (внутренние морские воды) Петропавловск-Командорской подзоны с использованием снюрревода осуществляло специальный промысел минтая.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными по делу доказательствами, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, действия ЗАО «Акрос» правильно квалифицированы по части 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы надзорной жалобы не опровергают установленных судом обстоятельств и не исключают наличия в совершённом ЗАО «Акрос» деянии состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении ЗАО «Акрос» к административной ответственности за совершение административного правонарушения,

предусмотренного частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено судьёй с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено ЗАО «Акрос» в соответствии с требованиями части 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах, установленных санкцией части 2 статьи 8.17 данного кодекса.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 2 сентября 2011 г., решение судьи Камчатского краевого суда от 5 октября 2011 г. и постановление исполняющего обязанности председателя Камчатского краевого суда от 16 февраля 2012 г., вынесенные в отношении ЗАО «Акрос» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а надзорную жалобу защитника ЗАО «Акрос» Гончаровой Ж.Ю. – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов