



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-О12-28

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 августа 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Ботина А.Г.,
судей Пейсиковой Е.В., Лаврова Н.Г.

при секретаре Белякове А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённых
Архипова С.С. и Шамурова Б.И. на приговор Краснодарского краевого суда
от 31 мая 2012 г., по которому

Архипов С. [REDACTED] С. [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED], несудимый,

осуждён:

- по пп. «а», «в» ч.2 ст. 158 УК РФ на 1 год 6 месяцев лишения свободы;

- по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ на 8 лет 6 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, с возложением обязанностей: не выезжать за пределы муниципального района, где он будет проживать, не изменять место жительства и пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, являться в специализированный государственный орган для регистрации не реже двух раз в месяц;

- по пп. «а», «ж», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ на 19 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с возложением обязанностей: не

выезжать за пределы муниципального района, где он будет проживать, не изменять место жительства и пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, являться в специализированный государственный орган для регистрации не реже двух раз в месяц.

В соответствии с ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, окончательно назначено 22 года лишения свободы с ограничением свободы на 2 года, с возложением обязанностей: не выезжать за пределы муниципального района, где он будет проживать, не изменять место жительства и пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, являться в специализированный государственный орган для регистрации не реже двух раз в месяц, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

Шамуров Б. [REDACTED] И. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осуждён:

- по пп. «а», «в» ч.2 ст. 158 УК РФ на 2 года лишения свободы;
- по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ на 9 лет лишения свободы;
- по пп. «а», «ж», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ на 19 лет лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, окончательно назначено 23 года лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать в пользу Б. [REDACTED] с Архипова С.С. и Шамурова Б.И. в солидарном порядке [REDACTED] рублей, похищенных у Б. [REDACTED] а также в счёт компенсации морального вреда по [REDACTED] рублей с каждого.

Разрешена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела и доводы, приведённые в кассационных жалобах, объяснения осуждённых Архипова С.С., и Шамурова Б.И. в режиме видеоконференц-связи, выступления адвокатов Кабалоевой В.М. и Лунина Д.М., поддержавших доводы, изложенные в кассационных жалобах своих

подзащитных, мнение прокурора Телешевой-Курицкой Н.А., полагавшей приговор оставить без изменений, а жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

осуждённые Архипов С.С. и Шамуров Б.И. признаны виновными:

- в убийстве Р [] К [] Б [] () совершённом группой лиц по предварительному сговору, сопряжённом с разбоем;

- в разбое, то есть нападении в целях хищения чужого имущества, совершённом с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, группой лиц по предварительному сговору, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего;

- в краже, то есть тайном хищении чужого имущества, совершённом группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба гражданину.

Преступления совершены 23–24 мая 2011 г. в [] крае при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Шамуров Б.И. вину признал частично, Архипов С.С. вину не признал.

В кассационных жалобах:

- осуждённый Шамуров Б.И., оспаривая приговор, считая его незаконным и необоснованным, просит о его отмене. При этом утверждает, что свои показания давал под физическим и психическим принуждением со стороны оперативных работников, в отсутствие адвоката и переводчика. Считает, что показания свидетелей также были даны под давлением со стороны правоохранительных органов;

- осуждённый Архипов С.С., не оспаривая установленные фактические обстоятельства дела и квалификацию содеянного, просит отсрочить исполнение приговора на 2 года или заменить назначенное наказание исправительными работами. При этом осуждённый ссылается на наличие в семье младших братьев и сестёр, состояние здоровья родителей, плохое материальное обеспечение.

В возражениях на доводы, изложенные в кассационных жалобах, государственный обвинитель Козинев С.В. просит оставить их без удовлетворения, а приговор без изменения.

Изучив материалы дела, проверив доводы, изложенные в кассационных жалобах осуждённых, возражения государственного обвинителя, Судебная коллегия считает постановленный приговор законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности осуждённых Архипова С.С. и Шамурова Б.И. основаны на совокупности доказательств, исследованных надлежащим образом в судебном заседании.

Вина осуждённых в совершении инкриминируемых им преступлений установлена показаниями Шамурова Б.И., данными на предварительном следствии, его явкой с повинной, согласно которой он в ночь с 23 на 24 мая 2011 г. совместно с Архиповым, находясь в домовладении [] по ул. [] ст. [] задушили бельевой верёвкой троих граждан Республики [], после чего вывезли их трупы в район ст. [] района. Данные сведения подтверждаются явкой Архипова С.С. с повинной, его показаниями, данными на предварительном следствии, о совместном с Шамуровым убийстве троих граждан Республики [] путём удушения бельевой верёвкой.

Вышеуказанные показания Шамуров Б.И. и Архипов С.С. подтвердили в ходе проверки своих показаний на месте, рассказали о способе и орудиях, применяемых ими при убийстве потерпевших К [] Р [] и Б [] и показали участникам следственного действия последовательность действий каждого из них при совершении преступлений. Осуждённые подтвердили, что согласно ранее достигнутой договорённости Шамуров Б.И. по очереди вызывал К [] Р [] Б [] из дома на улицу, там он наносил им металлической трубой удары по голове, а Архипов С.С. накидывал на шею заранее приготовленный отрезок верёвки, а после они, взявшись за разные её концы, затягивали на шее жертвы.

Осуждённые также указали место, где они, похитив автомашину Б [], скрыли трупы убитых.

Все показания на предварительном следствии Шамуров Б.И. и Архипов С.С. давали в присутствии адвокатов, а при проверке их показаний на месте происшествия в присутствии понятых. Каких-либо заявлений, замечаний либо ходатайств о даче показаний под принуждением ни со стороны осуждённых, ни со стороны их защитников не имелось. Явки с повинной были написаны Шамуровым Б.И. и Архиповым С.С. собственноручно,

добровольно, без морального и физического принуждения со стороны сотрудников правоохранительных органов.

Суд обоснованно признал вышеуказанные показания Шамурова и Архипова достоверными, поскольку они согласуются между собой и подтверждаются другими доказательствами.

Кроме того, доводы, содержащиеся в кассационной жалобе Шамурова Б.И. относительно оказания на него физического и морального воздействия со стороны работников правоохранительных органов на предварительном следствии опровергаются результатами проверки следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Краснодарскому краю, согласно которым в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч.3 ст. 286, ст. 302 УК РФ, было отказано постановлением от 26 апреля 2012 г. в связи с отсутствием событий преступлений.

Мнение адвоката Каболоевой В.М., высказанное при рассмотрении дела в кассационном порядке о том, что указанная проверка была проведена поверхностно, является необоснованным.

Кроме того, согласно актам судебно-медицинских экспертиз у Архипова С.С. каких-либо телесных повреждений не обнаружено, у Шамурова обнаружены повреждения в виде ссадин на тыльной поверхности кистей рук, которые возникли в результате трения эластичным предметом, которым могла являться петля-удавка. Данные выводы экспертного заключения были подтверждены экспертом П. [REDACTED] в судебном заседании.

Что касается доводов Шамурова Б.И. о том, что ему не был предоставлен переводчик на предварительном следствии, то они являются необоснованными. Как следует из материалов уголовного дела, Шамурову Б.И. было предоставлено право пользоваться услугами переводчика, от которого он отказался, при этом он показал, что с 2004 г. проживает на территории Российской Федерации, свободно владеет русским языком, свободно пишет по-русски. В судебном заседании Шамуров Б.И. также заявил, что в услугах переводчика не нуждается.

Кроме того, выводы суда о виновности Шамурова Б.И. и Архипова С.С. в совершении преступлений подтверждаются показаниями потерпевшего Б. [REDACTED] согласно которым его брат Б. [REDACTED] имея автомашину [REDACTED] отвозил земляков в [REDACTED] и обратно, в тот день брат ему позвонил, сказал, что находится в ст. [REDACTED] у Шамурова, после перестал отвечать на звонки, Шамуров на его вопрос ответил, что его брат уехал в [REDACTED] тогда он обратился в полицию с заявлением об исчезновении

брата, позже нашли трупы потерпевших со следами удушения; показаниями свидетеля Е [] согласно которым утром 24 мая 2011 г. он по просьбе Шамурова отбуксировал автомобиль [] с [] номерами, за рулём которого сидел Архипов, Шамуров в присутствии Архипова предложил купить автомобиль за [] рублей; показаниями свидетеля Н [] – продавца магазина [], где Архипов и Шамуров покупали веревку-шнур; показаниями свидетелей Б [], П [], П [], П [], Ф [], К [], [], Б [], М [], Б [], И [], Я []

Оснований не доверять показаниям потерпевшего и свидетелей у суда не имелось, поскольку они являются последовательными, согласуются между собой и с другими доказательствами, в том числе с показаниями самого осуждённых, данными на предварительном следствии. Какой-либо их заинтересованности в исходе дела, причин для оговора Архипова и Шамурова, так же как и данных о том, что показания свидетелей были даны под давлением, не установлено.

Кроме того, указанные показания согласуются со сведениями, содержащимися в протоколах следственных действий и иных письменных документах, в частности протоколах осмотра места происшествия, в ходе которых на участке местности в районе [] км автодороги ст. [] были обнаружены три неустановленных трупа, на шеях которых находились туго завязанные в узел верёвки, а при осмотре домовладения [] по ул. [] ст. [] обнаружены и изъяты фрагмент капроновой верёвки, металлическая труба, два мобильных телефона, фрагмент деревянного покрытия пола, фрагмент обоев с пятнами вещества бурого цвета, похожего на кровь, и другие предметы; протоколах предъявления трупов для опознания, из которых следует, что свидетель М [] опознал К [] свидетель И [] [] опознал Р [] потерпевший Б [] опознал Б [] протоколах осмотра трупов потерпевших; актах судебно-медицинских экспертиз о причинах смерти потерпевших, согласно которым смерть Б [] К [] Р [] наступила в результате механической асфиксии от грубого сдавления органов шеи петлёй при удушении; актах судебных экспертиз, согласно выводам которых фрагменты шнуров, изъятые в ходе осмотра трупов потерпевших и фрагмент шнура, изъятый при осмотре места происшествия, имеют общую родовую и групповую принадлежность, единый источник происхождения по технологии изготовления, а также согласуются с другими доказательствами, полно и всестороннее исследованными в судебном заседании.

Всесторонне, полно и объективно исследовав обстоятельства дела, проверив доказательства, сопоставив их друг с другом, оценив собранные доказательства в их совокупности, оценив имеющиеся противоречия, проверив все версии в защиту осуждённых и правильно отвергнув их, суд пришёл к обоснованному выводу об их достаточности для разрешения дела, признав Архипова С.С. и Шамурова Б.И. виновными в совершении преступлений и дав содеянному ими правильную юридическую оценку.

Действия Архипова С.С. и Шамурова Б.И. квалифицированы правильно, оснований для переквалификации их действий на менее тяжкие преступления не имеется.

Согласно актам стационарных комплексных судебных психолого-психиатрических экспертиз Архипов С.С. и Шамуров Б.И. хроническим психическим расстройством, слабоумием или иным расстройством психической деятельности не страдали, у них не обнаруживалось признаков какого-либо временного болезненного расстройства психической деятельности, в момент совершения деяния они могли в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

Выводы экспертов являются научно обоснованными и объективными, сомневаться в компетентности экспертов, проводивших стационарные комплексные судебно-психиатрические экспертизы, не имеется. Суд обоснованно признал Архипова С.С. и Шамурова Б.И. вменяемыми.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, в том числе прав осуждённых на защиту, не допущено.

Наказание осуждённым назначено в соответствии с требованиями ст. 6, 60 УК РФ, с учётом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности, характеристик, наличия смягчающих наказание обстоятельств: их явок с повинной, наличия малолетних детей у Шамурова Б.И.

Назначенное наказание осуждённым является справедливым, и оснований для его смягчения, о чём просит Архипов С.С. в своей жалобе, применения положений ст. 64 УК РФ, учитывая характер содеянного и обстоятельства дела, не имеется.

Положения ст. 82 УК РФ об отсрочке отбывания наказания не применимы к осуждённому Архипову С.С.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

приговор Краснодарского краевого суда от 31 мая 2012 г. в отношении
Архипова С [] С [] и Шамурова Б [] И [] оставить
без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи