ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 82-АД12-3

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 29 августа 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Бородиной Л[redacted] А[redacted] на постановление мирового судьи судебного участка № 45 г. Кургана от 8 декабря 2011 г., решение судьи Курганского городского суда Курганской области от 23 января 2012 г. и постановление заместителя председателя Курганского областного суда от 12 апреля 2012 г., вынесенные в отношении Бородиной Л.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

27 ноября 2011 г. инспектором ДПС в отношении Бородиной Л.А. составлен протокол об административном правонарушении, согласно которому 27 ноября 2011 г. в 04 часа 25 минут водитель Бородина Л.А. в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, не выполнила законное требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 4).

Постановлением мирового судьи судебного участка № 45 г. Кургана от 8 декабря 2011 г., оставленным без изменения решением судьи Курганского городского суда Курганской области от 23 января 2012 г., Бородина Л.А. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на полтора года.

Постановлением заместителя председателя Курганского областного суда от 12 апреля 2012 г. постановление мирового судьи судебного участка № 45 г. Кургана от 8 декабря 2011 г. и решение судьи Курганского городского суда Курганской области от 23 января 2012 г. оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Бородина Л.А. просит об отмене вынесенных в отношении её по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судебных постановлений, указывая на то, что мировым судьёй не было рассмотрено заявленное ею ходатайство о передаче дела об административном правонарушении по месту её жительства.

Изучение материалов дела об административном правонарушении, доводов жалобы Бородиной Л.А. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

Согласно статье 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишён права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьёй, к подсудности которых оно отнесено законом.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, привлекаемым к административной ответственности.

Из содержания части 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что лицо, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать пояснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения. По ходатайству лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено по месту жительства данного лица.

В силу пункта 6 части 1 статьи 29.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении рассматриваются заявленные ходатайства.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что 27 ноября 2011 г. при составлении протокола об административном правонарушении Бородиной Л.А. было заявлено ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении по

месту её жительства, о чём сделана запись в соответствующей графе протокола (л.д. 4).

Определением от 30 ноября 2011 г. дело об административном правонарушении в отношении Бородиной Л.А. было принято к производству мировым судьёй судебного участка № 45 г. Кургана (по месту совершения административного правонарушения) (л.д. 1).

8 декабря 2011 г. мировой судья рассмотрел данное дело в отсутствие Бородиной Л.А., признавав её виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. При этом мировым судьёй ходатайство Бородиной Л.А. о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту её жительства разрешено не было.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Таким образом, при рассмотрении настоящего дела порядок привлечения Бородиной Л.А. к административной ответственности был нарушен, поскольку мировым судьёй в нарушение требований пункта 6 части 1 статьи 29.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях никакие процессуальные действия в отношении заявленного Бородиной Л.А. ходатайства о рассмотрении дела по месту её жительства осуществлены не были.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 45 г. Кургана от 8 декабря 2011 г., решение судьи Курганского городского суда Курганской области от 23 января 2012 г. и постановление заместителя председателя Курганского областного суда от 12 апреля 2012 г., вынесенные в отношении Бородиной Л.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

С учетом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации жалобы Бородиной Л.А. срок давности привлечения её к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, истёк, производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Бородиной Л[redacted] А[redacted] удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 45 г. Кургана от 8 декабря 2011 г., решение судьи Курганского городского суда Курганской области от 23 января 2012 г. и постановление заместителя председателя Курганского областного суда от 12 апреля 2012 г., вынесенные в отношении Бородиной Л.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда Российской Федерации [redacted] **В.П. Меркулов**