



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-О12-33

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 августа 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.,

судей Глазуновой Л.И., Зеленина С.Р.

при секретаре Никулищиной А.А.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осуждённых Рюмкина И.В. и Мозгового Д.С. на приговор Забайкальского краевого суда от 4 мая 2012 года, которым

Рюмкин И. В., _____

_____ судимый

- 15 октября 2009 г. по ч.1 ст.111, ч.1 ст.112, пп. «а», «в» ч.2 ст.158 УК РФ к 1 году 11 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

- 1 апреля 2011 г. по ч.2 ст.228 УК РФ (два эпизода) к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

осуждён по пп. «д», «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 16 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев.

На основании ч.5 ст.74 УК РФ отменено условное осуждение по предыдущим приговорам и в соответствии со ст.70 УК РФ окончательно назначено 17 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в

исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев.

Мозговой Д. [redacted] С. [redacted] [redacted]

судимый

- 26 октября 2010 года по ч.1 ст.228 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

осуждён по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 14 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год 3 месяца.

На основании ч.5 ст.74 УК РФ отменено условное осуждение по предыдущему приговору и в соответствии со ст.70 УК РФ окончательно назначено 15 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 1 год 3 месяца.

Принято решение о взыскании с них процессуальных издержек.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., выступление осуждённых Рюмкина И.В. и адвоката Курлянцева Е.В., просивших об изменении приговора по изложенным в кассационной жалобе основаниям, Мозгового Д.С. и адвоката Филиппова С.Г., просивших об отмене приговора по изложенным в кассационной жалобе основаниям, возражения прокурора Шаруевой М.В., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Рюмкин И.В. и Мозговой Д.С. осуждены за убийство К. [redacted] года рождения группой лиц по предварительному сговору, Рюмкин И.В., кроме того, за его убийство с особой жестокостью.

Преступление совершено 4 апреля 2011 года в г. [redacted] края при указанных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании подсудимые свою вину признали частично.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней Рюмкин И.В. просит приговор изменить, переqualифицировать его действия на ч.4 ст.111 УК РФ. Он указывает, что вывод суда в той части, что они с Мозговым Д.С. заранее договорились убить потерпевшего, не соответствует материалам дела. Он не отрицает, что предложил брату «разобраться» с потерпевшим за обиду, нанесённую его сестре и ему несколько лет назад, однако, сговора на лишение жизни у них не было. Они хотели его просто «покалечить», когда они уходили из квартиры, К. [redacted] был жив.

Считает, что своими действиями он совершил преступление, которое квалифицируется ч.4 ст.111 УК РФ, в связи с чем просит приговор изменить, переквалифицировать его действия с пп. «д», «ж» ч.2 ст.105 УК РФ на данную статью, и с учетом признания своей вины и раскаяния в содеянном, снизить наказание.

Осуждённый Мозговой Д.С. в кассационной жалобе просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение. Основанием к этому указывает, что суд необоснованно пришел к выводу, что они с Рюмкиным И.В. заранее договорились убить К [REDACTED]. Он не отрицает, что согласился с предложением Рюмкина И.В. разобраться с потерпевшим, однако, лишать его жизни они не намеревались. Когда уходили, потерпевший был жив.

Кроме того он считает, что от его действий смерть К [REDACTED] не могла наступить, поэтому просит разграничить их с Рюмкиным И.В. действия и назначить наказание с учётом содеянного им.

В возражениях государственный обвинитель Вербовская Е.В. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражения на них, судебная коллегия приходит к выводу, что приговор является законным, обоснованным и справедливым.

Из материалов уголовного дела видно, что мотив и обстоятельства совершения преступления органами следствия установлены из показаний Рюмкина И.В. и Мозгового Д.С., которые ими были даны в период расследования дела.

Допрошенные на предварительном следствии, они признавали свою вину в избиении К [REDACTED] и подробно рассказывали о мотиве избиения, о своих действиях и действиях другого участника преступления. Именно из их показаний было установлено, что оба они наносили удары ногами в различные части тела потерпевшего, что Мозговой Д.С. дважды прыгнул на голову К [REDACTED] что Рюмкин И.В. кусачками откусывал пальцы на руках потерпевшего, что он, чтобы привести в чувство, обливал его водой, а затем продолжал избивать, нанося удары обухом топора, кочергой, малярной кистью и ножом.

Свои показания каждый подтвердил при проверке их на месте.

Эти показания судом признаны достоверными, поскольку получены с соблюдением закона, кроме того они нашли свое подтверждение при проверке других доказательств по делу.

Свидетель Г [] пояснил, что после обнаружения трупа К [] Рюмкин И.В. сказал ему, что это он «поколотил» потерпевшего.

Свидетель К [] пояснила, что от брата – Рюмкина И.В. она узнала, что К [] избili они с Мозговым Д.С.

Свидетель Р [] пояснила, что от сожителя – Рюмкина И.В. узнала, что К [] избili они с Мозговым Д.С.

Труп потерпевшего с признаками насильственной смерти был обнаружен в доме, где он проживал.

При судебно-медицинском исследовании трупа обнаружено, что у потерпевшего имеется закрытая черепно-мозговая травма, перелом костей носа со смещением осколков, перелом левой локтевой кости, множественные (свыше 10) переломы ребер с повреждением пристеночной плевры, разрыв левой почки, рвано-ушибленные раны фаланги пальцев обеих рук, колото-резаные ранения груди, верхних и нижних конечностей, и другие телесные повреждения в области головы, туловища, верхних и нижних конечностей, относящиеся к различной степени тяжести. Смерть потерпевшего наступила от травматического шока, вызванного совокупностью причиненных телесных повреждений. Экспертом не исключено, что имевшиеся телесные повреждения могли быть причинены обухом топора, кочергой, малярной кистью, руками и ногами, обутыми в обувь.

Выводы эксперта подтверждают показания Рюмкина И.В. и Мозгового Д.С. о механизме образования телесных повреждений на трупе потерпевшего и их локализации.

В месте, указанном Рюмкиным И.В., обнаружен и изъят топор (в подполье дома, где обнаружен труп), малярная кисть и кочерга (на пустыре напротив дома), которыми, по показаниям осуждённых, Рюмкин И.В. наносил удары по различным частям тела потерпевшего.

На малярной кисти и кочерге обнаружена кровь человека, происхождение которой от К [] не исключается.

Впоследствии они изменили свои показания и стали утверждать, что Мозговой Д.С. участия в избиении потерпевшего не принимал, а Рюмкин И.В. наносил удары, защищаясь от его нападения.

Эти утверждения судом проверены, с приведением мотивов принятого решения признаны несостоятельными.

Судебная коллегия находит данное решение суда правильным.

Заявления осуждённых в той части, что они не имели умысла на лишение жизни потерпевшего, пришли к нему в дом, чтобы избить и «покалечить», были известны суду первой инстанции, они проверены, признаны необоснованными.

Находя их таковыми, суд правильно указал в приговоре, что они заранее договорились пойти к потерпевшему и разобраться с ним, а количество телесных повреждений, которые были причинены потерпевшему, их локализация и наступившие последствия (черепно-мозговая травма, разрыв почки, множественные переломы ребер, переломы пальцев на обеих руках, колото-резаные ранения груди и нижних конечностей, которые в совокупности повлекли его смерть) свидетельствуют о том, что умысел осуждённых был направлен на убийство потерпевшего.

То обстоятельство, что после их ухода из дома потерпевшего, последний подавал признаки жизни, на квалификацию действий осуждённых не влияет.

Правильно установив фактические обстоятельства дела, суд действиям осуждённых дал правильную юридическую оценку.

Учитывая обстоятельства, при которых Рюмкин И.В. наносил удары потерпевшему (кулаками, ногами, обухом топора, клюкой, малярной кистью, ножом, кусачками ломал пальцы рук, отливал водой, когда потерпевший терял сознание, а затем продолжал свои действия), суд обоснованно пришел к выводу, что его действия при убийстве отличались особой жестокостью.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по материалам дела не установлено.

Вопрос о психическом состоянии осуждённых судом выяснялся. Данных о наличии у них психического заболевания или временного расстройства психической деятельности, которые не позволяли им руководить своими действиями и давать отчет им, не обнаружено.

Наказание назначено с учётом характера и степени общественной опасности содеянного каждым, данных о личности каждого осуждённого и смягчающих обстоятельств, оснований к его снижению судебная коллегия не находит.

Гражданский иск разрешен с соблюдением закона. Вывод суда о его размерах в приговоре мотивирован.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Забайкальского краевого суда от 4 мая 2012 года в отношении Рюмкина И [] В [] и Мозгового Д [] С [] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи []