ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Дело № 44-012-82

г. Москва 28 августа 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Коваля В.С.,
судей Семёнова Н.В. и Кулябина В.М.
при секретаре Ирошниковой Е.А.

рассмотрела кассационные жалобы осужденного Шишкина М.П., адвоката Ильиных В.И. на приговор Пермского краевого суда от 22 июня 2012 года, по которому

ШИШКИН М[redacted] П[redacted] ранее не судимый,

осужден к лишению свободы: по п.п. «д,е» ч.2 ст.105 УК РФ – на 15 лет, с ограничением свободы на 1 год и 6 месяцев; по ч.3 ст.30 и п.п. «а,д,е» ч.2 ст.105 УК РФ – на 9 лет, с ограничением свободы на 1 год.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено 16 лет лишения свободы с отбыванием наказания в колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 года.

Постановлено о взыскании в счет компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Семёнова Н.В., объяснения осужденного Шишкина М.П., адвоката Поддубного С.В. по доводам жалоб, возражения прокурора Химченковой М.М. на доводы жалоб,

Судебная коллегия

установила:

Шишкин М.П. осужден за убийство Ш О.М. и покушение на убийство Ш Т.Б. с собой жестокостью и общеопасным способом.

Преступления совершены на почве неприязненных отношений 11 октября 2011 года в г. края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осужденный Шишкин М.П. просит отменить приговор в части осуждения его по ч.3 ст.30 и п.п. «а,д,е» ч.2 ст.105 УК РФ, переквалифицировать его действия с п.п. «д,е» ч.2 ст.105 УК РФ на ч.4 ст.111 УК РФ, снизить назначенное наказание, утверждает, что умысла на убийство жены и дочери у него не было, он не видел, кто находился в комнате и совершил свои действия в состоянии аффекта, поскольку услышал, что жена и дочь готовят против него заговор;

адвокат Ильиных В.И. в защиту осужденного просит переквалифицировать его действия с п.п. «д,е» ч.2 ст.105 УК РФ на ч.4 ст.111 УК РФ, снизить назначенное наказание, утверждает, что прямого умысла на убийство жены и дочери у Шишкина не было, его действия были направлены только против жены.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Сыров С.В. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит, что вина осужденного в содеянном доказана, а доводы его жалобы и жалобы адвоката опровергаются исследованными судом доказательствами.

Так, на предварительном следствии при допросе в качестве подозреваемого осужденный Шишкин М.П. признавал, что решил поджечь жену и плеснул горящий бензин в комнату, где находились его супруга и дочь Ш. Он заранее подготовил бутылку с бензином, которую хранил у себя в комнате.

Доводы жалоб осужденного Шишкина М.П. и его адвоката о том, что осужденный не видел, кто находится в комнате, опровергаются показаниями Шишкина М.П. на предварительном следствии при допросе в качестве подозреваемого и в ходе проверки его показаний на месте, в которых он

утверждал, что, подходя к комнате, видел, что его дочь сидит в кресле возле входа в комнату, а жена ходит возле серванта. В этот момент он плеснул горящий бензин в комнату, где находились его жена и дочь Ш

Кроме того, из показаний осужденного Шишкина М.П. в судебном заседании видно, что он налил из бутылки в кружку бензин и поджег потому, что услышал, как в соседней комнате Ш Т.Б. сказала дочери, что хочет от него, Шишкина, избавиться. То есть Шишкин М.П. достоверно знал, что в комнате у Ш О.М. находятся два человека - его супруга и дочь.

Потерпевшая Ш Т.Б. также показала, что она увидела, как горит дочь в тот момент, когда встала с дивана и потянулась за пультом от телевизора, комната была хорошо освещена. До случившегося Шишкин М.П. вызывал намерение сжечь свое имущество, чтобы оно никому не досталось.

Свидетель З показал, что 10.10.2011 года, накануне происшествия, он слышал, как Шишкин М.П. выражался в адрес потерпевших Ш нецензурной бранью, говорил, что сожжет дом, «устроит» им.

Об умысле осужденного Шишкина Т.Б. на убийство двух лиц свидетельствует и то обстоятельство, что в момент, когда Ш Т.Б. из горящей комнаты пыталась вытащить горящую дочь на улицу, Шишкин М.П. преградил потерпевшей Ш Т.Б. путь к выходу из комнаты и нанес ей удар ножом в живот.

Об отсутствии у осужденного Шишкина М.П. состояния аффекта на момент совершения преступлений свидетельствуют выводы судебной психиатрической экспертизы.

Оценив исследованные доказательства в совокупности, суд пришел к правильному выводу о том, что вина Шишкина в умышленном лишении жизни Ш О.М. и покушение на лишение жизни Ш Т.Б. доказана, обоснованно отвергнув его доводы о неосторожном лишении жизни Ш О.М.

Соглашаясь с такой оценкой суда, Судебная коллегия находит несостоятельными аналогичные доводы жалоб осужденного и его адвоката.

Действия осужденного судом квалифицированы правильно. Оснований для переквалификации его действий, не имеется.

При назначении осужденному наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, данные о его личности, частичное признание Шишкиным М.П. вины и состояние его здоровья, инвалидности III группы, назначил справедливое наказание.

Оснований для применения норм ч.6 ст.15 УК РФ суд не усмотрел.

Руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

Приговор Пермского краевого суда от 22 июня 2012 года в отношении ШИШКИНА М[redacted] П[redacted] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденного Шишкина М.П., адвоката Ильиных В.И. – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]