



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 77 – 012 – 8

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 августа 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Борисова В.П.**

судей **Кондратова П.Е. и Ламинцевой С.А.**

секретаря **Белякова А.А.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Бобровой Н.Г., Бобровой И.А., Боброва Р.К., Бобровой С.В., Богатыревой Р.Б., Васильковой С.К., Щукиной В.К., адвокатов Поповой Т.В., Фурсовой Т.И., Епанчиной Н.Н., Клычева В.А. на приговор Липецкого областного суда от 7 июня 2012 года, которым

Боброва Н.Г. } **Г.И.** } **И.И.** } несудимая,

осуждена по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. ФЗ от 19.05.2010 № 87-ФЗ) по эпизодам:

- 1) от 26 января 2010 года совместно с Богатыревой Р.Б.,
- 2) от 3 февраля 2010 года совместно с Бобровой И.А.,
- 3) от 03 февраля 2010 года самостоятельно,
- 4) от 05 февраля 2010 года совместно со Щукиной В.К.,
- 5) от 30 марта 2010 года самостоятельно,
- 6) от 16 апреля 2010 года совместно с Богатыревой Р.Б.,
- 7) от 30 апреля 2010 года совместно с Бобровой И.А.,
- 8) от 27 мая 2010 года совместно с Богатыревой Р.Б.,

- 9) от 20 августа 2010 года самостоятельно,
- 10) от 26 октября 2010 года совместно со Щукиной В.К.,
- 11) от 20 ноября 2010 года совместно с Бобровой И.А. сбыт Б [REDACTED]
- 12) от 20 ноября 2010 года самостоятельно сбыт Р [REDACTED]
- 13) от 20 ноября 2010 года совместно с Богатыревой Р.Б. сбыт С [REDACTED]
- 14) от 20 ноября 2010 года совместно со Щукиной В.К. сбыт Г [REDACTED],
- 15) по факту изъятия наркотических средств в крупном размере при обыске по адресу [REDACTED]
- 16) по факту изъятия наркотических средств в крупном размере при обыске по адресу [REDACTED]
- 17) по факту изъятия наркотических средств в крупном размере при обыске по адресу [REDACTED]
- 18) и по факту изъятия наркотических средств в крупном размере при обыске по адресу [REDACTED]

и назначено ей за данное преступление наказание в виде лишения свободы сроком на 10 (десять) лет;

по ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 234 УК РФ (в ред. ФЗ от 07.03.2011 № 26-ФЗ) по эпизодам:

- 1) от 26 января 2010 года совместно с Богатыревой Р.Б.,
- 2) от 03 февраля 2010 года самостоятельно,
- 3) от 05 февраля 2010 года совместно со Щукиной В.К.,
- 4) от 16 апреля 2010 года совместно с Богатыревой Р.Б.,
- 5) от 30 апреля 2010 года совместно с Бобровой И.А.,
- 6) от 27 мая 2010 года совместно с Богатыревой Р.Б.,
- 7) от 20 августа 2010 года самостоятельно,
- 8) от 20 ноября 2010 года совместно с Бобровой И.А. сбыт Б [REDACTED]
- 9) и от 20 ноября 2010 года совместно со Щукиной В.К. сбыт Г [REDACTED]

и назначено ей за данное преступление наказание в виде лишения свободы сроком на 3 (три) года 6 (шесть) месяцев;

по ч. 3 ст. 234 УК РФ (в ред. ФЗ от 07.03.2011 № 26-ФЗ), по эпизодам:

- 1) по факту изъятия ядовитых веществ при обыске по адресу [REDACTED]

- 2) и по факту изъятия ядовитых веществ при обыске по адресу [REDACTED]

и назначено ей за данное преступление наказание в виде лишения свободы сроком на 4 (четыре) года.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ окончательно назначено Бобровой И.Г. наказание в виде лишения свободы сроком на **12 (двенадцать) лет** с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Боброва И [REDACTED] А [REDACTED] судимая 19 июля 2004 года Елецким городским судом Липецкой области по ст. 228.1 ч. 1, ст. 234 ч. 1, ст. 234 ч. 1, ст. 228.1 ч. 1 и ст. 64, ст. 228 ч. 1, ст. 69 ч. 3 УК РФ к 4 годам лишения свободы, освобожденной 25 августа 2006 года условно-досрочно

по постановлению Елецкого городского суда от 15 августа 2006 года на 1 год 11 месяцев 1 день,

осуждена по **ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ** (в ред. ФЗ от 19.05.2010 № 87-ФЗ) по эпизодам:

1) от 3 февраля 2010 года,

2) от 30 апреля 2010 года,

3) от 20 ноября 2010 года сбыт Б [REDACTED]

4) и по факту изъятия наркотических средств в крупном размере при обыске по адресу [REDACTED]

и назначено ей за данное преступление наказание в виде лишения свободы сроком на 8 (восемь) лет 6 (шесть) месяцев, без штрафа;

по **ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 234 УК РФ** (в ред. ФЗ от 07.03.2011 № 26-ФЗ) по эпизодам:

1) от 30 апреля 2010 года,

2) и от 20 ноября 2010 года сбыт Б [REDACTED]

и назначено ей за данное преступление наказание в виде лишения свободы сроком на 3 (три) года.

На основании ч.2 ст.69 УК РФ окончательно назначено Бобровой И.А. **9 (девять) лет 6 (шесть) месяцев** лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Бобров Р. [REDACTED] К [REDACTED] [REDACTED] не судимый,

осужден по **ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ** (в ред. ФЗ от 19.05.2010 № 87-ФЗ) по эпизоду от 09 февраля 2010 года к 4 годам лишения свободы, с ограничением свободы сроком на 1 (один) год, установив следующие ограничения: не выезжать за пределы территории города [REDACTED] и не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, являться три раза в месяц для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы;

по **ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 234 УК РФ** (в ред. ФЗ от 07.03.2011 № 26-ФЗ) по эпизоду от 09 февраля 2010 года к 1 году 6 месяцам лишения свободы, установив следующие ограничения: не выезжать за пределы территории города [REDACTED] и не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, являться три раза в месяц для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

На основании ч.2 ст.69 УК РФ окончательно назначено Боброву Р.К. наказание, с учетом положений п. «б» ч.1 ст.71 УК РФ, путем частичного сложения наказаний - в виде лишения свободы сроком **на 4 (четыре) года 6 (шесть) месяцев**, с отбыванием в исправительной колонии общего режима, с ограничением свободы сроком на 1 (один) год.

Установлены осужденному Боброву Р.К. следующие ограничения: не выезжать за пределы территории города [] и не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, являться три раза в месяц для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

Боброва С [] В [] [] не судимая, осуждена по **ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ** (в ред. ФЗ от 19.05.2010 № 87-ФЗ) по эпизодам:

- 1) от 14 мая 2010 года,
- 2) от 12 августа 2010 года,
- 3) от 24 августа 2010 года,
- 4) и по факту изъятия наркотических средств в крупном размере при обыске по адресу []

и назначено ей за данное преступление наказание в виде лишения свободы сроком на 5 (пять) лет 6 (шесть) месяцев, без штрафа, с ограничением свободы сроком на 2 (два) года, установив следующие **ограничения**: не выезжать за пределы территории города Е [] и не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, являться два раза в месяц для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы;

по **ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 234 УК РФ** (в ред. ФЗ от 07.03.2011 № 26-ФЗ) по эпизодам:

- 1) от 14 мая 2010 года,
- 2) от 12 августа 2010 года,
- 3) и от 24 августа 2010 года;

и назначено ей за данное преступление наказание в виде ограничения свободы сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев, установив следующие **ограничения**: не выезжать за пределы территории города [] и не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, являться два раза в месяц для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы;

по **ч. 1 ст. 234 УК РФ** (в ред. ФЗ от 07.03.2011 № 26-ФЗ) по факту изъятия ядовитых веществ при обыске по адресу []

и назначено ей за данное преступление наказание в виде ограничения свободы сроком на 2 (два) года, установив следующие **ограничения**: не выезжать за пределы территории города [] и не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего

надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, являться два раза в месяц для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

На основании ч.2 ст.69 УК РФ окончательно назначено Бобровой С.В. наказание по совокупности преступлений, с учетом положений п. «б» ч.1 ст.71 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, - в виде лишения свободы сроком **на 6 (шесть) лет 6 (шесть) месяцев**, с отбыванием в исправительной колонии общего режима, **с ограничением свободы сроком на 2 (два) года**.

Установлены осужденной Бобровой С.В. следующие **ограничения**: не выезжать за пределы территории города [] и не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, являться два раза в месяц для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

Богатырева Р. Б. [] [] не судимая, осуждена по **ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ** (в ред. ФЗ от 19.05.2010 № 87-ФЗ) по эпизодам:

1) от 26 января 2010 года,

2) от 16 апреля 2010 года,

3) от 27 мая 2010 года,

4) от 20 ноября 2010 года сбыт С []

5) и по факту изъятия наркотических средств в крупном размере при обыске по адресу []

и назначено ей за данное преступление наказание в виде лишения свободы сроком на 8 (восемь) лет 6 (шесть) месяцев, без штрафа;

по **ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 234 УК РФ** (в ред. ФЗ от 07.03.2011 № 26-ФЗ) по эпизодам:

1) от 26 января 2010 года,

2) 16 апреля 2010 года,

3) и от 27 мая 2010 года

и назначено ей за данное преступление наказание в виде лишения свободы сроком на 3 (три) года;

по **ч. 3 ст. 234 УК РФ** (в ред. ФЗ от 07.03.2011 № 26-ФЗ) - по факту изъятия ядовитых веществ при обыске по адресу []

и назначено ей за данное преступление наказание в виде лишения свободы сроком на 3 (три) года.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ окончательно назначено Богатыревой Р.Б. **10 (десять) лет лишения свободы** с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Василькова С. К. [] [] не судимая,

осуждена по **ч. 3 ст. 30, п. «г» ч.3 ст. 228.1 УК РФ** (в ред. ФЗ от 19.05.2010 № 87-ФЗ) по эпизодам:

1) от 08 июля 2010 года,

2) от 09 июля 2010 года,

3) и по факту изъятия наркотических средств в особо крупном размере при обыске по адресу [REDACTED]

и назначено ей за данное преступление наказание в виде лишения свободы сроком на 8 (восемь) лет 6 (шесть) месяцев, без штрафа;

- **ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 234 УК РФ** (в ред. ФЗ от 07.03.2011 № 26-ФЗ) по эпизодам:

1) от 08 июля 2010 года,

2) и от 09 июля 2010 года,

и назначено ей за данное преступление наказание в виде ограничения свободы сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев, установив следующие **ограничения**: не выезжать за пределы территории города [REDACTED] и не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, являться два раза в месяц для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы;

по **ч. 1 ст. 234 УК РФ** (в ред. ФЗ от 07.03.2011 № 26-ФЗ) по факту изъятия ядовитых веществ при обыске по адресу [REDACTED]

и назначено ей за данное преступление наказание в виде ограничения свободы сроком на 2 (два) года, установив следующие **ограничения**: не выезжать за пределы территории города [REDACTED] и не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, являться два раза в месяц для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

На основании ч.2 ст.69 УК РФ окончательно назначено Васильковой С.К. **9 (девять) лет 6 (шесть) месяцев** лишения свободы, с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Щукина В. [REDACTED] К. [REDACTED], [REDACTED] судимая 20 июня 2005 года Елецким городским судом Липецкой области (с учетом постановления президиума Липецкого областного суда от 30 января 2007 года) по ст. 30 ч. 3, ст. 228.1 ч. 1, ст. 30 ч.3 ст. 234 ч. 1, ст. 69 ч. 3 УК РФ к 4 годам 1 месяцу лишения свободы, освобожденной 10 июля 2007 года условно-досрочно по постановлению Кромского районного суда Орловской области от 26 июня 2007 года, на 1 год 11 месяцев 14 дней,

осуждена по **ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ** (в ред. ФЗ от 19.05.2010 № 87-ФЗ) по эпизодам:

1) от 05 февраля 2010 года,

2) от 26 октября 2010 года,

3) от 20 ноября 2010 года сбыт Г []

4) и по факту изъятия наркотических средств в крупном размере при обыске по адресу []

и назначено ей за данное преступление наказание в виде лишения свободы сроком на 8 (восемь) лет 6 (шесть) месяцев, без штрафа;

по ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 234 УК РФ (в ред. ФЗ от 07.03.2011 № 26-ФЗ) по эпизодам:

1) от 05 февраля 2010 года,

2) и от 20 ноября 2010 года сбыт Г []

и назначено ей за данное преступление наказание в виде лишения свободы сроком на 3 (три) года.

На основании ч.2 ст.69 УК РФ окончательно назначено Щукиной В.К. **9 (девять) лет 6 (шесть) месяцев лишения свободы**, с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Оправданы: - **Боброва Н [] Г []** по обвинению ее по ч.1 ст.210 УК РФ на основании п.2 ст.24 УПК РФ, то есть за отсутствием в ее действиях состава преступления.

Боброва И [] А []

Богатырева Р [] Б [],

Щукина В [] К [] по обвинению их по ч.2 ст.210 УК РФ на основании п.2 ст.24 УПК РФ, то есть за отсутствием в их действиях состава преступления.

Боброва Н [] Г [] и Богатырева Р [] Б [] по обвинению их по ч.3 ст.30 и ч.3 ст.234 УК РФ - по факту покушения на сбыт ядовитых веществ 16 апреля 2010 года С [] - на основании п.2 ст.24 УПК РФ, то есть за отсутствием в их действиях состава преступления.

Боброва Н [] Г [] и Богатырева Р [] Б [] по обвинению их по п. «а» ч.3 ст. 228.1 УК РФ - по факту сбыта наркотического средства 20 ноября 2010 года С [] - на основании п.2 ст.24 УПК РФ, то есть за отсутствием в их действиях состава преступления.

Боброва Н [] Г [] и Богатырева Р [] Б [] по обвинению их по ч.3 ст.234 УК РФ - по факту сбыта ядовитого вещества 20 ноября 2010 года С [] - на основании п.2 ст.24 УПК РФ, то есть за отсутствием в их действиях состава преступления.

Боброва Н [] Г [] по обвинению ее по п. «а» ч.3 ст. 228.1 УК РФ - по факту сбыта наркотического средства 27 ноября 2010 года И [] - на основании п.2 ст.24 УПК РФ, то есть за отсутствием в ее действиях состава преступления.

Боброва Н [] Г [] и Щукина В [] К [] по обвинению их по ч.3 ст.234 УК РФ - по факту изъятия ядовитых веществ, обнаруженных при обыске в надворных постройках по месту жительства Щукиной В.К., - на основании п.2 ст.24 УПК РФ, то есть за отсутствием в их действиях состава преступления.

Данным приговором осуждена также Данченко К.Н., приговор в отношении которой не обжалуется.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.**, выслушав адвокатов **Клычева В.А., Кабалоеву В.М., Лунина Д.М., Захарову Ю.В.** поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора **Аверкиевой В.А.**, полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Признаны виновными:

Боброва Н.Г. в покушении на незаконный сбыт наркотических средств, в крупном размере, организованной группой, который не был доведен до конца по независящим от нее обстоятельствам, по эпизодам:

- 1) от 26 января 2010 года совместно с Богатыревой Р.Б.,
- 2) от 3 февраля 2010 года совместно с Бобровой И.А.,
- 3) от 03 февраля 2010 года самостоятельно,
- 4) от 05 февраля 2010 года совместно со Щукиной В.К.,
- 5) от 30 марта 2010 года самостоятельно,
- 6) от 16 апреля 2010 года совместно с Богатыревой Р.Б.,
- 7) от 30 апреля 2010 года совместно с Бобровой И.А.,
- 8) от 27 мая 2010 года совместно с Богатыревой Р.Б.,
- 9) от 20 августа 2010 года самостоятельно,
- 10) от 26 октября 2010 года совместно со Щукиной В.К.,
- 11) от 20 ноября 2010 года совместно с Бобровой И.А. сбыт Б [REDACTED]
- 12) от 20 ноября 2010 года самостоятельно сбыт Р [REDACTED]
- 13) от 20 ноября 2010 года совместно с Богатыревой Р.Б. сбыт С [REDACTED],
- 14) от 20 ноября 2010 года совместно со Щукиной В.К. сбыт Г [REDACTED]
- 15) по факту изъятия наркотических средств в крупном размере при обыске у нее по месту жительства по адресу [REDACTED]
- 16) по факту изъятия наркотических средств в крупном размере при обыске по месту жительства Бобровой И.А. по адресу [REDACTED]
- 17) по факту изъятия наркотических средств в крупном размере при обыске по месту жительства Богатыревой Р.Б. по адресу [REDACTED]
- 18) и по факту изъятия наркотических средств в крупном размере при обыске по месту жительства Щукиной В.К. по адресу [REDACTED] и по месту жительства З [REDACTED] по адресу [REDACTED]

в покушении на незаконный сбыт ядовитых веществ, не являющихся наркотическими средствами или психотропными веществами, организованной группой, который не был доведен до конца по независящим от нее обстоятельствам, по эпизодам:

- 19) от 26 января 2010 года совместно с Богатыревой Р.Б.,

- 20) от 03 февраля 2010 года самостоятельно,
- 21) от 05 февраля 2010 года совместно со Щукиной В.К.,
- 22) от 30 апреля 2010 года совместно с Бобровой И.А.,
- 23) от 27 мая 2010 года совместно с Богатыревой Р.Б.,
- 24) от 20 августа 2010 года самостоятельно,
- 25) от 20 ноября 2010 года совместно с Бобровой И.А. сбыт Б [REDACTED],
- 26) и от 20 ноября 2010 года совместно со Щукиной В.К. сбыт Г [REDACTED]

в незаконном хранении в целях сбыта ядовитых веществ, не являющихся наркотическими средствами или психотропными веществами, организованной группой, по эпизодам:

- 27) по факту их изъятия при обыске у нее по месту жительства по адресу [REDACTED]

28) и по факту их изъятия при обыске по месту жительства Богатыревой Р.Б. по адресу [REDACTED]

Боброва И.А. в покушении на незаконный сбыт наркотических средств, в крупном размере, организованной группой, который не был доведен до конца по независящим от нее обстоятельствам, по эпизодам:

- 1) от 3 февраля 2010 года,
- 2) от 30 апреля 2010 года,
- 3) от 20 ноября 2010 года сбыт Б [REDACTED]
- 4) и по факту изъятия наркотических средств в крупном размере при обыске у нее по месту жительства по адресу [REDACTED]

в покушении на незаконный сбыт ядовитых веществ, не являющихся наркотическими средствами или психотропными веществами, организованной группой, который не был доведен до конца по независящим от нее обстоятельствам, по эпизодам:

- 5) от 30 апреля 2010 года,
- 6) и от 20 ноября 2010 года сбыт Б [REDACTED]

Богатырева Р.Б. в покушении на незаконный сбыт наркотических средств, в крупном размере, организованной группой, который не был доведен до конца по независящим от нее обстоятельствам, по эпизодам:

- 1) от 26 января 2010 года,
- 2) от 16 апреля 2010 года,
- 3) от 27 мая 2010 года,
- 4) от 20 ноября 2010 года сбыт С [REDACTED]
- 5) и по факту изъятия наркотических средств в крупном размере при обыске у нее по месту жительства по адресу [REDACTED]

в покушении на незаконный сбыт ядовитых веществ, не являющихся наркотическими средствами или психотропными веществами, организованной группой, который не был доведен до конца по независящим от нее обстоятельствам, по эпизодам:

- 6) от 26 января 2010 года,
- 7) и от 27 мая 2010 года;

в незаконном хранении в целях сбыта ядовитых веществ, не являющихся наркотическими средствами или психотропными веществами, организованной группой, по факту их изъятия при обыске у нее по месту жительства по адресу [REDACTED]

Щукина В.К. в покушении на незаконный сбыт наркотических средств, в крупном размере, организованной группой, который не был доведен до конца по независящим от нее обстоятельствам, по эпизодам:

- 1) от 05 февраля 2010 года,
- 2) от 26 октября 2010 года,
- 3) от 20 ноября 2010 года сбыт Г [REDACTED]

4) и по факту изъятия наркотических средств в крупном размере при обыске у нее по месту жительства по адресу [REDACTED] и по месту жительства З [REDACTED] по адресу [REDACTED]

в покушении на незаконный сбыт ядовитых веществ, не являющихся наркотическими средствами или психотропными веществами, совершенный организованной группой, который не был доведен до конца по независящим от нее обстоятельствам, по эпизодам:

- 5) от 05 февраля 2010 года,
- 6) и от 20 ноября 2010 года сбыт Г [REDACTED]

Бобров Р.К. в покушении на незаконный сбыт наркотических средств, который не был доведен до конца по независящим от него обстоятельствам, по эпизоду от 09 февраля 2010 года,

в покушении на незаконный сбыт ядовитых веществ, не являющихся наркотическими средствами или психотропными веществами, который не был доведен до конца по независящим от него обстоятельствам, по эпизоду от 09 февраля 2010 года.

Боброва С.В. в покушении на незаконный сбыт наркотических средств, в крупном размере, который не был доведен до конца по независящим от нее обстоятельствам, по эпизодам:

- 1) от 14 мая 2010 года,
- 2) от 12 августа 2010 года,
- 3) от 24 августа 2010 года,

4) и по факту изъятия наркотических средств в крупном размере при обыске у нее по месту жительства по адресу [REDACTED]

в покушении на незаконный сбыт ядовитых веществ, не являющихся наркотическими средствами или психотропными веществами, который не был доведен до конца по независящим от нее обстоятельствам, по эпизодам:

- 5) от 14 мая 2010 года,
- 6) от 12 августа 2010 года,
- 7) и от 24 августа 2010 года;

в незаконном хранении в целях сбыта ядовитых веществ, не являющихся наркотическими средствами или психотропными веществами, по факту их изъятия при обыске у нее по месту жительства по адресу: [REDACTED]
[REDACTED]

Василькова С.К. в покушении на незаконный сбыт наркотических средств, в особо крупном размере, который не был доведен до конца по независящим от нее обстоятельствам, по эпизодам:

1) от 08 июля 2010 года,

2) от 09 июля 2010 года,

3) и по факту изъятия наркотических средств в особо крупном размере при обыске у нее по месту жительства по адресу [REDACTED]

в покушении на незаконный сбыт ядовитых веществ, не являющихся наркотическими средствами или психотропными веществами, который не был доведен до конца по независящим от нее обстоятельствам, по эпизодам:

4) от 08 июля 2010 года,

5) и от 09 июля 2010 года;

в незаконном хранении в целях сбыта ядовитых веществ, не являющихся наркотическими средствами или психотропными веществами, по факту их изъятия при обыске у нее по месту жительства по адресу: [REDACTED]
[REDACTED]

Преступления совершены в 2009 – 2010 годах в [REDACTED]
при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденные Боброва Н.Г., Боброва И.А., Бобров Р.К., Боброва С.В., Богатырева Р.Б., Василькова С.К. и Щукина В.К. вину не признали.

В кассационных жалобах:

осужденная Щукина В.К. и адвокат Попова Т.В. указывают о своем не согласии с приговором, о несоответствии выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела. Щукина утверждает, что продавала семена мака, а не маковую соломку. Указывают, что не была установлена точная масса маковой соломки. Приговор вынесен на вероятностных выводах экспертиз. По эпизоду от 20. 11. 10 года – сбыт Г [REDACTED] и по факту изъятия наркотических средств по адресу [REDACTED] считают вина не доказана. Щукина свою вину отрицает, свидетель Г [REDACTED] в судебное заседание не явился. Показания сотрудников наркоконтроля не могут быть доказательствами по делу, так как они являются заинтересованными лицами. Щукина не отрицает, что семена мака приобретала для личных нужд, намерения сбывать их у нее не было. По факту обнаружения наркотических средств у З [REDACTED] считают, что в отношении Щукиной нет доказательств ее причастности к незаконному сбыту наркотических средств. Момент передачи наркотических средств от Щукиной к З [REDACTED] не установлен. Полагают, что нет объективных доказательств

того, что преступления были совершены в составе организованной преступной группы. Осужденная считает, что ее действия по эпизодам от 5.02., 20. 10. и 20. 11. 2010 года необходимо квалифицировать как пособничество в приобретении наркотических средств. По этим основаниям просят приговор изменить;

осужденная Боброва С.В. и адвокат Фурсова Т.И. считают приговор незаконным и необоснованным, поскольку выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленных судом. Утверждают, что оперативно розыскные мероприятия проводились с нарушением закона. Так называемые «проверочные закупки» от 12. 08 и 24. 08. 2010 года проводились под контролем сотрудников наркоконтроля, тем самым были созданы условия для искусственного совершения сбыта. Указывают, что после того, как 14. 05. 2010 года сотрудниками УФСНК РФ был выявлен факт передачи Бобровой С.В. наркотического средства, и ее личность была установлена, они не пресекли ее действия, не предприняли мер к задержанию и умышленно спровоцировали ее очередной факт передачи наркотических средств. Полагают, что действия осужденной по эпизоду от 14. 05. 2010 года следует квалифицировать по ч. 5 ст. 33, ч.1 ст. 228 УК РФ, так как она совершила пособничество в приобретении наркотических средств. По факту изъятия наркотических средств при обыске в доме [REDACTED]

[REDACTED] Вина не нашла бесспорного подтверждения, так как в этом доме проживает, кроме осужденной и ее мать Боброва Ж. и этот дом принадлежит последней. Причастность Бобровой Ж. к наркотическим средствам, изъятим в доме не выяснялась. Показания свидетелей по этому эпизоду сомнительны, они не конкретизировали когда и какие наркотические средства, в каком размере, они покупали у матери и дочери Бобровых. Заключение экспертиз основываются на вероятностных выводах, не определена точная масса наркотического средства. Показания свидетелей – сотрудников наркоконтроля не объективны, так как они являются заинтересованными лицами. Просят приговор отменить, а дело в отношении Бобровой С.В. прекратить;

осужденная Богатырева Р.Б. и адвокат Еланчина Н.Н. считают приговор незаконным и необоснованным. Адвокат считает, что вина осужденной не доказана, по эпизоду сбыта наркотического средства С [REDACTED], Богатырева вину не признала, указала, что не знает С [REDACTED], показания свидетелей не объективны, так как они заинтересованные лица. По эпизодам от 26. 01, 16, 04 и 27. 05 2010 года вина также не доказана, заключения экспертиз не подтверждают ее вину. Обыск в доме [REDACTED] был проведен с нарушением закона. Богатырева не отрицает, что хранила семена мака для личных нужд. Доказательств, что она имела умысел на сбыт маковой соломки, не имеется. Наличие в доме полиэтиленовых пакетов и одноразовых шприцов не доказывает ее вину. Причастность бутылки с ангидридом уксусной кислоты Богатыревой не доказана, ее отпечатков пальцев на бутылке нет. Экспертное заключение №741 является не допустимым доказательством, так как образцы голоса Богатыревой были получены с нарушением закона. Богатырева Р.Б. в своей жалобе указывает, что по факту изъятия у нее из дома наркотических средств в крупном размере, ее действия должны быть квалифицированы как приготовление к незаконному сбыту, а не покушение на сбыт. Считает необоснованным конфискацию в доход государства

■ рублей и ■ рублей принадлежащих ее гражданскому мужу и трех колец из металла желтого цвета полученных ею в дар от мужа. Суд не признал за ней право на реабилитацию по оправданным статьям. Полагает, что при назначении ей наказания суд не учел все смягчающие ее вину обстоятельства и назначил ей суровое наказание. Просят приговор отменить;

осужденная Боброва Н.Г. и адвокат Клычев В.А. считают приговор незаконным. Указывают, что суд необоснованно признал осужденную организатором организованной преступной группы, данный факт материалами дела не подтвержден. Никакой организованной группы не было, а были родственные отношения, все занимались одинаковой деятельностью независимо друг от друга. Указывают, что согласно приговора Боброва Н.Г. 26. 01. 2010 г. совершила преступление – покушение на незаконный сбыт наркотических средств и ядовитых веществ в соучастии с Богатыревой Р.Б. Однако не приводится ни одного доказательства причастности осужденной к указанному преступлению. Считают неправильным признание осужденной виновной по ч.3 ст. 30, п. «а» ч.3 ст. 228.1 УК РФ по эпизодам изъятия наркотических средств в крупном размере в ходе проведенных обысков. В приговоре не нашло своего отражения, что Боброва Н.Г. осуществляла непосредственный сбыт наркотического средства – маковой соломки. В основу приговора легли экспертные исследования в ходе которых непосредственного отделения семян мака от примесей не проводилось. Суд, в нарушение закона сослался на вероятностные выводы портретной и фоноскопической экспертиз. Осужденная считает, что незаконно конфискованы золотые изделия принадлежащие ее сыну. Боброва Н.Г. просит приговор изменить, исключить вмененный ей признак совершение преступления в составе организованной группы и снизить наказание, адвокат просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение;

осужденная Боброва И.А. считает приговор необоснованным и излишне суровым. Утверждает, что никакой организованной группы не было. По факту изъятия маковой соломки из ее дома указывает, что суд неправильно квалифицировал ее действия по этому эпизоду как покушение на сбыт в составе организованной группы, ее действия следует квалифицировать как приготовление к незаконному сбыту. Полагает, что приобщенные к делу в качестве доказательства деньги в сумме ■ рублей принадлежат ей, и они не были получены преступным путем. Считает, что суд необоснованно не признал за ней право на реабилитацию по статьям, по которым она была оправдана. Просит приговор изменить, учесть смягчающие ее вину обстоятельства, исключить квалифицирующий признак совершение преступления в составе организованной группы, переквалифицировать ее действия с ч.3 ст. 30, ст. 228.1 и ст. 234 УК РФ на ч.1 ст. 30, ст. 228.1 и ст. 234 УК РФ. Возвратить ей конфискованные денежные средства и снизить наказание;

осужденный Бобров Р.К. указывает о своем не согласии с приговором. Утверждает, что суд не учел смягчающие его вину обстоятельства, полное признание вины и раскаяние в содеянном и назначил суровое наказание. Полагает, что оперативно розыскные мероприятия проходили с нарушением закона. Считает, что суд незаконно конфисковал в доход государства золотые часы, которые были

подарены ему родственниками, золотое кольцо, досталось ему от отца и [REDACTED] рублей занятых им у друзей. Просит приговор отменить или смягчить назначенное ему наказание и возвратить конфискованное имущество;

осужденная Василькова С.К. утверждает, что в приговоре не нашло своего отражения, что она осуществляла непосредственно сбыт наркотического средства – маковой соломки, она продавала семена мака. Указывает, что не установлена точная масса наркотического средства – маковой соломки, в ходе экспертного исследования непосредственного отделения семян мака от примесей полностью не производилось, а взята была на исследование только часть вещества от общей массы. В основу приговора легли вероятностные выводы портретной и фоноскопической экспертиз. Считает, что суд необоснованно конфисковал принадлежащие ей золотые вещи, поскольку не подтверждено, что они добыты преступным путем. За ней не было признано право на реабилитацию. Просит приговор изменить с учетом указанных обстоятельств и снизить наказание.

В возражениях на кассационные жалобы осужденных и их адвокатов государственный обвинитель Федянин В.А. указывает на несостоятельность изложенных в них доводов, просит оставить их без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражения на них, судебная коллегия находит вывод суда о виновности Бобровой Н.Г., Бобровой И.А., Боброва Р.К., Бобровой С.В., Богатыревой Р.Б., Васильковой С.К. и Щукиной В.К. в совершении инкриминируемых им преступлений основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Так, из показаний свидетеля Т [REDACTED] усматривается, что в сентябре 2009 года в отдел поступила оперативная информация в отношении цыганской семьи Бобровых, проживающих на [REDACTED]. Указанная семья включала в себя главу семьи Б [REDACTED] В [REDACTED] К [REDACTED], его жену Боброву Н [REDACTED] [REDACTED], их двух снов - Данченко К [REDACTED] Н [REDACTED] и Богатыреву Р [REDACTED] Б [REDACTED], а также двух сыновей - Боброва К [REDACTED] В [REDACTED] и Б [REDACTED] С [REDACTED] В [REDACTED]. Согласно данной информации, указанная семья осуществляла на территории [REDACTED] сбыт наркотических средств и ядовитых веществ. С целью проверки данной информации и документирования возможной преступной деятельности указанных лиц старшим оперуполномоченным отдела М [REDACTED] было заведено дело оперативной проверки. В ходе проверки информация нашла свое подтверждение. Было установлено, что отдельные члены данной семьи действительно причастны к незаконному сбыту наркотических средств - маковой соломки с примесями семян мака и ядовитых веществ – ангидрида уксусной кислоты.

На основании судебных решений в отношении Богатыревой Р.Б., Бобровой Н.Г., Бобровой И. и Боброва Р., а так же в отношении Щукиной проводились ОРМ - «прослушивание телефонных переговоров». Большая часть разго-

воров, которая происходила между ними, была связана с незаконным оборотом наркотических средств. В частности, они говорили о цене наркотического средства, которую необходимо устанавливать. В среднем за [] рублей продавалось 150 грамм смеси маковой соломы и семян мака и примерно 0,2 - 0,3 миллилитра или полкуба ангидрида уксусной кислоты, за [] рублей размер наркотических средств увеличивался вдвое, а объем ангидрида уксусной кислоты оставался тем же. Из переговоров было видно, что если у Богатыревой Р.Б. заканчивались наркотические средства, приходивших к ней «клиентов» она отправляла к Бобровой Н. Также из этих переговоров было видно, что они тесно общались и с другими своими родственниками на темы, связанные с незаконным оборотом наркотиков и ядовитых веществ: с Б. [] И. [] – женой Боброва Р. [] – родного брата Боброва В.К. – мужа подсудимой Бобровой Н., и с его родной сестрой - Щукиной В.К.

В ходе анализа прослушанных телефонных разговоров было установлено, что при осуществлении своей деятельности указанные лица соблюдали конспирацию. Это следовало из рекомендаций Бобровой Н. о том, кому не следует продавать наркотические средства, как обыскивать некоторых лиц, которые предположительно могут сотрудничать с правоохранительными органами и при которых могут находиться какие-либо технические средства. Если возле дома кого-либо из них замечались предположительные сотрудники наркоконтроля, они по телефону оповещали друг друга об этом. В таких случаях Боброва Н.Г. отказывала покупателю в продаже наркотика и звонила другим участникам группы, описывала покупателя и предупреждала, чтобы те тоже не продавали ему наркотическое средство и ядовитое вещество. В таких случаях «торговля» временно прекращалась.

Было установлено, что для приобретения у подсудимых наркотических средств и ядовитых веществ покупателю не требовалось предварительно договариваться с ними. Наркотическое средство и ядовитое вещество можно было приобрести у подсудимых в любом количестве, все зависело от суммы денег, которая имелаась у наркозависимого лица. Как правило, ангидрид уксусной кислоты всегда был одного объема, менялось только количество маковой соломы в смеси с семенами мака. При изготовлении из маковой соломы и ангидрида уксусной кислоты наркотического средства – ацетилированного опия - могли использоваться таблетки димедрола, но их применение является не обязательным, и продавались таблетки не в каждом случае. За приобретением наркотических средств и ядовитых веществ к подсудимым приезжали даже из городов: из города [] области и города [] области. Когда у одного из фигурантов по делу, например, у Богатыревой Р.Б. не было в наличии наркотического средства, она направляла покупателя к другому подсудимому, например, к Бобровой Н.Г., при этом описав последнего покупателя и сообщив, какая у того сумма денег. Покупатель шел в указанный Богатыревой адрес и приобретал там наркотическое средство.

Из прослушанных телефонных переговоров было видно, что между собой подсудимые постоянно вели разговоры о качестве «товара», об установленных на него ценах, иногда по поводу цены у них между собой возникали конфлик-

ты, так как Боброва Н. требовала придерживаться одной цены. Подсудимые принимали меры к тому, чтобы качество «товара» было приемлемым, так как, если качество наркотика было плохим, наркоманы в таком случае могли придти и потребовать назад денежные средства за приобретенный «товар».

Из прослушанных телефонных переговоров так же следовало, что наркозависимые лица при приобретении у подсудимых наркотических средств и ядовитых веществ могли расплатиться ценными вещами - золотыми украшениями, бытовой техникой, продуктами питания, всем, что представляло ценность, либо оставляли в залог сотовые телефоны или документы, как средство оплаты за купленный у фигурантов товар.

Из прослушанных переговоров было видно, что руководящим звеном в преступной группе являлась Боброва Н.Г. Она давала рекомендации по качеству продаваемого продукта. Так, в частности, в разговоре с Богатыревой Р.Б., она рассказывала, как смешивать хорошие семена с плохими, в каких пропорциях, чтобы качество наркотика было нормальным, и наркоманы их лучше брали и не делали бы возврата. На эту тему Боброва Н. общалась и с другими фигурантами. У Бобровой Н.Г. из числа наркозависимых лиц были люди, которые проверяли качество конечного продукта. Этим людям Боброва Н. бесплатно давала «товар», из которого те готовили ацелированный опий, употребляли его и сообщали ей, какого он качества. Если наркотическое средство было хорошее, то эту партию следовало брать на продажу наркозависимым лицам.

С целью установления полного круга адресов, по которым фигуранты дела могли хранить наркотические средства, помимо своих непосредственных мест проживания, проводились ОРМ «Наблюдение». В итоге было установлено, что Щукина и Боброва Н., помимо своих мест жительства, хранят наркотические средства и по адресу [REDACTED] где проживает З [REDACTED] а Боброва Ж [REDACTED] – мать подсудимой Бобровой С [REDACTED] – хранит наркотические средства, помимо своего места жительства, по месту жительства своей соседки Г [REDACTED].

В отношении фигурантов по делу в рамках ФЗ «Об ОРД» был проведен ряд проверочных закупок, в результате которых приобретались наркотические средства – маковая солома в смеси с семенами мака и ядовитое вещество – ангидрид уксусной кислоты.

Поспешное пресечение преступной деятельности кого-либо из фигурантов могло привести к тому, что остальные участники данной группы не прекратили бы свою преступную деятельность, но способы ее осуществления стали бы более изощренными, что значительно затруднило бы документирование их преступной деятельности. Многие фигуранты смогли бы тогда избежать ответственности, и их деятельность, связанная с незаконным сбытом наркотических средств и ядовитых веществ, могла остаться безнаказанной.

Щукина В.К., Боброва Н.Г. и Данченко К.Н. проживают в районе города под названием [REDACTED], Бобровы И.А. и Р.К. - [REDACTED], Василькова С.К. - [REDACTED] Богатырева Р.Б. – [REDACTED] или [REDACTED] Боброва С [REDACTED] - [REDACTED] Василькову С [REDACTED] также называли [REDACTED]

На сленге наркоманов и лиц, торгующих наркотиками, ангидрид называют – [] и [] - это значит плохой ангидрид, [] - это примесь, которая находится в семенах мака, то есть непосредственно сама маковая солома. [] - это вся смесь - частиц растительного вещества и семян мака.

По роду своей деятельности он знает, что Е [] по кличке [] приобретал семена и ангидрид у Бобровой Н.Г., а так же и у других подсудимых по настоящему делу, за исключением Васильковой, которая жила дальше остальных. Мужчина по кличке [] с именем Ю Б [] по кличке [] З [] Т [] по кличке [], П [] по кличке [] М [] по кличке [] А [] по кличке [] и его брат С [] Г [] по кличке [], И [] Г [] по кличке [], мужчина по кличке [], фамилии которого он не помнит, являются наркоманами. Все они приобретали маковую солому и ангидрид уксусной кислоты у фигурантов по делу. С [] по кличке [] так же наркоман и отбывает наказание в [] области, Ш [] по кличке [] - наркоман и скончался от передозировки наркотика, Р [] по кличке [] также приобретал у фигурантов по делу наркотические средства и ядовитое вещество и в настоящее время отбывает наказание за содержание притона, мужчина по имени В [] по кличке [] в апреле 2010 года был задержан, а затем осужден за сбыт маковой соломы вместе семенами мака и ангидрида уксусной кислоты и в настоящий момент отбывает наказание в [].

Признавая эти показания свидетеля Т [] достоверными, суд обоснованно указал, что они согласуются с показаниями подсудимых Бобровой И.А., Щукиной В.К., Боброва Р.К., Васильковой С.К., частично признавшими свою вину, показаниями свидетелей М [] И [] Ж [] [], Я [] П [] С [] П [] С., К [] [], С [] Б [] С [] Х [] С [] [] З [] Л [] Т [] Л [] В [] М [] Е [] Д [] А [] М [] и других, подробно изложенными в приговоре.

Кроме вышеизложенных показаний, по делу имеются и другие, приведенные в приговоре доказательства вины осужденных, признанные судом достоверными, в частности протоколы осмотра мест происхождения, протоколы обыска, материалы ОРМ «проверочная закупка, «наблюдение», «прослушивание телефонных переговоров», заключения экспертиз.

Доводы кассационных жалоб осужденных и их адвокатов о предположительном характере выводов суда в приговоре, об отсутствии бесспорных доказательств виновности осужденных в инкриминируемых им деяниях, о нарушении норм УПК РФ и неверной квалификации действий осужденных опровергаются содержанием приговора, в котором все вышеуказанные вопросы нашли свое отражение и надлежащую мотивировку.

Как видно из протокола судебного заседания, суд оценил каждое доказательство с точки зрения его относимости, допустимости, достоверности и достаточности для постановления обвинительного приговора.

Вопреки доводам жалоб суд обоснованно положил в основу приговора вероятные выводы портретной и фоноскопических экспертиз, поскольку они не противоречат остальной совокупности доказательств по делу.

Как видно из материалов дела, проведенные по делу оперативно-розыскные мероприятия соответствовали Конституции РФ, а также Федеральному закону «об ОРД», регламентирующему проведение оперативно-розыскной деятельности и предоставление ее результатов в органы предварительного расследования.

Утверждения адвокатов о провокационном характере действий сотрудников наркоконтроля, судом признаны необоснованными, поскольку, как указал суд в приговоре, такие длительные и неоднократные оперативно-розыскные мероприятия по данному делу были вызваны необходимостью сбора достаточных доказательств вины значительного количества лиц, выявление их связей и установления круга лиц.

Доводы жалоб о том, что осужденные Богатырева Р.Б., Боброва Н.Г., Боброва И.А. и Щукина В.К. действовали не в составе организованной группы, являются не состоятельными, поскольку, как установил суд, ряд преступлений указанные лица совершили в составе организованной преступной группы. Данная организованная группа была объединена единым преступным умыслом и общими целями, направленными на незаконный сбыт наркотических средств и ядовитых веществ, и характеризовалась устойчивостью, организованностью, планированием и согласованностью действий, распределением ролей между членами группы, подчиненностью, постоянными связями, единой схемой действий, стабильностью и длительным периодом существования.

Не состоятельны и доводы осужденных Бобровой И.А., Богатыревой Р.Б., Бобровой Н.Г. и Боброва Р.К. о незаконности конфискации в доход государства изъятых у них денежных сумм и драгоценностей, поскольку, как обоснованно установил суд, осужденные совершили преступления, предусмотренные ст.228.1 УК РФ, денежные средства, а так же изъятые у них ювелирные изделия и сотовые телефоны, владельцы которых не установлены, подлежат конфискации в собственность государства, так как никаких подтверждений законности их происхождения в судебном заседании не установлено, тогда как из исследованных в суде показаний свидетелей и результатов прослушивания телефонных переговоров видно, что наркозависимые лица при отсутствии у них денежных средств приобретали у подсудимых наркотические средства и ядовитые вещества за

сотовые телефоны, золотые изделия, продукты питания, посуду и прочие материальные ценности.

Вопреки утверждениям в жалобах, материалы дела исследованы с достаточной полнотой, дана оценка всем доказательствам по делу, нарушений норм УПК РФ не имеется, оно расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает, что суд первой инстанции правильно установил фактические обстоятельства дела и обоснованно пришел к выводу о виновности Бобровой Н.Г., Бобровой И.А., Боброва Р.К., Бобровой С.В., Богатыревой Р.Б., Васильковой С.К. и Щукиной В.К. в инкриминируемых им преступлениях.

Их действия квалифицированы правильно.

При назначении наказания осужденным суд учел общественную опасность содеянного, обстоятельства дела, а также, данные, характеризующие их личность, в том числе и указанные в их жалобах.

Вместе с тем, в соответствии со ст. 134 УПК РФ, в случае вынесения в отношении подсудимого оправдательного приговора, суд в приговоре признает за оправданным право на реабилитацию.

Указанные выше требования закона в отношении оправданных: - Бобровой Н.Г. по ч.1 ст. 210 УК РФ, по ч. 3 ст. 30, ч.3 ст. 234 УК РФ – по эпизоду покушения на сбыт ядовитых веществ от 16 апреля 2010 года, по п. «а» ч.3 ст. 228.1 УК РФ - по эпизодам сбыта наркотического средства от 20 и 27 ноября 2010 года, по ч.3 ст. 234 УК РФ по эпизодам сбыта и изъятия ядовитого вещества;

- Щукиной В.К. и Бобровой И.А. ч.2 ст. 210 УК РФ, также Богатыревой Р.Б. по ч.2 ст. 210 УК РФ, ч.3 ст. 30, ч.3 ст. 234 – по эпизоду покушения на сбыт ядовитых веществ от 16 апреля 2010 года, по п. «а» ч.3 ст. 228.1 УК РФ по эпизоду сбыта наркотического средства от 20 ноября 2010 года, по ч.3 ст. 234 УК РФ по эпизоду сбыта ядовитого вещества от 20 ноября 2010 года, судом не выполнены, поэтому судебная коллегия считает необходимым внести в приговор соответствующие изменения и признать за Бобровой Н.Г., Бобровой И.А., Богатыревой Р.Б. и Щукиной В.К. право на реабилитацию.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Липецкого областного суда от 7 июня 2012 года в отношении Бобровой Н. [] Г. [] Бобровой И. [] А. [], Боброва Р. [] К. [] Бобровой С. [] В. [] Богатыревой Р. [] Б. [], Васильковой С. [] К. [] и Щукиной В. [] К. [] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Признать за Бобровой Н.Г. право на реабилитацию в части ее оправдания по обвинению по ч.1 ст. 210 УК РФ, по ч.3 ст. 30, ч.3 ст. 234 УК РФ, по п. а» ч.3 ст. 228.1 УК РФ (два эпизода), по ч.3 ст. 234 УК РФ (два эпизода).

Признать за Богатыревой Р.Б. право на реабилитацию в части ее оправдания по обвинению по ч.2 ст. 210 УК РФ, по ч.3 ст. 30, ч.3 ст. 234 УК РФ, по п. а» ч.3 ст. 228.1 УК РФ, по ч.3 ст. 234 УК РФ.

Признать за Бобровой И.А. и Щукиной В.К. право на реабилитацию в части их оправдания по обвинению по ч.2 ст. 210 УК РФ.

Председательствующий

судьи